

Министерство образования и науки РФ
Казанский федеральный университет (КФУ)
Институт психологии и образования КФУ

Р.Р. Гарифуллин

Я и прото-Я.

Философско-психологические основы рефлексии.

(МОНОГРАФИЯ)

Казань 2019

ББК 88.5
УДК 159.9

Печатается по решению Ученого совета Института психологии и образования
Казанского федерального университета

Рецензенты:

Профессор, доктор философских наук М.Д. Шелкунов
Профессор, доктор философских наук *Р.А. Нуруллин*
Профессор, доктор философских наук *Э.М. Хакимов*

Я и прото-Я. Философско-психологические основы рефлексии.

Р.Р. Гарифуллин. Монография

Аннотация

Если вы хотите получить новые знания о механизмах возникновения рефлексии, cogito, самосознания и феномена Я, то эта книга вас заинтересует.

ISBN

© Р.Р. Гарифуллин, 2019
© Центр им. З. Фрейда, 2019
© Создатель макета книги
ООО «ИПК «Бриг», 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Этот недостижимый феномен cogito и нашего «Я»
2. «Я» и «прото-Я»
3. О сознательном как разновидности бессознательного
4. О человеке как духовной машине.
5. Высший разум – самый первый программист?
6. Где находится этот загадочный Центр Сознания и Воли? Уничтожит ли его Человек, благодаря развитию нанопсихологии?
7. Дыхание и мыслительный процесс зарифмовать нельзя!
8. Несет ли личность ответственность за свои мысли?
9. Наше «Я» в условиях влияния силы
10. Вероятностное ожидание психики как механизм формирования иллюзии свободы выбора нашего «Я»
11. О величии человеческого «Я» и компьютере
12. Психология музыкального восприятия Мира или стоит ли очеловечивать Мир идеей Бога?
13. Слово — вор, живущий в сознании
14. О феномене внутриспихического события, которое бывает реальнее внешнего события
15. Стоит ли вырваться из Матрицы?
16. Что существует: психическая матрица или внепсихическая реальность?
17. Неужели мир наплодил так много человеческих глаз, чтобы за собою наблюдать?
18. Феномен Я и нейронное зеркало.
19. От феномена зеркала до феномена Я.
20. Я и прото-Я как продукт нейронных зеркал.
21. Психика и материя: проблема Начала
22. Психическое Бытие и Небытие. Виды
23. Психология и понятия времени
24. Коды нашей жизни
25. Вера и ответственность : психологические основы.
26. Автоматы и психология религиозности
27. Гуссерлю не нужно было преодолевать психологизм математики и логики
28. Духовные пузыри философии. Рождение нанофилософии и нанопсихологии (О психологии философского творчества)
29. Еще раз о восприятии черного и белого.
30. Имя и феномен «Я»
31. Инсультники могут помочь в разрешении проблемы описания внутреннего мира ребенка не способного мыслить и говорить?
32. Как вырваться из матрицы?

33. Любознательность и теология
34. Не входите в конфликт, а ждите солнца!
35. Новый подход в психокоррекции аутизма и эмоциональной тупости. Эмпатия
36. О бесконечности впереди
37. О главном невежестве человечества, согласно статистике Фейсбука
38. О перспективах клонирования и психического сканирования мозга. Проблема возвращения из небытия
39. О психологии восприятия Бытия и Небытия, а также Вечности Души
40. О татарском самосознании и его сохранении
41. Об обиде и вине. Как избавиться от обиды
42. Они ли к нам приходят во сне?
43. Почему сущности зависят от нас и дважды два не всегда четыре
44. Психология национальной самоидентификации
45. Психология покоя
46. Психология предчувствия
47. Спокойствие, только спокойствие — не всегда полезно
48. Тактильное зрение и восприятие как основание мышления и сознания
49. Тарковский как автор и человек
50. Феномен Чуда Нового года школьников в условиях Интернета и виртуализации
51. «Часовая тишина» в музыке — это «Черный квадрат» Малевича в живописи
52. Введение в постмодернистскую психологию когито и сознания.
53. Интуиция и творчество: новые психологические подходы.
54. О некоторых структурах и механизмах феномена Я и рефлексии

1. Этот недостижимый феномен cogito и нашего «Я»

Неужели феномен нашего «Я», как некоего центра сознания и воли, из которого мы наблюдаем за нашим телом, мыслями и переживаниями, держится только на памяти прошлых содержаний нашей души? Неужели мы обнаруживаем свое «Я», только благодаря соотнесению наших прошлых содержаний души (лично-уникальных и смысловых образований) с реальностью? Неужели, если в нас нет прошлого, но есть только настоящее перед носом, то феномена «Я» не возникает? Неужели, человек полностью утративший память о своём прошлом, автоматически теряет свое «Я» и свое сознание? Ведь часто приходится видеть лиц, забывших кто они такие, при этом имеющих сознание и своё «Я». Видимо, феномен «Я» — это нечто автономное и функционирующее само по себе без всякой привязки к отношению нечто психически внутреннего с нечто психически внешним.

Когда мы утверждаем, что наше «Я» обзревает мысли, которые предстают перед нашим «Я», то это не совсем так. А может даже совсем не так! Если бы наша мысль предстала как некий объект и наше «Я» могло бы рассматривать эту мысль как бы со стороны, то можно было бы говорить, что «Я» обзревает приходящие мысли. (При биполярных психических расстройствах это случается). При нормальном функционировании психики, тогда, когда к нам Кем-то пригоняется мысль, наше «Я» в эти мгновения уже не работает. Оно лишь потом включается, когда вспоминает этот приход мысли, но в это время уже этой мысли в мозгу нет. То есть, в мозгу происходит смена феномена мысли на феномен мысли о прошедшей мысли. Вот этот феномен мысли о мысли, мы и называем феноменом «Я». Это рефлексия. Это быстрое чередование Кем-то пригоняемых мыслей и наших мыслей, возникших об этих пригнанных мыслях, создаёт иллюзию непрерывной работы «Я», хотя эта работа периодически прерывается. В действительности, нашими мыслями являются лишь те, которые есть мысли о мыслях.

Мысль, которая свободно пришла в голову, нашей не является, так как не мы ее пригоняли, до этого найдя в каком-то психическом «шкафу». (Мысли о мысли, то есть мыслительный процесс по обнаружению Нами Самих Себя, то есть «Я», тоже происходит благодаря механизмам, находящимся вне нашего «Я», хотя существует иллюзия, что это работа самого «Я», то есть «Я» причина Самого Себя). А вот, если пришла мысль об этой свалившейся мысли, то она, как нам может показаться, продукт работы нашего «Я».

Этот мыслительный акт важен, так как только после него свалившаяся мысль становится достоянием нашего «Я». Если этого не происходит, то есть, мысль сваливается, но не возникает о ней мысли, то она пропадает для нашего «Я». Поэтому, отсутствие работы «Я» еще не говорит, что мысли в психику не приходят. Они приходят, но не становятся фактом сознания, объектом восприятия «Я». Также как и сны, которых ночью множество, но помним мы лишь один или вообще ничего не помним.

Таким образом, феномен «Я» — это всего лишь феномен мысли о мысли и не более! Феномен «Я» — это тот же феномен мысли..., но только о мысли. Тогда возникает

вопрос: почему феномен «Я» как феномен мысли особый! Почему его выделяют на фоне иных миллиардов мыслей?! Это связано с тем, что:

1. Возникновение этих мыслей о мыслях сравнительно определённее для самого «Я» и даже регулируется им (или есть иллюзия этого), в отличие от свободных мыслей, которые непонятно откуда сваливаются в нашу психику, и, порой, мы о них можем не узнать. Хотя программа рефлексии, то есть генерирования мыслей о мыслях, тоже программа, которая, видимо, работает вне нашего «Я». Поэтому автономность и независимость работы нашего «Я» тоже относительная, но эта программа сравнительно более автономная, так как черпает информацию из ограниченной сферы психики, наполненной уникально-смысловыми и личностными образованиями, а не является жертвой хаотической и непредсказуемой внешней и внутренней среды.

2. Феномен нашего «Я», как мысли о мысли, привязан в сравнительно большей мере к феномену Воли — иному качественному процессу. Благодаря этому возникает некая психическая зона, которую называют центром Сознания и Воли!

Этот феномен рефлексии и сознания, настолько сроднился в нашей психике, что не возникает даже мысли о том, что все это имеет свои истоки и механизмы. Обычно наше «Я» воспринимает Само Себя, как некую данность, которая не имеет механизмы, структуру и истоки. Эта программа на генерирование нашего «Я» работает настолько безукоризненно, что возникает иллюзия того, что «Я» есть причина самого Себя и не стоит искать истоков этого феномена вне его самого! Наше «Я», как некий психический функционал рефлексии, мнит себе, что его никто не создавал, дескать, оно само себя создало или оно всегда было, как был и не создавал себя Всевышний! Это иллюзия.

Психология далеко ушла в плане исследования того, что творится в психике, наполненной разными психическими образованиями, которые «проплывают» по реке души, а наше «Я» в это время сидит на берегу и за всеми этими открытиями, текущими по реке души, наблюдает, но эти открытия и знания никакого отношения не имеют к тайне знаний феномена «Я», так как оно связано с Нечто, далеким от этой реки! Неужели, это далекое и есть Всевышний!

2. «Я» и «прото-Я»

Прежде чем ребенку начать мысленно разговаривать с собой, он сначала проходит:

1. Этап разговаривания с окружающими людьми и комментирования вслух окружающего мира.
2. Этап мысленного комментирования окружающего мира.
3. Начинает мысленно комментировать своё поведение, которое ещё является частью окружающего мира.
4. Начинает вслух разговаривать с Нечто, постепенно догадываясь, что это его «Я». На этом этапе ребенок еще продолжает идентифицироваться с Другими, не зная о Себе. Но уже это Другое раскалывается на две части: вышеприведенное Нечто (прототип «Я») и Другие.
5. Начинает вслух разговаривать со своим «Я» , то есть с собою. (Прототип «Я» превращается в «Я»).
6. Начинает разговаривать мысленно с собой, то есть рефлексировать. В это время эгоцентрическая речь уменьшается и ребенок начинает говорить и вести себя, зная, что у Других тоже есть свое «Я» и свое мнение. У ребенка появляются первые представления о том, как его воспринимают Другие.

Только после этих вышеприведенных этапов можно говорить, что ребенок почувствовал в себе Нечто, откуда он наблюдает за собственными мыслями. Только теперь можно говорить, что ребенок по-настоящему открыл для себя своё «Я».

Кстати, последние этапы у некоторых детей приходят с запозданием на много лет, в частности, в подростковом возрасте, юношестве и даже во взрослой жизни.

Традиционно считается, что существует «Я» и существует Другое. Другое первично по отношению к «Я» . «Я», не осознавая себя, то есть пребывая на этапе «прото-Я», идентифицируется или отождествляется с Другим, не зная пока о Себе, то есть самоидентифицируется с Другим, по сути, оставаясь Другим. В частности, ребенок идентифицируется с окружающим миром и со взрослыми, подражая им. В это время он не знает о своем существовании, но уже идентифицируется и отождествляется с Другим (людьми и окружающим миром). Но возможно ли это? Ведь говорить об

идентификации можно только тогда, когда изначально предполагается существование «Я», которое затем можно идентифицировать с Другим, то есть тем, что находится вне «Я». Поэтому сначала должно возникнуть нечто, отличающееся от Другого, но такое, которое ещё не знает о том, что оно существует.

Для того, чтобы обозначить этот феномен мы ввели понятие «прото-Я», но оно, по сути, остаётся ещё Другим. Поэтому, как этот «прото-Я» делает качественный скачок из Другого, превратившись в «Я»? Введение понятия «прото-Я» ещё не облегчает нам понимания этого скачка из Другого в «Я».

Поэтому возникают два подхода:

1. В мире есть только Другое и «Я» это иллюзия, которая дана человеку, который всегда продукт Другого. Ведь даже психическая программа «Я», которую он имеет человеку не принадлежит. И тогда, когда человек думает о мысли или рефлексии, то он не сам начинает это делать, имея в этом плане свободу выбора.
2. В мире есть только «Я». И Другое (не-«Я») состоит из «атомов» «Я», которые содержатся в не-«Я». Не-«Я», в конце концов является «Я», но с частицей «не», то есть является продуктом оператора — отрицания «Я». Только вот в чьих руках этот оператор, в руках самого же «Я»? Ну, тогда это «Я» — Всевышний.

Необходимо отметить, что прото-Я, с нашей точки зрения, правильнее рассматривать, с одной стороны, как некое Я, которое никогда не будет иметь свободы выбора, так как является результатом работы психических программ, работающих вне Я. С другой стороны, прото-Я это этап недоразвитого Я. Эти разновидности прото-Я необходимо различать.

Кроме того, нами было показано, что принцип единства деятельности и сознания, согласно которому феномен Я открывается в процессе развития уровня деятельности и происходит прорыв психики к рефлексии, является главнейшим условием «очистки» нейронного зеркала, которая обеспечивает рефлексии, то есть, отражение отражённого. Деятельность психики очищает нейронное зеркало, которое изначально,

будучи мутным, не обеспечивает отражения отраженного, то есть рефлексии. Поэтому, что является первичным: деятельность или уже заранее заданная структура нейронных и психических зеркал, которые открываются, благодаря их очищению через деятельность развивающегося ребёнка? Это одна из основных проблем.

3. О сознательном как разновидности бессознательного

(О психической программе «Я» как программе иллюзии свободы выбора и психопатологии без влияния бессознательного).

У Фрейда в теории бессознательного есть существенный недостаток. Рассматривая бессознательное, как не подчиняющееся сознанию и входящему с ним в конфликт, Фрейд не учел, что в некоторых случаях бессознательное может прогнозировать реальность, то есть, не только подчиняться принципу удовольствия, но и впускать принцип реальности настолько, чтобы выходить за его пределы, опережая грядущее реальное. Этими бессознательными явлениями являются интуиция и вещие сновидения. Как бы их не называли надсознательными, они бессознательны. И психология бессознательного, созданная Фрейдом не может описать эту часть бессознательного, а значит фрейдовская теория либо недоработана, либо несовершенна.

Доработка теории Фрейда возможна в следующем. Согласно Фрейду, бессознательное, как необузданная сила, подчиняющаяся принципу удовольствия, входит в конфликт с сознательным. Но, в действительности, этот конфликт взаимный. Сознание, проявляя активность, тоже способно входить в конфликт с бессознательным. Тем более, наши исследования показали, что сознательное, не имея свободы выбора, также стихийно, и, подобно бессознательному, но, при этом, наделено иллюзией свободы выбора. Нами показано, что сознательная психическая программа «Я» — всего лишь программа, автором которой мы сами не являемся, хотя и наделены иллюзией свободы выбора, реально оставаясь результатом внешней и внутренней непредсказуемой среды, а также продуктом ее ситуаций. Кстати, согласно нашим исследованиям, эта программа не универсальна и не одинаковым образом работает у разных людей.

Например, она может работать с нарушениями, являясь причиной психопатологии. Есть мнение, что психопатология возникает тогда, когда эта программа вообще

отключается или включается редко настолько, что человек становится жертвой бессознательного. Наши исследования показали, что эта программа сама по себе может работать по-разному и причина психопатологии не всегда связана с частотой включения и отключения этой программы. Программа «Я» сама по себе, как программа рефлексии, то есть психического, осознающего о своем существовании, может хорошо работать над этим осознанием, но при этом иметь нарушения. Таким образом, психические программы «Я» могут быть разными и не являются универсальными. (Просьба не путать эти программы с нашим Я, как самооценкой, которая формируется в процессе взаимодействия нас с социальной и природной средой. Это другой аспект и его связь с тем, что мы рассматриваем, является отдельной проблемой).

Кроме того, нами показано, что эта психическая программа «Я», как некий наблюдатель за мыслями, которые нас бессознательно посещают, включается также без нашего участия, то есть, бессознательно. Как бы нам не казалось, что мысль о мысли является нечто нами и только нами созданной, в действительности, она возникает не по нашей воле, но иллюзия о том, что мы сами решили оценить и взглянуть на пришедшую мысль, нам дана на утешение. В действительности, мозг либо создаёт мысль, либо создаёт мысль о мысли, обозначая нам наше «Я», как некоего внутреннего психического наблюдателя. Это работа мозга, но не нас самих. Вот если возникнет некая структура вне мозга, способная повлиять на все эти вышеприведённые психические процессы, связанные с генерированием иллюзии свободы выбора, то есть нашего «Я» как генерального внутреннего психического наблюдателя и оценщика наших мыслей, который, якобы, сам решает, что ему делать. Причем, если эта структура будет в руках управления Кого-то. Вот этого Некто можно будет назвать «Я», как Существа, обладающего Свободой Выбора. И если это Существо не будет Всевышним, то кем оно будет?

4. О человеке как духовной машине.

Мысль и мысль о мысли так быстро чередуются, что в психике создаётся иллюзия, что первая мысль осмыслена. Когда возникает мысль о мысли (например, осознание ее грешности), то здесь работает наш внутренний наблюдатель, называемый Я. Когда

просто вторгается мысль, которая непонятно Кем к нам пригоняется, то она вначале не наблюдается нашим Я, то есть не осмыслена. Лишь попав в поле наблюдения нашего Я, то есть превратившись в мысль о мысли, эта мысль становится осознанной. Быстрое мигание мысли, свалившейся к нам, и мысли об этой мысли, делает эту свалившуюся мысль осознанной, хотя она сама по себе бессознательна. Увы! Включение нашего Я тоже бессознательный процесс. Поэтому для Нас Самих как авторов того, что у нас в содержании психики, не остаётся места. Мы сложные психические машины, но знающие о своем существовании. И как бы мы не тешили себя, что мы сложны и особы на фоне Природы, мы остаёмся машинами. Даже у феномена Духовности есть свои коды, алгоритмы и структура. Поэтому мы остаёмся машинами, генерирующими в себе духовность. Даже то, что мы можем вбирать в себя Вселенную и содержать программы и информации эволюции человечества, не умаляет нашу машинность. Нас ведёт наше Я, и казалось бы, мы можем назвать себя авторами того, что с нами происходит внутри и вне. При этом мы забываем, что были времена, когда этого Я в нашей психике не было. Были времена, когда наша психика с трудом, в процессе деятельности, действий и операций, пробивалась к тому, чтобы в ней засветился психический пункт наблюдения за тем, что происходит в психике. Психика под действием каких-то неведомых сил прорывалась к тому, чтобы отражать не только внешнее, но и внутреннее, чтобы самоотражать себя, чтобы мы с вами на каком-то этапе осознали, что существуем. Есть психики, которые так и не достигли этого. Это животные и психически больные от рождения. Можем ли мы наше Я считать нашим, если оно развивалось тогда, когда его ещё не было. Ох, как быстро мы присваиваем это Я себе в собственность, наивно считая себя авторами Я и хозяевами того, что происходит с нашим Я. У нашего Я есть свойства, которые пришли к нему не только от рождения, от социума и внешнего мира, но и от самого себя, то есть от Я. В Я есть доля самопричинности. Есть мнение, что эта доля самопричинности в Я значительная. То есть, Я - причина Себя! Это некое психическое самопознающее Себя и знающее о Себе образование и называют его Когито. И некоторые считают, часто в этом Когито нет ничего, пришедшего извне. Тогда получается, что оно должно быть либо одинаковым у всех от рождения, либо разным от рождения. Есть мнение, что это Когито разное так как развивается и

воспитывается. Какую точку зрения принимать? По-видимому, в Когито есть и то и другое. В Когито есть универсальная составляющая, связанная с феноменом самоотражения материи и информации, но есть и уникальный информационный контент, связанный с уникальной ситуационностью каждого человека, как носителя этого Когито. Только в самобытном и уникальном творчестве человек делает некие потуги вырваться из своей машинности. Увы! Многие гении признавались, что в творчестве были не хозяевами и авторами, подчиняясь некоей Неведомой Силе-Подсказнице.

5. Высший разум – самый первый программист?

Наш разум познал то, как филигранно, разумно работает и совершает репликацию молекула ДНК. Наш разум познал и то, что он не способен был сам додуматься до создания таких молекулярных систем. В лучшем случае, наш разум будет пытаться искусственно повторить природное ДНК. При этом всем, наш разум, порой, наивно уверен, что такие сложные молекулярные системы как ДНК образовались без участия некоего иного Разума, который находится вне нашего разума. И всё-таки, порой, наш разум понимает, что он продукт иерархии различных движений от биологических (ДНК и др.) до социально-психологических движений. Наш разум догадывается, что весь пропитан неким Разумом, который вне его. И даже мысль, которая приходит в наш разум, не нами пригоняется, а Нечто иным. Этот Высший Разум даёт нашему разуму познавать Себя. Он позволяет нам наш разум называть нашим, хотя он полный продукт Высшего Разума. Мы понимаем это, но делает ли это понимание наш разум великим? Неужели тупая материя, благодаря эволюционной бесконечности, могла случайно породить в себе существа, которые осознают эту материю и ее закономерности, то есть материю знающую о себе? Нет! Тупая материя, паразитируя на бесконечной случайности и эволюции, породить в себе умную материю не может. Эта материя изначально была разумна потому, что была ведома некими программами, которые в ней и вне ее заложены. И программист этот - Высший Разум.

6. Где находится этот загадочный Центр Сознания и Воли? Уничтожит ли его Человек, благодаря развитию нанопсихологии?

Некто в психике наблюдает за мыслями, которые пригоняет другой Некто. Эти мысли вращаются вокруг одного Центра настолько, что этот Центр начинает звать себя «Я». Некоторые психологи называют этот Центр Центром Сознания и Воли. Вот так мы и появляемся. Если такой Центр не появляется в психике, то, либо нас пока нет в психике, либо психика эта больна, либо носителем этой психики является животное. Если Центр один, внутренний мир один, внешний мир один, то психика нормальная. Если этот Центр один, внутренний мир один, а внешних мира два, то психика аномальная и психиатры ее называют шизофренической. Если же Центров два и они порой меняются местами, забывая друг о друге, то это бывает при пост-инсультной амнезии и других болезнях психики.

Именно от незнаний вышеизложенного, многие люди желают свое «Я» уравнивать с неким Богом, Мировым Духом и др. Эти неуклюжие попытки делали философы, священники и пророки! Это от незнания вышеизложенного! Вопрос о том, насколько психика имеет свободу выбора и ответственность перед Миром, если в ней содержится этот Центр — открытый!

Наши анализы показали, что было бы некорректно, полагать, что Центр Сознания и Воли находится, где-то внутри психики, в некоей зоне мозга. Этот Центр является продуктом работы всего мозга вместе с его нейросетями и вероятнее всего он представляет собой некую реально-виртуальную панель или психический монитор, на котором появляются продукты интеграции работы всего мозга в виде виртуальных визуальных, аудиальных и кинестетических мысле-образов.

Для того, чтобы глубже понять изложенное, попробуем применить компьютерную метафору. Итак, формирование примитивного Центра сознания в компьютере начнется тогда, когда у него внутри появятся рука-робот и сенсорный экран, по которому эта рука будет двигаться, изменяя изображение на этом экране, таким образом изменяя состояние работы компьютера. Если в таком компьютере появится программа, которая сделает вывод о бессмысленности существования компьютера так, что эта рука-робот разломает компьютер изнутри или вылезет из него, чтобы выключить розетку, то

можно будет говорить, что в компьютер вселилась примитивная душа. Останется малое, отсканировать глубины психики человека, созданные эволюцией и закачать их в этот компьютер и научить его чувствовать боль другого компьютера как свою.

Таким образом, напрашивается вывод о том, что сам по себе компьютер по-настоящему будет развиваться в сторону возникновения в нем примитивного сознания, если он будет открытой системой, то есть компьютером открытым к другим компьютерам. То есть, если компьютер будет связан с сетью компьютеров (назовем ее условно компьютерным социумом). Вот такая примитивная непредсказуемая компьютерная среда в настоящее время построена и называется она Интернетом, но он ничего общего не имеет с компьютерным социумом, в котором не должно быть Человека. Мы гипотетически предполагаем, что когда-нибудь компьютеры, без участия Человека, смогут достичь такого уровня самообучаемости в процессе взаимодействия с компьютерной средой (Сетью, Компьютерным социумом), что будут взаимодействуя друг с другом образовывать Общее Компьютерное Облако, которое и будет основанием для создания в каждом конкретном компьютере некоего Центра, который будет отражать состояние этого компьютера с привязкой к Компьютерному Облаку. Это и будет примитивным прототипом Центра Сознания и Воли Человека. Таким образом, на основании компьютерной метафоры, можно сделать вывод, что Центр Сознания и Воли Человека, также подсоединен к некоей Среде, проявлениями которой являются Ноосфера, Культура со своим Миром Знаков и эволюционным социокультурным механизмом формирования сознания (по Л. Выготскому) и др. Именно поэтому было бы некорректно говорить, что Центр Сознания и Воли находится в конкретной зоне мозга и психики. Это сложный взаимопереходящий процесс между виртуальными и реальными явлениями, между энергией и информацией. Этот Центр блуждает и дуалистичен, согласно принципу неопределенности.

Нам изначально может показаться в силу наших не знаний, что этот Центр находится только и только в психике. В действительности, согласно моей точки зрения, срабатывает принцип Гейзенберга, согласно которому этот Центр вероятно находится и в психике и вне ее, то есть в некоей Информационной Среде, которую от малоизученности называют Богом. Можно ли, справедливый в квантовой теории

принцип применять в психологии и философии сознания и духа? Мною в работах по философии физики, было показано, что принцип неопределенности имеет место не только в дуализме волна-частица, но и в других дуализмах, в частности, виртуальное-реальное, энергия-информация др. , а виртуальное — это и есть, в частности, сфера психического! Аргументов, в пользу возможности распространения концепций естествознания на психические явления и психологию предостаточно. В любом случае, в философии науки, когда говорят о принципе неопределенности, то применяют его не только в квантовой механике, но и сферах, выходящих за пределы естественных наук.

А теперь попробуем пофилософствовать о Центре Сознания и Воли, с помощью постмодернистского подхода. В этом случае, мы попробуем вообразить, что будет с Центром Сознания и Воли, если мы когда-нибудь подключим все психики и мозги людей напрямую к Интернету, образовав Глобальную Психосферу.

Все чаще приходится слышать, что эпоха постмодернизма закончилась и вместо нее уже грядет некая новая эпоха: неоклассики или протеизма и т.п. Согласно некоторым авторам, за каждым «пост-» грядет свое «прото-», дескать «конец реальности», о котором так много говорили «постники» всех оттенков, от Деррида до Бодрийара беспредметный разговор. При этом авторы, противореча себе же, утверждают, что наступает виртуальная эра. Но ведь именно об этом же предрекали постмодернисты, понимая под «концом реальности» уход в виртуальную реальность. Поэтому ни о каком протеизме речи и быть не может, а просто идет развитие постмодернизма. Очевидно, что оно будет продолжительным и возможно распространится до «конца света». А дальнейшее плавание в виртуальном мире, напоминающее последнюю фазу наркотической зависимости и предполагающее исчезновение берега, т.е. самого экрана компьютера — и создание трехмерной среды обитания, как разновидности «ада того же самого», воздействующей на все органы чувств, и, будет развитием постмодернистского проекта, о котором предрекали классики постмодернизма. Конечно, некоторым очень хочется заявить о себе, как о первооткрывателях новой эпохи, ввести новые слоганы и понятия этой новой эпохи, «застолбить открытие новой эпохи», но многие из них не осознают того, что такая возможность «столбления новой эпохи» стала возможной именно благодаря существованию постмодернизму как

объективной реальности, а не некоему выдуманному и модному мировоззрению, на смену которого грядет нечто новое. Всегда будут возникать нарративные авторы (виртуозы нарративности), которые будут открывать эпоху за эпохой... потому и будут, что мы живем в эпоху тиража авторов, которые будут тиражировать эпохи за эпохой. Некоторые авторы, вероятнее всего спешат, рисуя протоэпоху (протеизм), несмотря на то, что постмодернизм только-только начал расцветать (о какой протоэпохе можно говорить, если Россия еще до сих пор с аппетитом травится продуктами западного постмодерна). По-видимому, такие гипотезы связаны с тем, что некоторые авторы так и не поняли глубоко постмодернизм, уловив только его отдельные стороны, не познакомившись с множеством различных его проектов, но уже поспешили заявить о его кончине. Необходимо отметить, что многие авторы почему-то не осознают того, что *дуализм модерн-постмодерн* является фундаментальным, как фундаментальны дуализмы: волна-частица, плюс-минус, начало-конец, форма-содержание, случайность-необходимость, деятельность-сознание. *Они не осознают того, что имеет место принцип единства модернизма и постмодернизма, и, поэтому третьего не дано.* Все остальное является производным этих главных бимодальностей Бытия.

На самом деле, гипотезы некоторых авторов (например, М. Эпштейна) согласуются с уже известными постмодернистскими проектами и говорить о философской новизне не приходится. *На наш взгляд, философскую новизну необходимо искать в другом — в нанофилософии, как мировоззрению, учитывающим качественно новые формы существования психического (например, психосферы), развиваемого благодаря новой психологии — нанопсихологии. Психика будет развиваться в качественно новых условиях, благодаря которым придется по-новому пересматривать онтологические и гносеологические вопросы философии.* Ведь благодаря развитию нанопсихологии появится возможность управлять и манипулировать процессами совести и духовности. Согласно, М. Эпштейну, человек окажется действительно паучком во всемирной паутине, поскольку к каждому его нейрону, клетке, гену и чипу будет что-то приторочено. Каждая его частица будет участвовать в каких-то взаимодействиях, о которых он будет знать и которые должен будет контролировать, в свою очередь

контролируясь этими системами. Мозговые сигналы будут прямо передаваться по электронным сетям, мысли будут читаться, поэтому придется быть осторожным не только в словах. В мозгу, посредством наночипов, будет время от времени вспыхивать табличка-напоминание о том, как необходимо мыслить и т.п. Церебрально открытое общество, сосредоточенное в психосфере, может потребовать от всех своих членов такой умственной аскезы, какой раньше предавались только монахи и йоги. Ментальная «корректность» или «гигиена» выработает привычку сурового мыследержания, и человек с особой радостью будет предаваться «снам наяву» — интервалам времени, специально отведенным для «анархии» мыслей. Личность сможет простираться через континенты, планеты, звездные системы, выступать в разных материальных обликах и социально-профессиональных ролях — и одновременно осознавать единство своей судьбы и моральной ответственности, и все ее воплощения будут советовать друг другу в единой совести. Творчески сильная, вдохновенная личность сможет населять целые миры своими бесконечно множимыми «я». Очеловечивание приборов, орудий и машин, благодаря которым они приобретут человеческие функции движения, вычисления и даже мышления и есть смерть человека в постмодерновом понимании. Потому, что возникнут совершенно иные существа и корень «человек» здесь применять уже не придется. Всечеловек — это уже не человек, а некий квазибог. Качественное перерождение это всегда смерть старого. Ведь память об индивидуальном психическом и экзистенции исчезнет, останется одна эссенция, которая не достаточна для существования феномена Человека. Обидно только одно, что не успели мы разобраться с тем, что есть Человек, как мы потеряем его.

Все вышеизложенное, в частности, развитие *нанопсихологии*, которую мы выдвигаем как новую составляющую психологии, заставит нас по-новому взглянуть на многие онтологические и гносеологические проблемы философии. Поэтому далее, *мы попытаемся обосновать новое направление в психологии — нанопсихологию и обозначить контуры этой новой науки, ввести некоторые понятия и категории.*

Нанопсихологию, на наш взгляд, можно разделить на три основные области:

1. Область, изучающую психические процессы, обусловленные природными наноструктурами мозга, нервной и нейрогуморальной системами. Эта область, в свою очередь подразделяется на изучение:

а) Психических процессов, обусловленных естественными процессами в наноструктурах (неуправляемые наноструктуры);

б) Психических процессов, обусловленных искусственными процессами в наноструктурах (управляемые оператором наноструктуры в условиях «здесь и сейчас» или запаздывания);

2. Область, изучающую психические процессы, обусловленные искусственно-созданными и управляемыми (в условиях «здесь и сейчас» или запаздывания) или неуправляемыми наноструктурами, которые внедрены в мозг, в нервную и нейрогуморальную системы.

3. Область, изучающую психические процессы, обусловленные влиянием систем (приборов, чипов, наночипов, наноботов, микроизлучателей, микровыключателей, микрокомпьютеров, кодирующие и декодирующие микросистемы, ДНК-компьютеры и т.п.), созданных на основе достижений нанотехнологии. Эти системы либо внедрены в мозговую, нервную нейрогуморальную систему. Либо воздействуют извне.

На наш взгляд, в настоящее время в нанопсихологии существуют следующие проблемы:

1. Проблема влияния наночастиц (наноблокаторов, наноэкранов, наночипов и различных наноэнергетических структур) на психические процессы. Она включает в себя:

а) проблему преобразования биоинформационных полей мозга с помощью наночастиц, помещаемых в различные участки мозга;

б) проблему исследований психических процессов, вызванных влиянием наноблокаторов, наноэкранов, наночипов и различных наноэнергетических структур;

г) проблема управления вышеприведенными процессами;

2. Проблема подключения мозговых структур и нервов к глобальным сетям (типа Интернет) посредством наноструктур.
3. Проблема управления через глобальную радиосеть (типа Интернет) психическими процессами индивидов с вживленными в мозг наночипов и иных наноструктур;
4. Проблема использования вышеприведенных искусственных наноструктур как инструментов для создания новых методов и методик изучения психических процессов;
5. Проблема взаимоотношения искусственных наноструктур, вживаемых в мозг и нервы с естественными мозговыми наноструктурами.
6. Проблема моделирования субъективной психической реальности с помощью влияния искусственных наноструктур;
7. Проблема преобразования, прогнозирования и конструирования психической реальности с помощью вариаций информации, поступающей через наноструктуры;
8. Проблема изучения процессов, протекающих в растворах наночастиц (идеальных и реальных растворах). Переход на макроуровень через растворы наночастиц. Проблема взаимодействия с растворителем.
9. Проблема наноудаления различных структур мозга и нервов. Влияние наноудаления на психические процессы.
10. Поиск пусковых природных нанопроцессов и наноперестроек и имитация этих процессов с помощью искусственных наноструктур.
11. Проблема создания имитаторов кодирования мозговых процессов и психическое протезирование. Мозг кодирует и создает значения, а мы будем внедрять искусственные нанопротезы и наблюдать за тем, как изменяются психические процессы, как приживается, кодирующая (искусственная) система к природной. Проблема двоичности. Модели мозга (голографическая и др). Нанокодирующие структуры зрения, восприятия, обоняния. Нанокоррекция памяти, мышления, проводимости и т.п.

12. Исследование психики по мере вращения искусственных наноструктур в системы зрения и восприятия. (Это не грубое «бехтеревское» удаление и наблюдение, а внедрение наноструктур (наноботов), вырабатывающих гармоны, лекарства и т.д.
13. Нанофизиология — психология — секреция и т.д.
14. Исследование корреляции между психическими процессами (мышлением и т.п.) с нанопроцессами, влияющими на психические процессы.
15. Сила мысли и ее отражение в нанопроцессах.
16. Код духовности.
17. Создание мозговой наносреды, изменяющей психические процессы.
18. Синергетика и самоорганизация (постмодернистические проекты)
19. В настоящее время существует пропасть между наноструктурными исследованиями и психическими процессами, так как до сих пор пока слабо изучены молекулярные механизмы мышления и памяти. А может быть лучше искать пусковые, кульминационные, бифуркационные, синергетические механизмы в мозгу, которые определяют психические процессы.
20. Нанопсихология — наука, изучающая корреляции между наноструктурными преобразованиями и психическими.
21. Нанопсихология — это моделирование на психопатию. Можно математически моделировать психопатию.
22. Нанопсихология — как наука об очень тонких психофизиологических переключениях работы головного мозга. Нанопсихология может стать одним из современных психологических методов (в психологии). Как метод меченных атомов.
23. Нанопсихология как наука о создании искусственных нейросетей, имитирующих естественные (синтез сетки, как в сетчатых полимерах)
24. Замена некоторых частей мозга ДНК-вычислителями (см. нанобиология)

Таким образом, постмодернистский подход, пожалуй, станет условием исчезновения Центра Сознания и Воли, то есть самого Человека! Если хотите этого, то внедряйте в науку вышеприведенные пункты!

7. Дыхание и мыслительный процесс зарифмовать нельзя!

Чаще рифмование оболванивает и извращает глубину мысли, которая выражена в прозе. Что-то улечувивается из глубокой мысли после рифмования. Редко, когда глубина мысли усиливается поэзией...

Поэтому быть поэтом — особое испытание! ПОЭТому ПОЭТ называется Поэтом! Истинная поэзия возможна в прозе. Именно поэтому «Мертвые души» Гоголя является поэмой...

Человек мыслить рифмами не может! Дыхание никогда нельзя загнать в рифму, то есть нельзя вдох и выдох зарифмовать с последующим вдохом и выдохом. Связность элементов Мира есть, но она не всегда рифмована и гармонична, так как в Мире есть начинка хаоса, непредсказуемости и неопределенности... Мир не всегда заточен под Всевышнего...

Тяга человека к поэзии — это тяга человека к определенности и предсказуемости, отсутствие которой восполняется ожидаемой рифмой, которой в Природе нет.

Но мыслительный процесс это связь последовательных психических элементов, но она не рифмована. Мысли, порой, сваливаются внезапно и бессвязно и возникает новое знание и не всегда оно продукт поэтичности и рифмованности Психики и Мира. Мир живёт по Законам, которые выполняются и повторяются для Всех, и казалось бы, вот она Рифма Мира. Увы! Это не так! В Мир врывается Хаос, как главная Заправка и Начинка его Становления!

Мы должны помнить всегда, что психика лишь рифмует мир, создавая проекцию о нем в форме сознания и бессознательного, а последние, в свою очередь, порождают в себе рифмы и поэзию... Мир не рифмован и тот, кто об этом предупрежден, меньше будет страдать от непредсказуемых потрясений.

8. Несет ли личность ответственность за свои мысли?

Людам свойственно не знать того, как они стали для Себя Своими?... Когда они познакомились впервые с собой?... Многие просто не знают психогенеза (зарождения и формирования сознания) сознания...тем более Своего Сознания. Воспринимают это как данность и не более. Для того, чтобы понять это, нужно хоть немножечко выпрыгнуть из ловушки психических автоматизмов. Нужно набраться Воли и увидеть в Себе Нечто, подчиняющееся только законам Вашей психологии, а не Общей психологии, то есть познать свою уникальную психическую Сущность не сводимую к Общепсихологическим законам Других! Психология Других (психологии Эссенции) — это Общая Психология и она полезна, чтобы Вам с этими Другими как-то ладить в Этом Мире.

А вот Ваша уникальная психология — психология Вашей Экзистенции нигде не описана, ни в книгах по психологии и философии, ни в литературе, ни в поэзии и др. Только Вы единственный читатель этой Уникальной Своей психологии и Другой ее никогда не воспримет так как Вы. Более того, вы будете пытаться оставить След своей Души в Других (в искусстве, творчестве, памятниках и разных Носителях Памяти), но это будет лишь жалкая пародия (эссенция вашей души). Вам захочется, чтобы вашу Уникальную Душу отсканировали и погрузили в Душу Других, чтобы состоялось Инобытие Вашей Души на другом Психическом Носителе, но, увы, это тоже будет Иное, так как ваша Уникальность связана с Уникальной Ситуацией (во времени и пространстве), в которой только Вы и только Вы можете пребывать!

Многие великие авторы, которые по своей философской незрелости мотивировали себя к творчеству на основании Веры в Инобытие в продуктах своего творчества не понимали этого, но кто понимал, тот умерал тяжело. Уверен, что все вышеизложенное чуждо среднестатистическому обывателю, так как многие из них терпимы к машинности своей психики и ее общепсихологичности. Большинство даже не пытается выпрыгнуть из этой Общепсихологичности. Но есть смельчаки — Творцы и Художники разных Сфер, они этот прыжок делают, благодаря Своему Уникальному Творчеству. Есть гениальные Шизофреники и всякие номотетики, не понимаемые обывателями за свой Необыкновенный Язык (В. Хлебников, логик Фреге и др.) Они выпрыгивают из Этой Клетки Бездарности Ценой Своего Психического Здоровья. Поэтому назрела необходимость поставить Мировой Памятник Великим

Шизофреникам Мира Сего, плоды которых хавают Все Человечество. Кстати великий логик-шизофреник Фреге умер как бомж в нищете... на улице...

Большинство людей даже не беспокоит, что они не хозяева своей Души и действительно, Тот, Кто нам пригоняет мысли Неизвестен. Есть обыватели, которые уверены, что Сами себе пригоняют мысли из Некогого Банка Мирового Разума. Некоторые устав от непредсказуемости Внешнего Мира и Мира Внутреннего сдаются и молятся Тому, кто это пригоняет. Некоторые отказываются вообще от Идеи Уникальности Своей Души, дескать все мы сотворены Внутри Себя по Его Подобию. Он в Нас и нечего Нам в Нас суваться! Поэтому Мы отвечать ни за что в этом мире не будем! Дескать Мы не Авторы своих Мыслей и Действий. Подводя итог, скажу, что вопрос об ответственности за мысли, станет актуальным, когда психология близко подойдет к тому, когда можно будет выводить мысли и мыслеобразы на монитор (см. мою статью Р.Р. Гарифуллин «Нанопсихология как новая наука»).

9. Наше «Я» в условиях влияния силы

Мысли лезут без нашей воли. А между ними появляются, опять-таки, не по нашей воле, мысли об отношении к этим мыслям, то есть включается психическая программа «Я». И по чьей же воле тогда все это происходит?

Вот этот вопрос и есть условие, на основании которого происходит обращение к Тому, кто ведёт эти процессы. Научитесь обращаться к Этой Силе! Примите факт, что эта Сила есть! Попробуйте хотя бы немного освободиться от иллюзии того, что вы сами что-то решаете и выбираете.

Не бойтесь этого процесса, тем более тогда, когда вы достаточно переполнены ответственностью за Себя и Других. После этих попыток вы близко подойдете к пониманию того, что эта Сила за Вас уже все выбрала и сформировала вам иллюзию о том, что вы сами все выбираете и являетесь творцом себя и своего поведения в мире. Ваша неповторимая уникальность и ситуационность, не присущая больше никому в этом мире, ваша кинутость в этот мир, никакого отношения не имеет к вашему выбору. И чтобы вы не страдали от ужаса этой кинутости в этот мир, эта Сила вам даёт часть Себя, то есть силу — иллюзию того, что вы ещё что-то можете выбрать и у

нас, якобы, есть Свобода Выбора. В действительности же, наше «Я» — это всего лишь высший продукт Мира — некая живая и изменяющаяся во времени уникальная временно открывшаяся виртуальность, имеющая самоотношение к себе и осознание того, что она существует и явлена сама себе (животные, например, не осознают о том, что существуют и явлены сами себе).

Эта виртуальность, в некоторых случаях, умеет обращаться к той самой Силе, которая ее породила. Поэтому некоторые эту Силу называют Всевышним. Разве важно как ее называть? Возможно, что эта Сила является некоей Бесконечной Вселенской Виртуальностью, которая познает Себя, благодаря дроблению Себя на множество маленьких виртуальностей, способных знать о себе и познавать себя в Мире и Мир в них самих? Эти виртуальности и есть наши души, ядро которых есть наши «Я».

10. Вероятностное ожидание психики как механизм формирования иллюзии свободы выбора нашего «Я»

По-видимому, в мозгу человека есть вероятностная программа ожидания не только собственной непредсказуемой речи, но и собственных мыслей. Поэтому было бы некорректно называть мысли, которые приходят к нам в голову, собственными. Тем более, не мы же сами по своей воле эти мысли «пригоняем», якобы предварительно взяв их оттуда, где они хранились. При этом психически нормальный человек не страдает от ощущения того, что эти мысли сделаны кем-то Другим, как это бывает при некоторых шизофренических расстройствах.

Психическая программа вероятностного ожидания прихода той или иной мысли, является, по-видимому, основанием того, что мысли, которые к нам приходят становятся собственными и родными, хотя ранее нами было показано, что это лишь утешительная иллюзия, вызванная тем, что мы можем в процессе мышления по своей воле легко манипулировать мыслями как психическими моделями окружающего и внутреннего мира, и даже «прогонять» эти мысли. И то, что нам, даже тогда, когда мы не страдаем психическими и невротическими расстройствами, приходится, порой, по собственной воле «прогонять» мысли, уже свидетельствует о том, что мысли не такие уж собственные и родные по отношению к нам.

Итак, возвращаясь к рассмотрению психической программы вероятностного ожидания явлений, идущих от внешней и внутренней среды человека, отметим что, по-видимому, она является основанием формирования иллюзии свободы выбора нашего «Я» и иллюзии того, что мы, якобы, сами решаем что нам делать и как вести себя. Тогда, когда вероятность ожидания внутренней непредсказуемой среды (нашей психической среды) высокая, формируется иллюзия того, что мы хозяева своей психики и души.

Если эта вероятность низкая и достигает минимального критического уровня, то эта иллюзия свободы выбора исчезает и программа «Я» со своей иллюзией свободы выбора перестает функционировать настолько, что такое явление мы называем нарушением работы сознания. Поэтому проблема нарушений работы сознания сводится к проблеме функционирования психической программы вероятностного ожидания человеком своих психических процессов, в частности, процессов мышления. Эта психическая программа вероятностного ожидания направлена и на относительно менее сложные психические и поведенческие процессы (речи, движения тела и др.), но именно тогда, когда эта программа направляется на ожидание мысли, возникает условие для возникновения Нечто психического, которое способно знать о своем существовании. В этом Нечто психическом возникает иллюзия того, что Оно является причиной Себя.

Эта самопричинность — основание иллюзии свободы выбора, которым наделено наше «Я» и наше сознание. Разоблачение этой иллюзии или ее исчезновение может привести к нарушению работы сознания (см. монография: [Р.Р. Гарифуллин, Иллюзионизм личности как новая философско-экономическая концепция, Йошкар-Ола, 1997, 400 с.](#)) К сказанному добавим, что не стоит путать ожидания нашего «Я», которые являются установками, с вероятностным ожиданием, о котором мы ведём речь в данной статье. Наша статья посвящена вероятностным ожиданиям, которые происходят в механизмах формирования нашего «Я», а не тем ожиданиям, которые задаются уже самим нашим «Я». Проблема связи этих разных ожиданий — это отдельная проблема.

Все вышеприведенное касалось лишь психической программы вероятностного ожидания мыслей. Поэтому возникает вопрос: не существует ли психическая

программа вероятностного ожидания мыслей о мыслях, то есть, программы вероятностного ожидания рефлексивных процессов, в частности, программы отношения нечто психического к мыслям, которые в это нечто психическое приходят? Поэтому возникает проблема того, насколько эта предполагаемая вероятностная программа ожиданий мыслей о мыслях, также может быть основанием формирования иллюзии свободы выбора, которым наделено наше «Я»? Но эта проблема — тема наших дальнейших исследований.

Таким образом, психическая программа вероятностного ожидания внешней и внутренней (психической) среды является основанием программы генерирования иллюзии свободы выбора, являющейся стержнем нашего «Я», которое, якобы, по собственной воле способно совершать наблюдения и оценку мыслей, которые приходят в психику человека.

11. О величии человеческого «Я» и компьютере

То, что программисты научились входить в диалог с компьютером, и наоборот, сами компьютеры, уже делают попытки войти в диалог с самим человеком, уже не вызывает сомнения. Не удивлюсь, что когда-нибудь диалог компьютера с окружающим Миром, достигнет такого уровня, что в нем постепенно появятся структуры, аналогичные человеческому «Я». То есть компьютер узнает о своем существовании, научится самоидентифицироваться, противопоставлять себя тому, что вне его, иметь представления о самом себе. Иными словами, антропоморфизация и очеловечивание компьютера будет прогрессировать. Но пока, мы можем говорить лишь об использовании компьютерной метафоры для описания человеческой психики.

Для того, чтобы изучить границы и возможности процесса очеловечивания компьютера и появления в нем структур, аналогичных человеческому «Я», необходимо глубже понять это человеческое «Я».

Человеческое «Я» не настолько величественно, как традиционно о нем мнит человечество, и, поэтому проблема очеловечивания компьютера и создания в нем программ, аналогичных работе человеческого «Я», не настолько сложна для разрешения, как ее усложняют многие учёные и философы.

Пожалуй, об истинном величии человеческого «Я» можно говорить только тогда, когда оно не сводимо к Другому, то есть, способно существовать и развиваться без диалога с Другим. Только в этом случае можно говорить о том, что «Я» и Другое, существуют сначала сами по себе, и, лишь затем взаимодействуют и входят в диалог друг с другом. Таким образом, критерием величия человеческого «Я», является его способность существовать само по себе. Но возможно ли такое существование? Возможен ли диалог человеческого «Я» с самим собой без опыта диалога с Другим, с окружающим миром? Если такой диалог возможен, то можно говорить о величии «Я», а по сути, о существовании Субъекта вне окружающего Мира, который способен быть в диалоге с самим собой без окружающего мира. О таком Субъекте мы читали в Библии и он был в этой книге назван Богом. Кстати, в Библии не описано то, каким образом Бог до появления Нечто вне Его Самого, находился в диалоге с Самим Собой. Но при этом у Бога, согласно священнописанию, позднее проявляется способность создавать Нечто, что вне Его Самого, то есть создавать Мир. Но возможна ли способность создавать Мир без способности такого Субъекта к диалогу с Самим Собой? Вышеприведенные рассуждения антропоморфные, то есть очеловечивают Бога, на основании опыта и знаний Человека о Самом Себе, но этот опыт и знания сравнительно достовернее, чем опыт и знания о Боге, которые, увы, до сих пор существуют лишь на уровне Веры и Идеи.

А может быть, не стоит сводить величие человеческого «Я» лишь к способности быть в диалоге с самим собой без Другого, без внешнего Мира. Может быть, стоило бы оценивать величие человеческого «Я» на основании способности размышлять о возможности быть только в диалоге с самим собой, без наличия недостижимой этой способности. Величественно уже то, что человеческое «Я», мнит о Себе и своем существовании, хотя для этого нет основания. Величественно уже то, что человеческое «Я» способно развиваться, потребляя Другое, будучи лишь Складкой некоей единой субстанции, в которой, в действительности, нет «Я» и нет Другого!

12. Психология музыкального восприятия Мира или стоит ли очеловечивать Мир идеями Бога?

Вместо эпиграфа: Дрессировщики знают, что очеловечивать хищных животных опасно. Также священники должны знать, что очеловечивать Мир Богом, тоже опасно, так как мир не настолько совершенен.

Истинные философские знания рождаются в условиях атональной музыки без цели. Нужно иметь мужество душой быть открытым Жестокой непредсказуемости Мира. Чувствуя Хаос и Ужас Мира, но оставаясь Мыслящим Человеком, истинный философ извлекает знания, которые создают миноры и мажоры читателей от открытий автора. Произведения, написанные на волне минора и мажора, имеют меньшую вероятность схватить Сущность бытия. Пьющий Гегель придумал дурную спираль развития Мира, которой нет. Сартра уважаю, да и тот увлекся мажором коммунизма. На волне Мажорной и Минорной музыки жизни можно заниматься творчеством в искусстве и иногда в науке (иногда!).

Увы! Истинные открытия в науке никогда не являлись продуктом минорного и мажорного контекста жизни. Наука любит тишину, некую атональность, не сбываемую гармониями минора и мажора. Проникновения в истинные знания — это всегда некий микрошок, борьба, мучение, наказание. Великий Эдисон проводил десятки тысяч скучных экспериментов. Истинные философские открытия ещё более жестокий процесс. К сожалению большинство даже великих философов были Музыкантами в Поисках Смыслов. Именно поэтому философий много, как много душ философов. Какой-нибудь прекрасной философии всегда найдётся не менее прекрасная антифилософия. Сущность Мира не в Её Музыки. Музыка в Человеке. А Мир Ужасен Своей Тайной и Непредсказуемостью, даже несмотря на то, что мыслители воткнули в него Музыку, называемую Богом. Ведь уже известно, что Тайны о Мире больше при отсутствии Бога, чем при его наличии. Законченность Мира, его завершённость, его определенность, вырисовываемая идеей Бога, уменьшает Тайну. Истинные знания Человка о Мире — всегда продукт его Воли, а не музыкального восприятия Мира. Дрессировщики знают, что очеловечивать хищных животных опасно. Также священники должны знать, что очеловечивать Мир Богом, тоже опасно, так как мир не настолько совершенен.

Музыка это прекрасно! Но это не значит, что Человек, став любителем Высокой Музыки автоматически становится лучше, как Человек! Музыкальное восприятие Мира Человеком — это лишь некая автономная часть его души, порой никак не влияющая на Духовность и Гуманность. Поэтому многие рецидивисты плачут от Возвышенной Музыки, но после концерта совершают ещё более коварные преступления. Не говоря уже о главном персонаже кинофильма «Молчание ягнят», который очень любил искусство и музыку, но был людоедом. Как говорится. музыка задевает струны души, то есть задевает!... струны «повибрировали» и волны ушли... и струны остались в своём прежнем состоянии. Кроме того, возможно при музыкальном восприятии происходят трансформации в отдельных автономных структурах мозга, которые не сказываются на других структурах, делающего Человека Человеком! Не всегда Мир гармоничен, красив, совершенен и закончен как это выражается Музыкой и Богом (в священных писаниях). Не всегда Точки Жизни выстраиваются в Линию Жизни, так как между Точками Жизни возможны разрывы и пропасти (представители неклассического это знают). Часто Музыка это форма Мечты о Мире, это опиум, это Водка Жизни, которую можно Попить, но утром проснуться от Ужаса и Давления Мира! Таким образом, Музыка — это лишь продукт защиты Человека от Сложного Мира и не более. Именно поэтому, атональная и бесцельная Музыка Мира... выражает Большую Долю Мира, который пребывает в Хаосе и Ничтожении.

Некоторые мои читатели, цитируя например Библию или Коран, приводят свои аргументы в форме законченной догмы и модернизма... в которых высокая доля законсервированной условности, благодаря которой нет Развития и Творчества Мира. Закрывать «одеялом» успокаивающих догм проще всего! Мыслитель — это всегда уменьшение Смирения перед Богом и Миром.

Сам я, пожалуй, представитель постмодернистской психологии и поэтому не все принимаю в достижениях советской психологии, хотя они есть. Почитайте мои работы. А религиозный подход ставить рядом с философско-психологическим было бы некорректно. Религиозный редукционизм ограничивает понимание Бога и об этом уже писано многими философами, в том числе религиозными. Тайны мира больше при наличии ужаса отсутствия Бога, чем его наличия. Не упрощайте Великое Чувство

Тайны наличием Бога. И вообще, Духовность не обязательно существует только в рамках религиозного контекста. Чувство Тайны унижается Законченностью и Завершённостью Мира, который имеет место в Библии. Ценность религии только в Вере, в способе спасения от безысходности и ужаса бренности нашего существования. А вопросы познания — это удел Воли и Бесстрашия этого ужаса. Это удел философов, которые с точки зрения религии, во греху. Но я преклоняюсь перед ними. И сам больше стараюсь быть не психологом, а философом, но это особое испытание.

13. Слово — вор, живущий в сознании

Слово о вещи, которая перед нашими глазами, всегда пытается опередить и обокрасть восприятие этой вещи. Слово — вор, живущий в сознании. Это, порой, вор, обкрадывающий душу. И иногда этого вора нужно изгонять. Не опережайте восприятие вещей и людей словом! Ценность молчания для себя, актуальнее ценности молчания для Других. Не успели мы засунуть себе в рот еду, как проглотили уже слово о ней. Это слово мы сначала прожевываем зубами и лишь затем прожевываем пищу. Это слово звучит внутри нас и лишь затем подтягивает за собой образы. Слова — некие монстры-воры, которые загоняют нас и тащат наши души, порой, не спросив их о вероломном своем вторжении.

Что это за слова?

Необходимо научиться среди этих слов выделять ключевые или кодовые слова. Ведущее положение среди них занимает слово, которое отрицает вещи и людей. Это слово «не» или «нет». Сознание наше соткано из этих частиц «не». Мы даже умудряемся вместе с философом Фихте Мир сводить к не-Я, то есть к Себе, но с частицей «не».

Некоторым полезно освободить свой внутренний мир от этих частиц «не». Это не сложно. Ведь эти частицы не ядра атомов, для которых ученым нужны специальные приборы.

Таких ключевых слов множество и все они индивидуальны для каждого. Слово уникальное и полезное для одного, может не быть уникальным и полезным для

другого. Это касается и слова или частицы «не». Некоторым, наоборот, полезно увеличить число слов «не» в своей душе. Все индивидуально.

Конечно, все должно быть оптимальным. Иначе из души можно выкинуть такие ключевые слова, что она потеряет основания для своего выживания. Диктат слов, порой, помогает нам. Мир слов, который организуется в наш язык, не должен быть Миром Диктата.

Не стоит отдаваться Диктату Языка настолько, чтобы потерять Самого Себя. В нас есть Нечто невыразимое словами. В этом феномене невыразимости заключается источник выживания нашего уникального Я. Берегите свое неповторимое Я. Используйте слова и язык только для раскрытия своего уникального Я, а не его уничтожения, благодаря зомбированию языком. Не забывайте, что в мире кроме языка есть инструменты, которые развивают полет нашей души и наш дух. Ведь так хочется, чтобы нас наполняли слова, благодаря которым мы развивались и были счастливы!

14. О феномене внутриспсихического события, которое бывает реальнее внешнего события

Существует стресс на реальное внешнее со-бытие. То есть, существует реакция человека на бытие, которое, находится вне самого человека. Это бытие встретилось и со-единилось с человеком, став для него со-бытием, то есть неким единением человека и этого бытия

Но бытием является и то, что происходит только в душе самого человека. В частности, существует стресс на бытие образов и представлений, которые становятся также со-бытием. То есть, возникают стрессы от образов и представлений, которые посещают душу человека, становясь для него со-бытием. Эти внутриспсихические со-бытия, в отличии от внешних со-бытий, обладают свойством приходить значительно чаще и повторяться. Стрессы на внешние со-бытия обычно исчезают, как только это со-бытие прекращается. Это происходит либо в силу того, что это стрессогенное внешнее бытие прекращается, либо от того, что человек изолируется от этого бытия. То есть, для ликвидации такого стресса достаточно лишь изменить объективные условия, ликвидировав источник стресса или изолироваться от него

От стрессов, которые вызываются внутриспсихическим бытием, изолироваться, порой, бывает сложнее, несмотря на их субъективность. Эта субъективность, порой, настолько повторяется в психике, что становится объективным процессом и фактом восприятия, значительно превосходящему по силе факты, происходящие вне души. Таким образом, повторение или репликация субъективных процессов делает из них нечто объективное, превращающиеся в факты реального страдания души и тела. Репликация психических и субъективных содержаний становится механизмом превращения их в некие внешние объекты и некую внешнюю реальность и мир, которая существует сама по себе и не подчиняется человеку. Если человеку удастся изыскать волевые усилия и прекратить эти процессы, то эти процессы не претендуют на то, чтобы их называть внешним миром и реальностью

Когда человек видит стрессогенное сновидение, то он уверен, что это настоящая, а не виртуальная реальность и ощущает стресс, порой, даже больше, чем в реальности. Порой, в процессе такого стрессогенного сновидения отсутствует опора на нечто, связанное с бессознательными защитными иллюзиями и приемами, которые возникают наяву. В результате в процессе такого сновидения возникает феномен ужаса как абсолютной безысходности. Возникает некая иллюзия присутствия реальности и якобы включенного сознания, которое, в действительности, находится в условиях бессознательного, ограничивающего включение бессознательных механизмов защиты

Во время страданий, возникающих при репликации и повторении стрессогенных образов, по-видимому, также возникает иллюзия реальности настолько, что мы воспринимаем эти иллюзии как реальность, вызывающие по силе страдания, не уступающие страданиям от реальных фактов и событий жизни.

15. Стоит ли вырываться из Матрицы?

Сновидение каким бы виртуальным не было, всегда содержит и вызывает реальные чувства, ощущения и переживания. Например, проснувшись от сердцебиения, мы реально обнаруживаем сердцебиение, которое было во сне. Нереальными во сне являются лишь предметы и люди, которых мы видим во сне с закрытыми глазами. Мы

просыпаемся, и не можем обнаружить их в реальности, как можем обнаружить реальные следы реальных переживаний и чувств, которые были во сне.

Сон это всегда реальное чувство, на основании которого формируются нереальные люди и предметы. Сон — это реальный процесс психики и души, в котором не принимают участие реальные вещи и люди. Во всяком случае, вы у людей, которых видели во сне, об этом можете спросить и они подтвердят вам, что не приходили к вам во сне, так как в это время, например, не спали, и вообще не помнят, что у них были намерения заглянуть к вам в ваше сновидение. Если же предположить, что вы во сне общались с близким человеком, который в это же время во сне также общался с вами, то при анализе сновидения окажется, что эти два сновидца во сне были в разных местах. Если и места эти совпали, то окажется, что тема диалога была разной. Если ко всем вышеперечисленным совпадениям и темы диалогов совпали, то можно ли говорить, что эти два сновидца были в одной общей реальности, сотканной некими общими архетипами человечества? Конечно, можно, но это особая реальность, отличная от той, которая находится с нами тогда, когда мы просыпаемся.

Сновидческая реальность может быть общей у сновидцев, также как и наши язык и мысли, которые наполняют нас и не зависят от нас самих, хотя и формируют нас. Эта сновидческая реальность отличается от той реальности, которая рядом с нами, когда мы просыпаемся тем, что мы не называем ее действительностью. То есть, действительная реальность действует, независимо от нас и мы на нее можем действовать и изменять ее. В сновидении мы также действуем и можем изменять сновидческую реальность. И вещи сна также на нас действуют. И казалось бы, уже нет никакой разницы между сновидческой реальностью и действительной реальностью? Даже тогда, когда мы отворачиваемся от реального предмета, то он не перестает существовать сам по себе, и мы можем проверить это, обратно повернувшись к нему. Во сне происходит то же самое, мы можем отвернуться от предмета сна и обратно к нему возвратиться, и это свидетельствует о том, что этот предмет существует в психике сам по себе и ждёт нашего возвращения к нему. Этот предмет хранится для нас. Кто этот мир предметов хранит для нас и «подсовывает» нам, как только мы хотим возвратиться к этим предметам — это отдельная тема?

Таким образом, со-бытия, как нечто общее между двумя сновидцами, находящимися одновременно в общем сне возможны. Эти события даже возможны тогда, когда эти сны сняты неодновременно у этих двух сновидцев. Эти со-бытия особые, так как у них отсутствуют те связи и согласования в действиях между людьми, которые имеют место в действительности, то есть вне сна.

Таким образом, в психике человека есть такие составляющие, которые могут участвовать в особых со-бытиях сновидческой, архетипической, языковой, мыслительной реальности, в которой также одновременно или неодновременно могут участвовать другие люди. Люди могут встречаться с помощью этих общих составляющих своей психики и души в некоей особой общей реальности, в неких мирах, отличных от действительного мира, существование которого ещё никем не доказано? Человек может войти в диалог не только с современниками, но и людьми других эпох, которых нет в действительной реальности, но для этого нужен ключ, с помощью которого можно познать Суть тех, которых уже нет в действительной реальности или в реальной действительности. Для этого нужно читать и познавать то, что оставили после себя наши предки или близкие. В частности, познавать то, что оставили после себя великие люди прошлых эпох в науке, искусстве и культуре. Поэтому войти в диалог с самим Иммануилом Кантом не является проблемой. Если вы этот диалог оформите в виде статьи, то это будет научной статьей, написанной в постмодернистском формате.

По сути своей, этот универсальный Мир психических феноменов (сновидений, мыслей, представлений, фантазий, любых образов, архетипов и т.п.) представляет собой Некий Дом, в который мы входим только одни. В этом Доме больше нет никого, несмотря на то, что в этом Доме мы можем видеть других людей. Все кто появляются в этом Доме не являются наблюдателями происходящего в нем, как мы сами. Этот Дом — некий проводник между людьми, некий штаб, который посещают все люди, чтобы узнать Друг о Друге, но когда они входят в него реально не встречают Друг Друга, а встречают лишь их некий виртуальный образ или некий дух. В этом Доме можно встретиться с образами и духом людей, которых уже в действительности нет, встретить людей из других эпох, времён и пространств.

Вопрос о том, насколько возможна встреча в этих мирах с теми, которые уже не присутствуют в действительности и реальном мире, не стоит! Эта встреча возможна. Тем более, присутствие в действительном мире, это проблема нахождения при его сути (при-сут-ствие). И увы, есть так много людей, которые находятся в реальном и действительном мире, но не находятся при его сути, то есть не при-сут-ствуют.

Кроме того, необходимо отметить, что проблема реальной действительности тоже не решена, так как мы с вами ощущаем и видим лишь некие психические модели этой действительности, которые так и остаются психическими. А вот чем существенно отличаются эти психические модели действительности, от тех моделей и вещей, которые мы чувствуем и видим, погружаясь в миры и пространства, аналогичные сновидческим, это открытый вопрос. Пока существенной разницы не обнаружено и мы продолжаем пребывать в некоей матрице, хотя мним себе, что можем вырваться из нее, хотя живём в рамках Фильма, задаваемого Главным Режиссером.

16. Что существует: психическая матрица или внепсихическая реальность?

Компьютеры, развиваясь в своей сложности, достигли такого уровня, что связались в единую сеть Интернета. Следовательно, можно предположить, что и мозги людей, как более сложные биокomпьютеры, также связаны единой сетью. Именно эта единая сеть создает нам иллюзию того, что есть реальный мир вне мозга, хотя в действительности, вполне возможно, что это лишь картинки этой биокomпьютерной сети, поступающие из Сервера Главного Мозга Мира — Всевышнего.

Ваше восприятие и мышление задается не вашим отношением к некоему внешнему Миру, в котором происходят непредсказуемые явления некоей реальности, а создаются на основании информации и энергии из Сервера Мира Всевышнего, который формирует нам некую Матрицу (в т.ч. Матрицу ощущений) хотя мы привыкли считать, что нас окружает внешняя реальность со своей Материей. Когда вы видите Другого, то этот Другой уже прописан информацией и энергией, поступающей в ваш мозг или биокomпьютер из Сервера Мира. Этот Другой аналогично видит Вас, принимая эту энерго-информацию из того же Сервера Мира. И вам обоим кажется, что вы находитесь в разных местах реальности, хотя этой реальности нет, а есть лишь мир

ощущений, поступающих из Сервера Мира, то есть матрица, как сложный продукт взаимодействия биокомпьютеров всех людей планеты с Сервером Мира. В Сервере Мира есть Око, которое видит все то, что вы можете не видеть из того, что вам поступает из Сервера Мира. Когда вы отворачиваетесь от чашки чая, то она продолжает быть в вашем биокомпьютере, но ее разглядывает лишь Око Всевышнего, но не Вы сами. Потом вы возвращаете взор на чашку. В это же время, вместе с вами ее видит и Око Всевышнего.

Именно поэтому вещи, которые вас окружают, не исчезают, хотя вы уходите далеко от них или просто отворачиваетесь от них. Далее, вы можете опять к этим вещам возвратиться, так как они хранились в вашем биокомпьютере и были лишь в поле взора Ока Всевышнего, который вам опять вернул их для восприятия. Во всей этой вышеприведенной модели есть один недостаток, связанный с тем, что мы имеем глаза. Ведь если бы работала приведенная модель, то глаза бы нам были не нужны. Но и здесь можно найти аргументы, благодаря которым глаза это опять-таки продукт информации и энергии поступающей к нам в биокомпьютер из Главного Сервера Мира. Возможно, что наших глаз, как неких вещей существующих вне нашего психического мира, не существует. Наше ощущение глаз есть, но наших глаз как реальности, которая находится вне нас, нет.

Взор, который вы возвращаете к чашке чая, возвращается не по вашей воле, а по воле информации, поступающей из Сервера Мира, хотя вам кажется, что это происходит по вашей воле. В действительности, это лишь иллюзия вашей свободы выбора, которая продукт программы биокомпьютера и его взаимодействия с Сервером Мира. Хотя, Вам дано Нечто, которое мы воспринимаем как Я, то есть, как некоего Наблюдателя и оценщика наших мыслей, ощущений, тела. Хотя Я — это также программа, создающая нам иллюзию свободы выбора, и о том, что это лишь иллюзия, мы не догадываемся, и, поэтому мы уверены, что свобода выбора все-таки есть. Ну, разве может быть свобода выбора в матрице, то есть в матрице ощущений, которая нам предписана Сервером Мира и наш биокомпьютер лишь пассивно принимает эти ощущения и даже ощущение Я со своей иллюзией свободы выбора?

Проблема того, насколько осознание и понимание существования описанного в данной статье Сервера Мира, может повлиять на процессы Веры, как религиозного процесса,

и насколько сама эта Вера может стать основанием Единения человеческих биокомпьютеров (мозгов) вокруг Сервера Мира — это проблема наших дальнейших аналитических исследований.

17. Неужели мир наплодил так много человеческих глаз, чтобы за собою наблюдать?

Часто приходится слышать, как люди страдают от диктата текстов Интернета. Слышать то, как благодаря Интернету теряют свободу, в частности, свободу выбора.

Чтобы понять эту проблему нужно взглянуть глубже.

Субъект, как нечто оценивающее внешний мир, исчезает, так как является его складкой, то есть порождением этого мира. Субъект — продукт этого мира. Мир один. Человек не только в полном плену ситуации внешнего мира, но и в плену непредсказуемых ситуаций внутреннего мира. И внутренний мир не его мир, хотя у человека есть на это иллюзия — иллюзия свободы выбора. Мысли, которые к нам приходят, мы не выбираем. И даже оценку этих мыслей, как мыслей об этих мыслях, мы не выбираем. Мы ли наблюдаем за всем этим? Если не мы, то кто?

Остаётся последняя надежда на существование Я, это существование нашего Я как пассивного наблюдателя. Хотя в глубине своей не мы наблюдаем, а часть мира, наплодив в самом себе множество глаз смотрит на себя! Мир сам себя рефлексировывает, дав возможность почувствовать людям, что и они сами участвуют в этой рефлексии. Но это лишь иллюзия человека. Мы имеем иллюзию свободы выбора и того, что наши мысли родные, так как мы можем ими манипулировать в определенных пределах. Как только эти мысли перестают подчиняться некоторым людям с биполярными расстройствами и становятся чуждыми для них, эта иллюзия разваливается. И кто постигает истину: человек с биполярными расстройствами или мы, как, так называемые нормальные люди?

Тексты человека, до каких бы высот они не поднимались, берут свои истоки в текстах Мира. Весь мир текст! Весь мир — это поток структурированной информации. Даже хаос Вселенной, это текст! Это управляемый хаос, так как он является текстом. Не говоря уже о совершенстве текстах ДНК.

Но человек все это накрывает своими текстами, как продукта текстов Мира.

Эти тексты нас ведут и у нас нет свободы выбора. Даже тогда, когда мы «свободно» мыслим, то в к равно мы находимся под диктатом текстов нашего Языка. Язык как монстр нами правит настолько, что для нашего Я не остаётся места.

Поэтому тексты Интернета это всего лишь маленькая часть диктата текстов Мира.

18. Феномен Я и нейронное зеркало.

Простое зеркало, которое отражает другое зеркало, то есть отражает отраженное, никогда не узнает о своем существовании. Но есть в мире биокомпьютерные (нейронные) зеркала, которые отражают отраженное настолько, что начинают знать о своем существовании. Эти два зеркала находятся под черепной коробкой человека. Работа этих зеркал создает для нас нечто, чувствуемое нами как сознание, хотя, в действительности, это всего лишь работа биокомпьютерного зеркала, которое узнает о своем существовании, с помощью другого биокомпьютерного (нейронного) зеркала.

Эти мозговые два зеркала, сотканые из нейросетей и работающее по самой сложнейшей во Вселенной кибернетической программе, отражают не только информацию, поступающую извне, но и информацию, поступающую изнутри, то есть из памяти — информационного хранилища мозга.

Но самая сложная информация образуется тогда, когда это биокомпьютерное зеркало отражает отраженное настолько, что мы с вами открываем уникальное чувство, называемое чувством нашего Я. Это особое внутри-психическое Око, ничего не имеющее с внешним око, называемое глазом. Это особое Око может обзрывать не только наше тело, переживания и чувства, но и мысли. Это Око умеет мыслить о мыслях. Наше Я, по сути, и есть мышление о мыслях, то есть психический процесс отношения этого Я к мыслям и к воспринимаемой информации. При всем гигантском разнообразии всяких мыслей, все они попадают под обзор одной мысли о них самих, то есть под обзор нашего Я.

До сих пор не изучен механизм того, почему эти два нейросетевых зеркала в какой-то момент, начинают работать так, что открывается феномен Я и ребенок начинает понимать о своем существовании и о себе. Наши исследования показывают, что язык и речь, развиваясь в ребенке, лишь доводят до критического совершенства ключевую информацию или код (ключ), с помощью которого открывается взаимодействие этих двух зеркал мозга, причем настолько, что возникает феномена Я.

Берегите эти зеркала. И пусть они исправно работают и не «бьются», приводя, в дальнейшем, к нарушениям работы сознания и психопатологии. У животных это зеркало всего одно и поэтому они никогда не узнают о своем существовании и их можно пожалеть за это. При этом нас можно пожалеть за то, что мы в отличие от животных, знаем, что когда-нибудь не будем существовать.

У людей с некоторыми формами шизофрении и биполярными расстройствами, этих зеркал может быть три, так как одно из зеркал разделяется два зеркала. Поэтому возникает некий сложный диалог между этими зеркалами, который еще предстоит изучить исследователям. В частности, мозг в этом случае начинает воспринимать как реальность то, что в действительности, является лишь психическим миром, которого нет вне мозга.

19. От феномена зеркала до феномена Я.

Вопрос о том, какой наш образ истинный: тот, который в зеркале или тот, который в мониторе, в настоящее время стал актуальным. Монитор показывает нечто, как в реальности, то есть также, как мы видели бы это нечто своими глазами. То, что у этого нечто правое, правым и остается.

В зеркале же то, что у нечто является правым становится левым. В силу того, что уровень развития человечества был низким, то первым отражающим нас предметом стало зеркало, которое как видно неадекватно отражает, меняя правое на левое. Теперь, с развитием информационных технологий, появились зеркала-мониторы, то есть зеркамона (термин введен автором еще в 1995 году), которые адекватно нас отражают и создают истинный наш образ. Благодаря этому, мы теперь можем себя видеть так, как видят нас другие. Наш реальный образ — это то, как видят нас Другие!

Реальность и объективность формируется только на основании Других, иначе возникает субъективное восприятие, которое может быть опасным, с точки зрения нашего выживания!

Когда мы представляем себя самих, то есть рефлекслируем о себе, то обычно видим свой образ из зеркала. Мы привыкли и адаптировались к этому образу. Другие же видят вас настоящего, то есть незеркального, и строят отношения с вами на основании незеркального вашего образа. Сами же вы, строите отношения с собою на зеркальном своем образе, то есть не на настоящем образе! Такой парадокс! Такая ложная самоидентификация!

20. Я и прото-Я как продукт нейронного зеркала.

Вопрос о том, какой наш образ истинный: тот, который в зеркале или тот, который в мониторе, в настоящее время стал актуальным. Монитор показывает нечто, как в реальности, то есть также, как мы видели бы это нечто своими глазами. То, что у этого нечто правое, правым и остается.

В зеркале же то, что у нечто является правым становится левым. В силу того, что уровень развития человечества был низким, то первым отражающим нас предметом стало зеркало, которое как видно неадекватно отражает, меняя правое на левое. Теперь, с развитием информационных технологий, появились зеркала-мониторы, то есть зеркамоны (термин введен автором еще в 1995 году), которые адекватно нас отражают и создают истинный наш образ. Благодаря этому, мы теперь можем себя видеть так, как видят нас другие. Наш реальный образ — это то, как видят нас Другие! Реальность и объективность формируется только на основании Других, иначе возникает субъективное восприятие, которое может быть опасным, с точки зрения нашего выживания!

Когда мы представляем себя самих, то есть рефлекслируем о себе, то обычно видим свой образ из зеркала. Мы привыкли и адаптировались к этому образу. Другие же видят вас настоящего, то есть незеркального, и строят отношения с вами на основании незеркального вашего образа. Сами же вы, строите отношения с собою на зеркальном

своим образом, то есть не на настоящем образе! Такой парадокс! Такая ложная самоидентификация!

В вашем зеркальном образе ваш правый глаз становится левым, а левый глаз становится правым. А глаза, как известно, являются зеркалом вашей души! Получается, что вы свою душу видите в зеркале перевернутой на 180 градусов! К счастью, в ваших глазах из зеркала, просматривается еще не вся ваша душа, а лишь ее составляющие, но при этом, увы, существенные!

Правая половинка вашего лица в зеркале становится левой половинкой. Правая половинка вашего тела становится левой! И казалось бы, все это для вас не актуально, так как вы привыкли и адаптировались к этому перевернутому образу о себе и это никак негативно на вас не сказывается? Вы используете в себе этот ненастоящий образ о себе, хотя телесно носите в себе себя настоящего. Неужели такое несоответствие никак не сказывается на Вас? Более того, когда вы видите истинный, то есть незеркальный образ себя самого, то понимаете, что это иное существо, хотя оно и есть именно вы, то есть то существо, которое видят другие! С этим существом вы можете познакомиться, если попросите фотографа сделать фотографию не на основании зеркального вашего образа, с которым вы уже знакомы всю жизнь. Кстати, фотографы часто ошибаются и делают фото незеркальным и клиент себя не узнает настолько, что возвращает фото обратно, чтобы получить в руки свой привычный образ из зеркала. Мы не принимаем свой истинный, незеркальный образ, так как уже привыкли и используем в себе ненастоящий зеркальный образ. А настоящий наш образ — это тот, который видят другие, а не тот, когда мы видим себя в зеркале. Увы! Так исторически сложилось, что наш образ из зеркала стал основой в феномене нашего самовосприятия и самоотношения! А может это не актуально, дескать, какая для нас разница и нет необходимости впускать в душу настоящий образ нас самих, то есть тот, который не из зазеркалья! Не пора ли, из наших квартир выбрасывать зеркала и устанавливать зеркала-мониторы, в которых вы будете правое видеть правым, а левое левым! Возможно в начале это будет непривычно, так как тогда, когда вы будете поднимать правую руку, то она уже будет подниматься с другого бока зеркала, но когда вы будете ковыряться в зубах или стричь себя, то это будет удобнее и вы не будете путать направление движения руки. И вообще, в душе нужно держать

истинный образ о себе, который удобнее воспринимается вашим телом. А это образ с зеркамона.

Широкомасштабное внедрение в быт зеркамонов будет тогда, когда качество его изображения будет таким же как и в обыкновенном зеркале. Об этом я еще писал в своей книге «Энциклопедия блефа» в 1995 году.

Уверен, что уже через десятки лет, когда человечество откажется от простых зеркал в своих квартирах и будет смотреть на себя только в зеркамоны, решатся многие проблемы, вызванные многовековой ложной самоидентификацией Себя через простое зеркало!

Таким образом, объективное самовосприятие и самоотношение, основанное на истинном нашем образе о нас самих должно быть! Поэтому нужно впустить в душу истинный и не зеркальный образ себя, который мы пока воспринимаем как чуждое существо, которое мы не узнаем, но оно соответствует нашей истинной телесности. Тем более, такая возможность сейчас есть, так как во многих мобильных телефонах есть уже зеркамоны, позволяющее себя увидеть не зеркального. Если нет такой возможности, то нужно взять два зеркала и смотреть на отражение отражения себя. К видению этого иного существа нужно привыкать. Пусть это существо начнет конкурировать с исходным и привычным вашим образом из обычного зеркала!

Точка зрения, что наша психика запрограммирована изначально на зазеркальный образ вас самих и, дескать, нет необходимости введения вашего истинного и незеркального образа, является заблуждением. Не стоит делать истиной то, к чему мы просто привыкли! Мы должны вырваться из мира привычек, если желаем настоящих и полезных знаний о Себе и о Мире!

Биохимиками уже доказано, что если бы было синтезировано зазеркальное молоко, то есть молоко, состоящее из молекул ДНК, структура которого зеркальная к исходной, то такое молоко было бы ядом для организма человека. Мы отравились бы, попив это зазеркальное молоко! Поэтому возникает вопрос: «Не «отравляет» ли нашу душу зазеркальный образ нас самих, который представлен в нашей психике? Может быть,

именно в этом заключаются истоки некоторых наших психологических и психических проблем?

Подойдите к близкому человеку тогда, когда он смотрит на «себя» в зеркало и тоже посмотрите на его зеркальное отражение. Присмотритесь! Вы не узнаете его! В зеркале будет иное существо!

Посмотрите на зеркальный образ стрелок часов и попробуйте быстро определить время! Не получится! Этот образ часов бессмысленный! Вы не узнаете цифр и положения стрелок!

Когда вы ковыряетесь зубочисткой в своих зубах, смотря в зеркало, то путаетесь и ведете зубочистку не в том направлении, но закрыв глаза, вы уже не ошибаетесь в направлении движения, так как истина идет от тела! Но при этом вы умудряетесь быть в ладу с собой, держа в голове образ себя, который из зазеркалья! В этом безусловно есть доля дезинформационного возмущения на вашу психику. На машинах скорой помощи уже давно эта дезинформация ликвидирована. На них нарисованы перевернутые знаки, позволяющие узнавать эту машину, глядя в зеркало!

Не стоит забывать, что наше самосознание и феномен «Я» открывается в нас без влияния зеркала. Ребенок осознает о существовании Себя и Своего Я не благодаря зеркалу. Иначе, достаточно было бы его просто подвести к зеркалу, чтобы вызвать резкий скачок в развитии его психики и сознания! Хотя на определенном этапе зеркало такой скачок может вызвать, но это все же спорная тема.

Таким образом, самоотношение и самовосприятие должны строиться только на адекватном образе о Себе! Поэтому, пора возвращаться к Себе! Пора глядеться только в зеркала! Это серьезная проблема, разрешение которой, может изменить Человечество, так как оно начинается с каждого из нас!

Взгляните внимательно на зазеркальный Мир: мир «вашей» квартиры, дома, улицы, Природы, людей. Научитесь видеть существенную разницу этого Мира от реального Мира. Осознайте, что вы не нуждаетесь в восприятии этого зазеркального мира, так как у Вас есть возможность смотреть на реальный Мир, за исключением случаев, когда нам просто необходимо обнаружить сзади нас предмет без разворачивания головы в

противоположную сторону. При этом, Вы не можете эти рассуждения распространить на видения Себя в зеркале и отказаться от этого видения, так как вы не можете увидеть «себя» иначе. И все-таки, впустите в себя мысль, что от этого видения себя в обычном зеркале нужно отказаться, так как в нем также, как и в случае с зазеркальным внешним миром, нет нужды! Смотрите на себя только в зеркалоне.

По-видимому, мы себя ищем и не можем найти, в том числе и потому, что в нас изначально, благодаря дезинформационному влиянию обычного зеркала, не присутствует истинный образ о нас самих!

Про психологию феномена зеркала я рассказал уже достаточно, а теперь перейдем на более сложный уровень и поговорим немного о философии феномена зеркала.

Поднимем вышеизложенные рассуждения до уровня философии феномена Зеркала, то есть зеркального эффекта, который может быть на всех уровнях Бытия Мира и Души. Тогда можно предположить, что если в психических процессах животных появляется зеркальный эффект, отражающий мысли, благодаря которому возникает мысль о мысли, то это животное имеет возможность приобрести сознание. А если появляется второе психическое зеркало, которое может обзирать мысль, то есть наблюдать за мыслью как за объектом, то есть как бы со стороны, то возникает условие для познания Сущности мышления. Увы! Обычно если у нас появляется одна мысль, то сразу исчезает прошлая мысль. Нормальный человеческий мозг не способен держать одновременно две мысли, то есть одну держать, и в это же время другой мыслью первую мысль «обхаживать». Он может их только чередовать. И все-таки, мои исследования показали, что есть такие люди, которые имеют такую способность наблюдать за задержанной мыслью. Это некоторые лица с шизотипическими расстройствами. Они имеют в своей психике не одно психическое зеркало, а два. А нам остается только довольствоваться одним психическим зеркалом, которое нас дезинформирует, создавая иллюзию того, что мысли, которые к нам приходят и не принадлежат нам являются «нашими», хотя это не так! Мы не можем обзирать свои мысли со стороны, аналогично тому, как мы не можем видеть себя со стороны и обращаемся к физическому зеркалу. Но личность, с шизотипическими расстройствами, это может. Она, имея в себе второе психическое зеркало, видит Сущность Мысли настолько, что понимает, что она не его и ему не принадлежит. Возникает феномен

отчуждения человека от Своих мыслей и от тела настолько, что все это Свое воспринимается Кем-то Сделанным, превращаясь в Другое и Чужое! Мысль в этом случае воспринимается как внешний Объект! Это называется в психопатологии деперсонализацией. Именно такое восприятие часто становится необходимым психическим условием для возникновения феномена Гениального!

Таким образом, исследования психологии и философии феномена зеркала, имеют большой эвристический потенциал для возникновения новых знаний о феномене Я , прото-Я, о Мире и Душе.

21. Психика и материя: проблема Начала

Самое первое с чем сталкивается человек это материя, которая не создавалась и не прекращалась. Эта материя породила существо, которое додумалось, что Всевышний не создавался и не прекращался. Человек по человечески приписал этой материи и Всевышнему идею Начала.

Очень возможно, что во Вселенной есть такие высокоразвитые мыслящие существа, у которых нет вообще идеи Начала и поэтому нет идеи о Создателе

Материя не нуждается настолько сильно в идее о Себе, чем в этом нуждается Создатель, который до сих пор существует только на уровне идеи, в отличие от материи, которую мы чувствуем с очевидностью или с помощью науки, наполненной практически доказанными положениями, которые ранее были идеями.

Так много доказанных и даже очевидных фактов о том, что все в Мире развивается и эволюционирует, начиная от Природы и кончая нашим языком и сознанием. Именно эволюционное развитие всегда становится первичным основанием для быстрого и «чудесного» возникновения чего либо, в частности, качественного скачка, который не состоялся бы без эволюционных количественных изменений. Мы становимся стариками и старухами не в одно мгновение, а постепенно наблюдая за трансформациями кожи на лице, но в какой-то момент последний ключевой штрих кожи, наконец-то делает из нас старых людей. Положите на свой стол кусочки риса и попробуйте угадать на каком кусочке риса все собрание зерен можно будет назвать кучей. Одно зернышко является кучей? Нет. А два ? Тоже нет. А три? Тоже нет? А

четыре? Вот также с нашим лицом. В нем накапливаются «зернышки», которые все вместе в какое-то мгновение должны стать «кучей» старости, то есть сделать из нашего лица старое лицо

Вот этот скачок качества любой системы и есть «чудо». Но можно ли его называть настоящим чудом, если это закономерный этап, до которого развилась система? Система внезапно срывается в новое состояние, причем механизмы этого процесса объяснимы

Так, например, вода при нуле градусов превращается в лед, так как молекулы упорядочиваются, хотя это упорядочение имеет место и при температурах выше нуля градусов, но концентрация таких роев еще низкая для того, чтобы резко соединиться в единый кристалл воды

Наш язык постепенно развивался, а не был образован в одно мгновение. Наша психика тоже прошла путь своего развития так, что в ней образовалось сознание, благодаря которому некий кусочек живой материи стал знать о своем существовании. Ведь как много живых существ в мире, которые даже не знают о своем существовании, а мы люди знаем. Это чудо! Но мы к нему шли эволюционно.

Итак, возникает вопрос: если такие в мире существа и вещи, которые бы возникали без развития в одно мгновение, как это описано в начале Библии? Что же есть такое в мире, что возникает из ничто, а не из нечто, то есть, благодаря развитию

То, что мир всегда был наполнен материей, которая никогда не возникала и никогда не закончится, не вызывает сомнения

То, что вопрос о Начале Всего — это вопрос чисто человеческий и никакого отношения не имеет к сложному миру, который развивается, минуя в свой адрес всяческие очеловечивания, это тоже не вызывает сомнения

Возникает вопрос: где находятся те зоны материи, в которых происходят чудесные акты без участия эволюции, законов и закономерностей этой материи? Иными словами, где проявляет себя Всевышний, который чудесным образом из Ничто создает

это Нечто? До сих пор эта зона нарисована лишь воображающей душой человека и не более...

Есть наши вещи, которые находятся рядом с нами, но которые мы не можем найти. И вдруг, возникает момент, когда эти вещи как бы сговорившись, оказываются в одном месте и мы их видим. Эти наши вещи как бы к нам сами приходят, хотя они, по сути, никуда не уходили и были рядом с нами. Точно также к нам приходят сновидения. Они состоят из наших образов и чувств, которые были рядом с нами, но были наяву заперты от нас. Во сне они еще замаскированы, хотя и собраны в одно место и время. Для того, чтобы снять с них эту маску, необходимо, чтобы наяву этот сон мы могли рассказать себе и при помощи психоанализа раскрыть чувства и образы, которые скрывались под маской. В результате такого психоанализа образуется некое послание для нас, о котором мы не знали, но носили в себе... Вот так наш внутренний бессознательный мир маскируется от нас самих, причем настолько, что мы страдаем. И, порой, только снятие маски с этого мира может по-настоящему облегчить наше душевное состояние

Как Бог на душу положит... нечто вне души и в самой душе...и после этого мы еще как-то наивно верим, что имеем в душе нечто, связанное с нашей свободой выбора, с нашим Я...

Взаимодействие природных психических машин и автоматов, мнящими себя людьми, наблюдаются нашими Я. Успех диалога этих машин не имеет к нашим Я никакого отношения. Именно этот успех, увы, часто связывается с тем, что обозначается выражением «Бог поцеловал».

Мысль о том, что всему приходит конец первична. Все остальные мысли вторичны. Поэтому религия вторична... У животных нет такой первичной мысли . Но живут они так, как будто имеют вторичную мысль?

22. Психическое Бытие и Небытие. Виды

Для того, чтобы понять глубину существования психического бытия и небытия, необходимо уметь философски различать виды Бытия и Небытия.

Ниже приведу классификацию, выявленную мною.

Существует два вида Бытия:

1. Бытие в котором уже заложено растущее Небытие, способное вырасти настолько, что полностью заменяет Бытие (генетически заложенная программа Небытия или Смерти).
2. Бытие, в котором не заложено Небытие. В этом случае Небытие входит в Бытие извне, а затем, как и в первом случае растет полностью заменяя Бытие на Небытие. (Феномен заражения Бытия Небытием извне).
3. Бытие, в котором не заложено Небытие. В этом случае Небытие случайно и мгновенно входит извне в Бытие и мгновенно (или постепенно) заменяет его на Небытие. (Бытие, превращающееся в Небытие в катастрофе).
4. Бытие, в котором не заложено Небытие. И это Бытие вечно существующее.

Небытие существует всего в двух видах:

1. Небытие, которое было до Бытия. Это Небытие обрывается появлением Бытия. Например, нас раньше вечно не было, но ужас этого прежнего нашего Небытия не тяготит, по сравнению с Небытием предстоящим, которое приведено как вид ниже.
2. Небытие, которое приходит после Бытия. Казалось бы, это Небытие не обрывается и оно является более Вечным, чем вышеприведенный вид Небытия, но это не так. Сравнение величины бесконечности Небытия до Бытия и величины бесконечности Небытия после Бытия, на мой взгляд, сложнейшая проблема философии .

23. Психология и понятия времени

Истоки образования слов нашего языка раскрывают отношение человека к различным явлениям. Одним из важных таких явлений представляет собой время.

Мы минуем время. Время состоит из этих минований, то есть минут. Время минует, то есть минует и поэтому состоит из минут, то есть минут. Человек не может остановить это минование, не может остановить интервал и длительность времени. Особенно это

ощущается в интервале времени, соизмеримом с минутой. Именно поэтому переживание этого минования воплотилось в понятии «минута».

Какой же интервал времени человек может задержать? Оказывается такое ощущение задержки больше всего ощущается в понятии «час». Именно поэтому в русском языке существует понятие «сейчас», то есть «сей-час». В часе человек способен находиться и держать этот час в себе, прям сей-час. Час уже не способен так бежать или часовать, как бегут и минуют минуты.

Секунды, то есть секундой, вообще не ухватываются и вторичны («second») к минутам, то есть являются секунд-хендом по отношению к минутам. Человек их вообще не ценит. А разве можно как-то ценить неуловимое. Неуловимые секунды или мгновения можно ценить только как воспоминания. Как настоящее они не ухватимы и вторичны, то есть являются секунд-хендом, то есть секундой.

А вот сутки, то есть сут-ки, настолько ухватимы, что уже претендуют на некую суть, то есть сут-ь. Например, суть жизни, то есть суточную жизнь.

Неделю человек схватывает и держит ещё дольше, причем настолько, что она ему кажется сравнительно неделимой, то есть недели-мой, то есть не состоящей из интервалов времени, которые переходят один в другую, как это делают секунды, минуты и сутки.

Год для человека нечто уже сравнительно вечное, как Бог, как God (по-английски).

Годы своим чередованием формируют много-летие, то есть переходящие друг в друга прекрасные времена, называемые летом. Этими летами, а не зимами почему-то решил человек измерять свою жизнь? А может быть, опять годы или леты нашей жизни настолько быстро летят, что мы используем тогда, когда говорим сколько нам лет.

Век для человека, это интервал времени, который человек решил измерить интервалом своей жизни.

24. Коды нашей жизни

Есть такие ключевые слова, произносимые Другими всего один раз, которые основательно изменяют нас. Эти слова — информационные коды. Они не универсальны, как четыре цифры в камере хранения, познав которые любой может открыть дверцу. Они сугубо индивидуальны. Настолько, что открыть дверцу к душе человека, просто зная этот информационный код, может не каждый.

Кроме информационного кода, должно существовать уникальное условие, при котором произнесение этих ключевых слов, становится волшебным процессом и человек встает на путь основательного изменения себя. Это условие — действия, а не слова! Хотя существуют и ключевые действия, которые бывают сильнее ключевых слов, то есть информационных кодов.

Воспринятое действие, совершаемое без слов, также может основательно изменять личность и восприниматься как информационный код. Возникает вопрос: существуют ли универсальное ключевое слово или предложение, которое может основательно изменить личность, причем без влияния условий, которые были до произнесения этих ключевых слов?

Например, одна фраза предательства может убить Человека, но перед этим было условие — иллюзия преданности.

Можно ли произнести незнакомому человеку одно слово или фразу так, чтобы он основательно изменился или изменилась бы его судьба? С одной стороны, такие случаи были. Как-то, ещё в молодости, я на руках нес свою доченьку Эндже и она весело смеялась на всю улицу. Меня догнал один мужчина и вручил мне деньги, сказав, что это деньги для вашей дочери, задорный смех которой, его изменил и теперь он уже желает жить, хотя планировал совсем недавно совершить суицидный акт.

Произошедшее не имеет универсальной природы, так как в отношении другого суицидника, смех моей дочери мог бы оказаться не настолько ключевым и кодовым. Иными словами, как было отмечено выше, необходимы определенные условия.

Если рассматривать искусство, как некое образование, в котором содержатся эти коды, то универсальность его влияния, также стоит под вопросом. Каждый должен найти

своё произведение, в котором будет код, который может основательно изменить Вас, если, конечно, Вы желаете этого.

Кто-то может оспорить сказанное, сказав, что Человек постепенно формируется в процессе восприятия большого количества информации, но если Вы внимательно проведёте самоанализ своего прошлого, то поймёте, что наша судьба и основательные трансформации души, часто происходят от ключевого слова или фразы наших родителей, педагогов, друзей и др.

25. Вера и ответственность : психологические основы.

Оказывается по статистике среди верующих имеет место больший процент различного формата паразитов: кредитоманов, халявщиков, мажориков, кидал-заемщиков, безответственных родителей и личностей, отшельников, бездельников, попрошайек, покупателей надежд, хронических лохов. И удивляться нечему! Это расплата за перекладывание собственной ответственности на ответственность Бога, то есть на Некого Другого. Таким образом, истоки религии в истоках самого человека. И наоборот, встречал в своей жизни Беспредельно-Ответственных людей, хронически не полагающихся ни на кого, только на Себя. Они были всегда неверующие. Кстати, они часто были при власти, неся большую ответственность за Других. Поэтому увеличение процента верующих среди больших чиновников и власть имущих — плохой симптом.

Я представитель постмодернистской психологии и поэтому не все принимаю в достижениях советской психологии, хотя они есть. Почитайте мои работы. А религиозный подход ставить рядом с философско-психологическим было бы некорректно. Религиозный редукционизм ограничивает понимание Бога и об этом уже написано многими философами, в том числе религиозными. Тайны мира больше при наличии ужаса отсутствия Бога, чем его наличия. Не упрощайте Великое Чувство Тайны наличием Бога. И вообще, Духовность не обязательно существует только в рамках религиозного контекста. Чувство Тайны унижается Законченностью и Завершённостью Мира, который имеет место в Библии. Ценность религии только в Вере, в способе спасения от безысходности и ужаса бренности нашего существования. А вопросы познания — это удел Воли и Бесстрашия этого ужаса. Это удел философов,

которые с точки зрения религии, во греху. Но я преклоняюсь перед ними. И сам больше стараюсь быть не психологом, а философом, но это особое испытание.

В заключении отмечу, что согласно статистике, творческие и креативные личности, то есть инициативные Создатели, а не их наемные работники, также меньше верят в Бога. Они сами немножко Боги, так как сами являются Создателями, как и сам Бог. А вот личности безинициативные, некреативные, всегда живущие по указке и всяким гороскопам, всегда находят последнюю Указку — Бога... и это тоже Прекрасно!

Была б моя воля я б отменил Все тесты, которые проводят психологи, но оставил бы только один — тест на Духовность, включающий в себя способность чувствовать и видеть в малом многое, а также способность чувствовать Боль другого как свою. Это пожалуй и есть тест на наличие в человеке Человека. Это и есть основание Кода Духовности! Таково мое понимание. Часто меня спрашивают люди о том, есть ли чувства у Бога? Трудный вопрос! Трудный, потому, что некоторые люди настолько начинают чувствовать себя «Богам», что теряют в себе Человека. Оказаться в промежности между Богом и Человеком — это особое Уродство...

Веровать, наверное, не значит возлагать ответственность во всем на Бога. Тогда, если лишить человека полагаться на ответственность Бога, что останется в феномене Веры? Неужто ничего? Даже мысли пригоняет неизвестно Кто? А наша свобода выбора, всего лишь иллюзия свободы выбора, так как она основывается на Выживании в среде, которая непредсказуема (в лучшем случае регулируется Богом или Законами Природы, которые согласно некоторым от Бога).

Для того, чтобы любить кого-то нужно сначала любить себя. Для того, чтобы не обманывать других, нужно не обманывать себя. Итак, во всем. Поэтому, если человек злоупотребляет переключением Своей ответственности на ответственность Бога, то убивает Свою ответственность. По традиции людям свойственно разделять эти ответственности (Бога и Человека). Неужели Ответственность Человека и его Свободы Выбора, лежит полностью на ответственности Бога? Если это не так, то у религии нет никакого основания?

26. Автоматы и психология религиозности

По моим наблюдениям люди, сами создающие различные автоматические системы, а также изучающие биологические автоматы, реже бывают религиозными и верят в существование Всевышнего. И, наоборот, люди которые воспринимают поведение автоматических систем с удивлением, то есть как некое чудо, чаще религиозны и верят в существование Всевышнего.

Человек глубоко понимающий истоки и механизмы работы и формирования живых автоматов с какого-то времени становится атеистом и только страх перед предстоящим и абсурдным Ничто и Небытием в психике таких людей открывает защитные механизмы, одним из которых является Вера.

Есть ученые, которые после глубинных познаний природы, в конце концов проявляют общечеловеческую слабость и капитулируют перед тайнами Мироздания и принимают идею существования Создателя. Кстати, идея существования Создателя до сих пор так и остается не просто религиозной, но и сказочной.

Есть бесстрашные ученые и философы, которые не капитулируют, принимая свое временное бессилие, надеясь на будущие поколения ученых. У каждого чудесного превращения во Вселенной есть свои причины и механизмы, не связанные с создателем и неким Началом всех Начал.

Только глубинно-философское понимание о том, что идея Начала и Конца является чисто человеческой, то есть антропоморфной и Мироздание существует вне этих, выдуманных человеком понятий Начала и Конца, позволяет ученым и мыслителям открывать все большие и большие горизонты в познании этого Мироздания.

27. Гуссерлю не нужно было преодолевать психологизм математики и логики

Гуссерль умудрился отвязать феномены от человека, от психологизма и сделать эти феномены независимыми от человека, как нечто объективное. Он отказался от психологизма логики и математики, сводя психологизм лишь к субъективизму.

Современный психологизм, благодаря развитию когнитивной психологии и когнитивных наук, уже давно не сводится лишь к субъективному. Следовательно,

Гуссерль преодолел не психологизм в математике и логике, а всего лишь субъективизм.

В настоящее время, согласно нашим исследованиям, психологизм включает в себя такие психологические и психофизиологические структуры, на основании которых образуются основания логики и математики. В частности, психологизм проективности восприятия мира таков, что именно он становится основанием тех аксиом логики, геометрии и математики, которые бездоказательно принимаются человеком. Логика, геометрия и математика в своем основании антропометричны, то есть содержат объективный психологизм в новом понимании, но это никак не мешает человеку познавать Вселенную. Новый психологизм способен содержать сущности, независимые от самого человека.

Ранее нами было доказано, что даже субъективизм, воображение и фантазмы человека вполне объективны и независимы от человека. Мы не хозяева своих мыслей и не знаем того, кто их к нам пригоняет, но мы можем иметь к ним отношение и их оценивать. Кстати, оба эти психические процессы объективны и являются продуктом работы психических программ, работающих независимо от самого человека. Программа работы нашего Я - это программа и не мы ее хозяева, хотя мы и мним себе, что у нас есть свобода выбора и мы хозяева своего Я. Таким образом, в глубине своей Я как нечто противопоставляющееся к окружающему миру исчезает. Наше Я лишь складка этого Мира и мы укоренены в этом Мире. Мир познает себя через эту складку, которую мы возомнили называть нашим Я и иметь мнимую свободу выбора.

Таким образом, психологизм есть сам Мир и преодолевать психологизм логики и математики, как это делал Гуссерль, не стоит.

28. Духовные пузыри философии. Рождение нанофилософии и нанопсихологии (О психологии философского творчества)

Теперь существование нанопсихологии как науки для многих уже не вызывает сомнения. Для этого достаточно заглянуть в Интернет. Она вошла в психологический обиход, но родиной этой науки без сомнения считается г. Казань. Ведь прошло уже

два года, с тех пор как в Казани прошла научная конференция «Человек перед лицом глобального вызова», организованная философским обществом Татарстана. На ней мною была впервые обоснована новая наука — нанопсихология и сформулированы направления и проблемы её исследований. Это наука приведёт в будущем к основательной трансформации человеческого мировоззрения и развития нанофилософии как нового мировоззрения. При этом философская и психологическая свобода требует от нас признать, что каждый философ или психолог может избрать свою стратегическую линию поведения в науке и преподавании, но при этом он должен принять реалии современного состояния философии, заключающиеся, согласно нашим исследованиям, в том, что:

1. В России практически отсутствуют истинные субъекты философского творчества (нет философских школ). Именно объективного философского творчества. Так например, большинство тезисов 4-го международного конгресса философов оказались продуктами субъективного философского творчества (статьи имеют новизну для самих авторов, а не для философского сообщества).
2. Благодаря эпохе постмодернизма философия сейчас везде, и значит нигде. Она смешалась с Другим и размножилась. Появилось много микрокосмов и везде есть свои философы. В рекламе и даже в трамвайном ДЕПО. Деятельность философа теперь не выше деятельности любой другой профессии, например, булочника и т.п. Философия стала технологией. Очевидно это уже не философия. Это симулякры философии. Это трансфилософия.
3. О каком авторстве в философии может идти речь, если в эпохе постмодерна (а эта реальность прёт из всех окон) Автор уже давно умер.
4. На философов нет конкретных финансовых социальных заказов. Заказы есть на гуманитарные прикладные науки, разрабатывающие конкретные технологии, идеологии, концепции и т.п.
5. Философия исчерпала себя как источник наук, от которой всегда отпачковывались различные гуманитарные, когнитивные и естественные науки, которые теперь живут сами по себе и проводят свои конференции. Классическое ядро философии, где уже

нет живости зафиксировалось, и, лишь живая оболочка философии — постмодернизм играет своими смыслами, адекватно отвечая на современную реальность. Но именно постмодернизм был по сути своей невежественно проигнорирован 4-м Международным конгрессом философов (именно он должен был быть вынесенным на название конгресса, но ему отвели скромное место).

6. Философское творчество всё чаще отождествляется с художественным творчеством новых смыслов.

7. Общаясь со многими преподавателями гуманитарных предметов я ощутил, что имеет место игнорирование в плане принятия современных постмодернистских подходов в решении учебных и научных проблем. С одной стороны, это обусловлено недостаточно широким и глубоким пониманием постмодернизма как особого типа современного философствования и мышления, а с другой, страхом изменить классическим традициям, схемам, моделям и т.п. Кроме того, причина и в том, что под маской постмодернизма часто себя предлагают различного рода «эпатажники и халтурщики от философии и наук». Таковых на конгрессе было множество, не говоря о парафилософах различных мастей

8. Беспомощность всех выдающихся философов заключается в их психологизме. На какие бы высоты не поднималась философская мысль, в конце концов, она является особой формой рефлексии и идет из самой души. Отсюда заблуждение рассудка и *невозможность выскочить в запредельное. Мы можем лишь философствовать о возможностях и невозможностях этого скачка.* Стоять перед прыжком и мыслить... мыслить, но крылья от этого у нас не вырастают, и мы остаемся внизу все более и более разочарованными. Настало время изучать процессы этого психологизма, которые не дают нам познать запредельное, заблуждая нас. Необходимо изучать структуру и динамику этих заблуждений, формирования этих иллюзий. Настало время переосмысления философских систем прошлых столетий, так как психология как наука шагнула далеко вперед, а философия еще не смогла достойно оценить ее роль, являясь преимущественно психологичной и эмоциональной. Главной причиной философской активности философов является психологическая мотивация и психологизм. Они порождают рефлексии различных уровней — от примитивных до гениально глубинных и трансцендентных. Многие философы уверены, что проникают

в потаенное, сокрытое, тайное, сущее, погружаются в структуры сущего, которое вещит, хотя в действительности это является иллюзией, высшей формой рефлексии и не более.

9. Если сложить все, что говорили философы в один сосуд и выпустить содержимое через узкое горлышко, то мы услышим *стон и плач по бессмыслице существования человечества*.

29. Еще раз о восприятии черного и белого.

Если твой собеседник видит Черное как Белое, а Белое как Чёрное — это не беда, так как вы всегда правильно от него получите Ваше желанное Черное или Белое.

Вы ему скажете: «Дай мне Черное», и он даст вам Черное, хотя и видит его Белым, так как он называемое Черным с детства видел как Белое.

Беда начнется тогда, когда он вдруг изменится и начнет видеть как и Вы. Теперь Вы не получите от него желаемого Черного или Белого.

Впрочем, кто правильно видит Черное и правильно его называет Черным, еще неизвестно? Хотя традиционно считается, что при закрывании глаз приходит темнота, то есть приходит черное. Но, увы, при определенных нарушениях колбочек и палочек зрительного аппарата, погружение в темноту (в места отсутствия света) может вызывать на сетчатке глаза белый цвет.

И опять таки, прожив всю жизнь человек с таким зрением может так и не узнать, что видел не как все! То как мы по разному воспринимаем цвета мы никогда не узнаем, так как не можем влезть в глаз другого и в душу тоже! Тогда, когда в России Черно (ночью), то в США Бело (днем) , хотя россияне и американцы живут в единой квартире Земля. Вот если бы американцы не спали в своей ночи, как и мы в своем дне, то на планете было бы больше проблем!

30. Имя и феномен «Я»

Имя и фамилия влияют на развитие человека. Это особый код — ключевая информация самоидентификации себя с неким знаком или ярлыком. Мы являемся тем,

как нас называют, как нас оценивают. И психика не критична от природы к этим знакам.

Порой перемена имени или фамилии может основательно поменять жизнь, изменить ситуацию в успехах и делах и др. Наше Я содержит в себе не только функцию наблюдателя за мыслями, переживанием и телом, но и наполнено тем, чем оно себя мнит и в основании этого лежит феномен имени, как ключа к самосознанию и к своему Я. Поэтому вредно часто менять имя и фамилию. Можно потерять себя, что и происходит с игроками — аферистами и рецидивистами.

Наиболее часто встречающимся проявлением комплекса национальной неполноценности является изменение (маскировка) своей фамилии. К примеру, этому подвержен практически каждый второй московский татарин: Садыков вдруг становится Садиковым. То есть фамилии либо русифицируются, либо европеизируются. И казанские татары не отстают: 22 процента «деформируют» свои фамилии и имена (Сагит — Саша, Муса — Миша и так далее).

Русские, особенно по приезду в другую страну, не преминут видоизменить свою фамилию, превратившись из Петрова в Петрофф, а из Иванова в Ивановского (чего греха таить, русские за кордоном не очень-то привлекательны для местного населения).

Артисты с легкостью отказываются от своих настоящих фамилий и берут более звучные — в надежде, что они компенсируют этим недостаток таланта. Если человек — личность, то мало кто обращает внимание, каким именем он себя называет (хотя, возможно, мы и не знали бы известного ученого и правозащитника Сахарова, останься он в свое время Цукерманом).

Имя — это особый психологический феномен. Часто имена влияют даже на судьбу человека, поэтому покушаться на них чревато. Достаточно вспомнить известных спортсменов: бегуна Борзова, фехтовальщика Кровопускова, прыгуна Бубку (напоминает упругую губку).

Самое главное наше имя и звук о нас это звук «Я», а уже потом мы называем себя всякими более сложными звуками. Каким бы Васей вы не были, не теряйте, в первую

очередь своего Я, а уже потом вселяйте в свою душу Васю. Это я говорю всем insultникам, которые забывают свое имя и прошлую жизнь, начиная жить заново, уже не будучи Васей.

31. Insultники могут помочь в разрешении проблемы описания внутреннего мира ребенка не способного мыслить и говорить?

Мы можем подробно описать свой внутренний мир, то есть описать себя изнутри. Мы можем узнать о внутреннем мире Другого по его рассказам о своем внутреннем мире. Но мы никогда не сможем познать внутренний мир ребенка, который еще не умеет говорить и мыслить, то есть познать то, что ребенок чувствует изнутри, а не по внешним проявлениям, которые всегда спорные.

По сути, мы никогда не сможем описать свой внутренний мир тогда, когда мы не умели мыслить и говорить. Более того, ребенок сам никогда не сможет описать свой внутренний мир так как не умеет говорить и мыслить. Если ребенок этот мир вспоминает позднее, когда уже умеет говорить и мыслить, то это короткие фрагменты, которые не претендуют на описание и познание внутреннего мира на этапе отсутствия речи и мышления.

Казалось бы, этот непознанный внутренний мир ребенка на этом этапе так и останется не описанным изнутри самого ребенка?

Очень близко в разрешении этой проблемы, подходят люди, перенесшие инсульт и потерявшие способность говорить и мыслить.

Тогда, когда они заново учатся говорить и мыслить, то этот этап позднее может быть изнутри описан и мы разгадаем тайну внутреннего мира ребенка не умеющего мыслить и говорить. Психология близка к разгадке!

32. Как вырваться из матрицы?

Непредсказуемая ситуационность убивает прошлое как отца настоящего и будущего. Основание настоящего и будущего, благодаря непредсказуемой ситуации, которая игнорирует прошлое, не содержит прошлое. Если настоящее и будущее содержит

прошлое, то есть, они являются монтажом прошлого, то вряд ли можно говорить о Реальности, которая находится вне нас.

Только непредсказуемая ситуация не прописанная в нашей психике создаёт условия для прорыва к объективной Реальности, которая вне нас. Все остальные феномены настоящего и будущего — это наши феномены. Это некий психический фильм или матрица, которые прокручиваются для нас из неких Хранилищ Прошлого и Былого. Вопрос в том, кто Владелец этих Хранилищ и насколько Он боится ситуационности, которая убивает Вечную Шарманку, прокручиваемую Им для всех нас.

Человечество либо выбирает эту Шарманку, пребывая в понимании Вечности Восприятия этой Шарманки, а значит, некоей надежды на Вечность своей души. Либо гордо и мужественно открывается к Ужасу Ситуационности и Уникальности, которая никогда не возникала. Именно в последнем варианте заключено Величие Человека, который всегда будет пытаться вырваться из Матрицы, делающей из него предсказуемую монаду, то есть ведомую частицу Мироздания.

33. Любознательность и теология

Модернизм, пришедший к людям, благодаря вскрытому принципу близкодействия (принципа «домино»), уменьшил сакральные чувства людей. Ведь были вскрыты механизмы, которые, якобы, совершаются не Всевышним! Но позднее, был выявлен принцип дальнодействия, благодаря которому движения вещей и субъектов могут происходить синхронно, минуя принцип близкодействия. Были открыты разные Среды, в том числе, Природные Среды, Ноосфера и разные Поля, которые выступают посреднической субстанцией взаимодействия вещей, тел и душ! Эйнштейн даже пытался создать Единую Теорию Поля и эта попытка близко приблизила его к недостижимой Тайне Единого! И опять человек вернулся к Идее о своей Общей Среде, в которую погружено все в Мире. Этой Идеей является никогда не начинавшееся и никогда не прекращавшееся существование Единого Трансцендентального Субъекта, которого обыватель называет Всевышним!

Теолог кончается тогда, когда начинает проникать в тайны теогенеза. И какую нужно иметь духовную волю и изворотливость, чтобы после этого остаться Верующим!?

Теогенезом могут заниматься мыслители, профессионально владеющие различными философскими подходами (не путать с преподавателями и просветителями философии), и для начала, знающие психогенез (истоки формирования сознания, «Я-концепции», основы нейролингвистики и разные эволюционные подходы). Это глубинно-философский и программный анализ. Увы! Таких Философов я встречал редко. Это отдельная малочисленная философско-интеллектуальная элита. И вообще работ по теогенезу очень мало.

Любая логика о Всевышнем всегда приводит к бессмыслице, согласно великому философу-логику-языковеду Витгенштейну! Вопрос казался бы исчерпан, но это не доказывает, что Всевышнего нет!

И все-таки, сначала мы находимся в диктате текстов и языка религиозных учений, из которых следует, что Спасение будет обязательно, и, только потом сама Вера приходит к нам как спасение? Поэтому необходимо осмысление контролирующей и тоталитарной функции языка. Поэтому Язык религии очень важен! Я не прав?...

Из разных «богатых комнат и залов» нашей психики кричат разные противоборствующие «голоса», но есть предельно-маленькая «комнатка» нашей психики, где Тишина... в ней находится наше истинное Я. Увы, некоторые прожив всю жизнь, так и не познают этой тишины истинного своего Я, находясь в больших шумных «залах» и «замках», где идёт вечная борьба «голосов» нашей психики.

Значение слова формировалось исторически на основании значений звуков, из которых состоят слова. Звуки сами по себе имели значение. Вслушайтесь в них. В них эмоции, пространство, время, ритм. Пение основывается на музыке, на звуках и уже потом идёт значение слов. Коран — это звуки и пение. Это мостик между духом Человека и Всевышним! При этом, Дух не имеет национальности. Поэтому, порой, верующие читают молитвы из Корана и даже ничего не понимая, ощущают заложенное в нем! И все-таки, необходимо признать, что таким свойством обладает не только Коран, но и Библия, а также различные высочайшие образцы музыкального искусства, поэзии и др.

Я пишу эти строки, созерцая Мир и думая о Всевышнем, но и любопытствуя... о Мире и о Всевышнем... Любопытство, любо-знательность? В чем истоки этих явлений? Грудной ребенок после того, как инстинктивно удовлетворился едой, начинает инстинктивно Овладевать Миром, то есть неосознанно пытается проявлять Власть над ним! Именно эта слепая Власть и является неосознанным стремлением к пыткам или опытам над вещами, то есть любо-пыт-ством или люб-опыт-ством, которые по мере развития превращаются в осознанный процесс — любо-знате-льность. Таким образом, ребенок, в силу того, что пытается проявить власть над вещами, выступает в роли агрессора над вещами! Поэтому возникают следующие вопросы:

1. Возможно ли это агрессорство ребенка над вещами без применения энергии агрессии? Возможно ли агрессорство человека в процессе познания без применения доли агрессии?
2. Не лежит ли в процессах познания доля агрессии? И какова эта доля?
3. Почему иногда агрессия и агрессорство в познании, будучи катализаторами, убыстряют процессы познания?
4. Возможно ли познание Мира без агрессорства по отношению к нему? Например, смогли бы ли мы открыть структуру атома без воздействия на материю, то есть без агрессорства над ней?
5. Возможно ли формирование науки не только, благодаря человеческому агрессорству над природой с помощью инструментов?
6. Стоит ли теологам и теоретикам религии проявлять любопытство к знаниям о Всевышнем, то есть, агрессорство в отношении Всевышнего, как к некоторому объекту исследования, в отношении которого идёт теологическое препарирование?
7. Почему мышление против Кого-то, всегда плодотворнее мышления не только за Кого-то, но и даже за Себя?
8. Почему наше развитие возможно только в антагонизме сил, согласно Гегелю? А значит, только в условиях агрессорства?

9. Не является ли адлеровский принцип всемогущества, лежащий в основании познавательных процессов человека, проявлением замаскированного принципа агрессии?

10. Если бы не было «агрессивной» окружающей среды, в которой пытается выжить человек, познавая эту среду, то возник ли бы феномен агрессии?

11. Что первичнее? Агрессорство человека к внешней среде, являющееся познанием? Или агрессорство человека к своей внутренней среде, являющееся самопознанием неосознаваемых психических процессов, которых мы сами не выбирали?

12. Зачем любимым познавать друг друга, если познание всегда содержит долю агрессорства? Не в этом ли заложены многие проблемы?

13. Мы в отличие от животных, не только знаем, но и имеем свое отношение к этому знанию. Просто держать в себе знания и информацию и в нужное время инстинктивно применять их, еще не делает нас людьми!

Это умеют делать и животные. А вот иметь Свое Отношение к этим Знаниям — это достойно только Человека! Таким образом, сознание — это не только владение знанием, заключающееся в способности создавать виртуальные модели о Мире и о Себе, но и наличие в психике виртуальной модели отношения к модели о Мире и о Себе . Возникает вопрос: что это за структура в мозгу, которая имеет отношение к Миру и Нам Самим? Эта структура — Центр Сознания и Воли, то есть та невидимая чёрная дыра, вокруг которой вращается весь контент нашей психики и души. Это по-видимому, наше Я! Человек не способен обзреть сущность своего психического процесса, но способен осознавать промежуточные конечные пункты психического процесса, временно прекращая этот психический процесс. Так, например, мы не способны обзреть сущность мысли, рассматривая ее со всех сторон, как гнилое яблоко, то есть задержать мысль и мыслить о ней. Как только мы попытаемся это сделать, как она тут же исчезнет. Человек не может держать в психике две мысли одновременно, за раз! Вот если у Вас в мозгу два мозга, благодаря его расщеплению, что возможно при некоторых формах шизофрении, то познать сущность мышления

становится возможным. Вы сможете задержать мысль, а другой мыслью в это же время ее обхаживать. Итак, в путь к познанию Сущности Мышления!

14. Зачем природа подкидывает человеку болевые обманки, направляя боль на здоровый орган? Такие обманки называются иррадиацией. Благодаря им, в частности, многие лишаются здоровых зубов, а причина оказывается в невралгиях и в воспалениях тройничного нерва! В чем природный смысл этих обманок? Видимо, в том, что человек должен учиться жить объективной информацией о себе, а не обманами о себе! И наука это все больше и больше позволяет! В частности, объективная и объяснительная, но не описательная психология. Описание психологии боли больного зуба часто не имеет никакого отношения к истине, которая выявляется в процессе объективной диагностики с помощью приборов. Объективный анализ этой боли Другим человеком-специалистом, который это делает умозрительно, всегда будет иметь долю субъективности. Первичными данными должны быть данные научно-объективного анализа, проведённого с использованием приборов. Интуиция и чисто-умозрительные выводы специалиста должны быть вторичными. Поэтому, не замыкайтесь на субъективных знаниях о Себе, сделанных только Вами Самими! Нужно быть открытым к познанию своей Сущности не только изнутри Себя, но и извне, благодаря Другим, благодаря объективной и общей психологии. Именно в этом заключается нужность и величие психологии как науки, в отличии от житейской психологии.

15. Как бы не казалось человеку, что он живёт ожидаемыми целями и смыслами, в конце концов, он живёт ожиданиями позитивных эмоций. И человек их ощущает в меру своих способностей, возможностей и ситуаций.

16. Опасность Успеха в том, что он, порой, рождает Пустоту. И только потом, можно говорить о том, что жизнь — это чередование светлых и темных полос... Поэтому между этими полосами есть опасная Пустота, которая ведёт в Мир темной полосы жизни. То есть, не всегда мы являемся жертвами ситуаций, не связанных с нами самими.

17. Как бы человеку не казалось, что он опирается на Других, в конце концов, он опирается на Свои позитивные переживания и образы, то есть на Себя, но при помощи

Других. Без зарождения зародыша опоры на Себя, помощь Других бесполезна! Поэтому задача Других — создать условия для зарождения этого зародыша опоры на Себя!

18. Смыслы и смысловые процессы, которыми наполнена душа, не всегда делают ее жизнеутверждающей. Эта смысловая начинка души может вызывать в ней и депрессии. Смысловые процессы, как разновидность информационных процессов, могут вызывать в душе энергетические процессы, в частности, депрессивные состояния. Было бы неправильным считать, что информация превращается в энергию. Информация, как некий семантический код, лишь открывает «дверь» для выхода энергии. И наоборот, энергия депрессии может приводить к тому, что в душе возникают «черные» смыслы. И все-таки, исследования суицидников, показывают, что энергия первичнее и чаще влияет на информацию. Иными словами, намного проще в душе породить светлые смыслы, благодаря вошедшей в нее светлой энергии, чем наоборот, благодаря светлым смыслам, создать светлую энергию в душе. Мощная и действенная информация, приводящая к энергетическим процессам души — это всегда правильный, семантический и смысловой код. И этот код нужно найти! И только тогда, он, как разновидность информации, начинает конкурировать с энергетическим воздействием.

Существуют депрессии — как чистый продукт смысловых процессов души, то есть информационно-наведенная депрессия или воспитанная депрессия. Такие депрессии ликвидируются с помощью психотерапии и психоанализа. Эти депрессии можно перевоспитать и они исчезнут. Раз их воспитали, значит их также можно перевоспитать. Когда из атома высвобождается мощная ядерная энергия, то это происходит не благодаря найденному коду, как информации, из-за которой открылась «дверь» ядра, а благодаря энергии. Наш мозг умеет высвобождать энергию напрямую, благодаря чистой информации. В этом заключается великая тайна материи!

19. Мы меняемся без нашего ведома, ускользя от себя. Мир меняется без нашего ведома, ускользя от нас. И после этого мы хотим, чтобы с нашего ведома, хотя бы, наконец-то, отстроились отношения между нами и миром, чтобы они не ускользали, чтобы хоть немножко почувствовать авторство в формировании своей судьбы. Но возможно ли неускользающее отношение между вещами, которые сами ускользают от

себя!? По-видимому, эти отношения тоже ускользают. Остается довольствоваться тем, что это ускользающее отношение, тоже отношение! В противном случае, если этого отношения вообще нет, то нет и нас с нашим сознанием! А мы есть, несмотря на то, что постоянно ускользаем от себя! И все-таки, есть нечто, не ускользающее! Благодаря этому нечто, мы наблюдаем за этим ускользанием. Это нечто не ускользает, позволяя нам из него наблюдать за ускользанием нас от самих себя, мира от нас, отношений нас с миром. И все-таки, уже факт того, что мы не только познаём язык, но и сам язык познаёт нас, погружая в условия своего диктата, позволяет нам говорить о наличии в нас некоего трансцендентного субъекта. Несмотря на то, что этот трансцендентный субъект познаёт нас, мы имеем Волю познавать себя. Для этого трансцендентного субъекта, который есть в нас, открыта лишь эссенция нашей души, но не экзистенция, которую никто кроме нас не может познать! И эти знания экзистенции не передаваемы Другим и исчезают вместе с нашим Небытием. И после такого понимания, мы должны как-то иметь интерес к естественной теологии, согласно которой, трансцендентный субъект может находиться только вне нас и называться Всевышним?

34. Не входите в конфликт, а ждите солнца!

Порой, серые низкие тучи нагнетают тревогу и люди ссорятся. Ссорятся не из-за отношений между собой, а из-за влияния туч. И вдруг, Некто, видя эту ссору, как полицейский ограничивает конфликт между людьми. Ограничивает своим Небесным Водометом! И поэтому начинает лить дождь как из ведра...

Затем этот дождь проходит, выныривает теплое солнышко, согревает своим теплом рассорившихся настолько, что они начинают улыбаться друг другу, забыв о конфликте, который только что принесли серые тучи...

Люди должны помнить, что конфликты, возникающие между ними, часто не связаны с ними самими. Поэтому никогда не входите в конфликт, а просто ждите Солнца!

Всегда нужно помнить о Тучах и Солнце Жизни! А также помнить, что Вы к Ним не имеете никакого отношения! Ваша задача — ожидать прихода Туч, а также Восхода Солнца...

35. Новый подход в психокоррекции аутизма и эмоциональной тупости. Эмпатия

Даже истинная доброта Человека всегда связана с глубинной жалостью, вызванной брэнностью Всего, истоки которой, в конце концов, в жалости к Себе. Это эмпатия к Другому, как результат глубинной эмпатии к Себе. Другое — это всегда наше Я, но с отрицанием, то есть Другое — это не-Я. В не-Я содержится наше Я, но потом оно отрицается.

По-сути, к Другому мы так не прорываемся, даже тогда, когда сопереживаем, так как сопереживание возникает сначала с переживания Себя, и, лишь потом, возникает некий продукт из наших переживаний Себя, который мы обозначаем, как переживание за Другого. Даже тогда, когда мы жертвуем Собой ради Другого, чтобы Другой не страдал, мы это делаем поставив Себя на место страдающего Другого, почувствовав это страдание и пожалев Себя, и лишь потом мы жалеем Другого. Только сами познав Боль, мы можем по-настоящему, почувствовать как эту Боль чувствует Другой, и, благодаря этому возможно сопереживание, то есть чувствование Боли Другого, как Свою.

Таким образом, нами показано, что эмпатия, сопереживание, эмоциональный контакт, переживание за Другого — все это результат преломления переживаний человека за Самого Себя, благодаря которому создаётся образ переживания, который мы воспринимаем как переживание за Другого.

Поэтому для того, чтобы появилась эмпатия и исчезла эмоциональная тупость при аутизме и иных расстройствах, необходима психокоррекция переживаний Самого Себя. Например, работа по психокоррекции ощущений собственной боли и страданий. Но это лишь необходимое условие, но не достаточное. Достаточным условием, является создание психологических условий благодаря которым в психике человека открывается способность рефлексии ставить Себя на место Другого, в частности, чувствовать боль Другого как Свою, а не рефлексивную способность передавать Свою боль Другому, чтобы облегчить свои страдания.

Если человек является мазохистом и радуется Своей боли, то способен ли сопереживать боли Другого, от которой у него самого ощущается наслаждение? Вероятнее всего не способен. При этом он способен сопереживать за такого же как он мазохиста тогда, когда тот от боли испытывает наслаждение. И всё-таки, у мазохистов есть раздражители, которые вызывают боль, не приводящую к чувству наслаждения, и в этом случае эти мазохисты могут сопереживать боль Другого как Свою, если у них нет нарушений с ощущениями боли и способности рефлексировать так, чтобы чувствовать боль Другого как Свою.

36. О бесконечности впереди

Человек способен освоить, приобрести и даже купить любую Конечность, но никогда не сможет обрести Бесконечность.

Но в Мире есть счастливики, которые обретают эту Бесконечность на некоторое время. Это дети, чувствующие Бесконечность Впереди, которая, увы, после взросления у всех исчезает... Именно это чувство Бесконечности Впереди, является основой феномена Счастья. И для взрослых, в глубине своей, счастье — это всегда нечто, содержащее в себе некий временный фрагмент чувства Бесконечности Впереди.

Все люди по-разному идут в этот поход за Бесконечностью Впереди. Взгляните на творцов искусства. Взгляните на верующих. И вообще, приглядитесь к себе, и вы поймете, что иногда вы идете в этот поход, а может быть даже всегда идете к Бесконечности Впереди, хотя и безрезультатно. Но сам поход такой — это тоже процесс жизни, и, порой, именно этот Путь для человека становится Счастьем. Во всяком случае такое осознание может появиться позднее на определенном участке Дороги Жизни.

37. О главном невежестве человечества, согласно статистике Фейсбука

Совсем недавно провел контент-анализ страниц Фейсбука на предмет творческой и инициативной составляющей. Очевидно, что лишь незначительная часть участников Фейсбука создают нечто свое, творческое, новое, но это не главный вывод. Главный вывод ниже.

Согласно статистическому контент-анализу посетителей Фейсбука, часть человечества, которая отказывается от тысячи исторических фактов, свидетельствующих о своих низших этапах развития, напоминают чем-то больных амнезией, которые уверены, что у них не было детства и они, дескать, сразу, благодаря божественному акту, стали взрослыми.

Эта часть человечества уверена, что человечество сразу же стало таким, каким оно сейчас является. Эта часть человечества отказывается от эволюционного подхода к своему развитию и верит только в креационный божественный акт появления человека.

Это же какое нужно иметь упрямство и волю, игнорировать тысячи исторических фактов о прошлых этапах развития человечества, свидетельствующих об антропоморфных и антропологических трансформациях человеческого организма и его психики?

Вот это невежество части человечества нужно изучать отдельно! По статистике Фейсбука, эта невежественная часть человечества :

1. Не занимается наукой, творчеством, созданием нового.
2. Верит в чудеса и чудесные превращения.
3. Паразитирует на кредитах, дотациях государства.
4. Ходит в храмы, прося блага и волшебных обогащений, снимая с себя всяческую ответственность, возлагая ее на Всевышнего.
5. Слепо служит начальникам, не проявляя никаких инициатив.
6. Пользуется разработками незначительной части творческой и инициативной части человечества.

Вот эта значительная часть невежественного и паразитирующего человечества должна это хотя бы осознавать и знать свое место!

38. О перспективах клонирования и психического сканирования мозга. Проблема возвращения из небытия

В содержании души, психики и мозга всегда есть нечто уникальное, неповторимое и ситуационное. Оно не сводимо лишь к информации, энергии и ее формам.

Поэтому это нечто нельзя будет просканировать как некое энерго-информационное облако, а затем переместить в клонированный мозг, который является копией сканируемого мозга. Это нечто всегда окажется за «бортом» клонированного мозга и тела. Это нечто уйдет со смертью прежнего мозга и тела. Появившееся новое человеческое существо с полной телесной и мозговой копией и «закачанной» в нее энерго-информационного облака из прежнего мозга и тела, никогда не станет полным повторением, то есть возвращением из небытия.

Это новое человеческое существо будет помнить свою прежнюю жизнь, будет иметь отношение и воспоминание о жизни в прошлом мозге и теле, но это нельзя будет назвать воскрешением из небытия, так как будет утрачена ситуационность, ситуационная уникальность прежнего «резервуара» тела и мозга, в котором развивалась психика и душа человека. Телесная, мозговая, психическая и душевная ситуационность уходит безвозвратно.

В любой полной копии есть нечто, что отличает ее от оригинала. Это нечто — неповторимая ситуация, отражаемая копией, которая не отражалась подлинником. Уже то, что подлинник стоит в пространстве справа, а копия слева, то есть имеет место пространственная ситуационность, говорит о том, что копия и подлинник — разные существа и никогда не будут себя вести синхронно. Иными словами, если пофантазировать и представить себе, что создали с помощью клонирования вашу полную биологическую копию и «закачали» в нее весь ваш психический контент, в том числе и психическую программу вашего «Я», сознания и бессознательного. Более того, после всего этого, пусть новый клон, допустим, помнит свою жизнь в прежнем теле. Даже в этом случае, находясь рядом со своим подлинником, этот клон не будет являться этим подлинником и не будет синхронно повторять все процессы, которые происходят в этом подлиннике. Эти два живых существа разведены в пространстве и во времени и поэтому обладают неповторимой ситуационностью. Возможно, между ними будет телепатическая связь и некое единение душ, причем такое, которое

невозможно даже между однояйцовыми близнецами. Но появление этого клона, мыслящего и знающего о своей жизни в прежнем теле и мозге — это не возвращение из Небытия.

Эти два существа не будут нуждаться в обмене содержимого своих душ, так как они будут иметь общие воспоминания, общее прошлое. И даже, если мы предположим, что у них будут одинаковыми их психические программы «Я», которыми они будут обмениваться и взаимно-дополнять друг друга, то эти два «Я» все равно будут отличаться чем-то, так как они разведены в пространстве и во времени. Это будут два существа одинаково мыслящих, одинаково переживающих, но всегда имеющих небольшую разницу в этих процессах, так как ситуационность будет создавать эту разницу. Теперь, после всего вышеприведённого, возникает вопрос: «Перестанет ли переживать человек, потерявший близкого, но получившего взамен клона этого близкого, который помнит все о прошлой своей жизни и принимает своего близкого? Сможет ли эта личность, утратившая близкого, принять, по сути, новое живое существо, которое носит в себе все душевные и психические основания и память от прежнего, ушедшего в небытие человека? Можно ли перестать жалеть ушедшего в небытие человека, который теперь возродился и помнит о своей прошлой жизни?»

Каким образом, будут воспринимать люди других людей, если у последних, благодаря трансплантации, поменяли тело, но оставили прежнюю голову и мозг? Это проблема биоэтики, психологии, биопсихологии и биофилософии.

Сущность человека не только в уникальности и ситуационности его души, но и в уникальности и ситуационности его тела, а точнее, в неповторимом и ситуационном взаимодействии тела и души, которое неповторимо. Всегда нечто будет утрачиваться.

Тезис о том, что полное возвращение из небытия возможно с помощью клонирования и сканирования мозга может стать только новым качественным основанием для возникновения религии и не более. Ситуационность умирает и не возвращается. Возвращение из Небытия, как Воскрешение — вечная тема, но она может подняться на иной уровень, благодаря развитию науки о клонировании и сканировании психики и мозга.

39. О психологии восприятия Бытия и Небытия, а также Вечности Души

Объем (значительность) Небытия больше Объема Бытия, хотя бы потому, что туда ушло все то, что когда-то пребывало в Бытии. А в Бытии было Многое! Это факт! Оно и понятно, ведь прошлого по Объему всегда больше и это прошлое часто подтвержденный факт. Настоящее же мгновенно, ускользаемо и поэтому Объем настоящего меньше Объема прошлого. Будущего же вообще ещё не было и об его Объеме говорить бессмысленно. Будущее может не прийти.

Таким образом, Объем прошлого Бытия больше Объема настоящего и будущего Бытия вместе взятых. Небытие это среда, в которой иногда возникает Бытие. При этом Человек умудряется говорить об Объеме Вечного Бытия (например, Вечности Души), в глубине осознавая Объем Вечного Небытия. Неужели в этом невежестве и заключается величие Человека?

Человеку свойственно ценить Величие того, что еще не наступило и существование того, что не доказано. В душе человека есть способность ценить это. Эта способность — есть Вера. Если бы Мир, Природа, Всевышний Разум могли бы «говорить», то интересно, как бы они оценили эту способность человека? Исторические факты показывают, что такой оценки нет, в силу глухоты всего того, что вне Человека.

40. О татарском самосознании и его сохранении

Традиционно считается, что для сохранения нации или народа необходимо сохранение языка. Именно поэтому в Татарстане все силы брошены на сохранение татарского языка и спасибо «Эхо Москвы» за проведение курсов татарского языка в рамках своего информационного ресурса.

Недавно задался вопросом о том, насколько ключевым в сохранении народа является язык? И вот мои рассуждения на этот счёт.

Почему-то вспомнил, как мой близкий знакомый, русский по национальности, не знающий татарского языка, вдруг прослезился слушая татарскую песню. Почему-то,

вспомнил глаза своей матери-татарки, не знающей русского языка, которая слушая русские народные песни тоже плакала.

Птицу делает птицей не крылья или способность летать, а дух полета... Есть птицы, которые, в силу старения или болезней, уже не летают, но они, не потеряв духа полета, остаются птицами. И наоборот, есть птицы, способные летать, но не имея духа полета, они перестают быть птицами и лишь пешком «ходят по небу» без всяческого духа полета. Дух полета первичнее самого полета...

Аналогично, есть татары, которые прекрасно знают татарский язык, но в них может не быть татарского духа, который вбирает в себя не только язык.

По моим наблюдениям, человек может мыслить и говорить на татарском языке, одеваться согласно традициям татарского народа, но при этом не иметь в себе духа татарского народа. И наоборот, по моим наблюдениям, человек может не владеть татарским языком, не мыслить на татарском языке, не сохранять традиции татарского народа, но при этом быть духовно представителем татарского народа.

В психике и душе истинного татарина есть нечто ключевое, позволяющее быть духовным представителем татарского народа. Этой ключевой структурой является некий гомункулус татарского духа, который вбирает в себя некую целостность духа татарского народа, для которой, порой не обязательно, в частности, знание татарского языка народа. Эта целостность не нарушается без знания татарского языка, так как способна достраивать не достаемое. Это проявление феноменологии Гуссерля. Это происходит аналогично тому, как кинорежиссер может показать лес без деревьев, а, с другой стороны, плохой режиссер, снимая деревья может не показать феномена леса. Феномен леса — это не только деревья! Даже без деревьев целостность леса может сохраниться. Такова феноменология Гуссерля. То же самое с феноменом татарина.

Таким образом, для сохранения феномена татарина, главное сохранить этот национальный гомункулус татарского духа, как Феномен, который сформирован эволюцией татарского народа. Этот целостный гомункулус татарского духа первичен по отношению к своим вторичным составляющим, в частности, к татарскому языку.

По-видимому, этот гомункулус татарского духа, аналогичен в чем-то бессознательным психическим программам или матрицам — архетипам, которые являются врождёнными. Именно поэтому на земном шаре так много людей, которые владеют языками и культурами народов мира, но при этом носят в себе не соответствующий всему этому врождённый гомункулус национального духа. Их душа всегда тянется к другим народам. Великое счастье иметь в себе гомункулус национального духа и жить при этом с тем народом, которому соответствует этот твой гомункулус. Поэтому в России немало русских имеющих в своей глубине татарских дух. И, наоборот, немало татар, имеющих в своей глубине русский дух.

Главная задача для татар России осознавать и сохранять в себе гомункулус татарского духа! Разрешение этой задачи не обязательно связано только со знанием культуры и языка татарского народа. Главное — это волевые акты этого татарского самосознания. Основанием татарского самосознания является воля. Когда нация или народ проявляют волю, то именно в этом акте он обнаруживают себя, аналогично тому, когда мы сознательно не дышим и чувствуем работу сознания, но затем, когда нет уже запасов воздуха, бессознательно начинаем вдыхать.

И лишь затем идут способы обнаружения татарского самосознания через отношение к прошлому татарского народа и обнаружение гомункулуса татарского духа, который осматривает своим взором наше мышление, язык, поведение и др.

41. Об обиде и вине. Как избавиться от обиды

Люди живут ожиданиями от Мира или ожиданиями от Себя. Иных ожиданий нет! Если не оправдывается ожидание от Мира, то возникает Обида. Если не оправдывается ожидание от Себя, то возникает Вина или Обида на Себя.

Как избавиться от обиды? Пустить в нее долю вины, то есть превратить обиду на мир в обиду на себя?

Как избавиться от вины? Впустить в нее долю обиды, то есть преобразовать обиду на себя, в обиду на мир?

И все-таки, как избавиться от обиды? Простить? Не всем это удастся. Тем более, до сих пор непонятны механизмы прощения. Чаще всего они связаны с преобразованием обиды в нечто иное, например, в жалость к обидчику и др.

Можно вину, как обиду на себя, преобразовать в обиду на мир. Можно, наоборот, обиду на мир преобразовать в обиду на себя, то есть в вину. Выбирайте сами то, что вам комфортнее: вина или обида?

И не верьте тем, кто утверждает, что жил без обид или вины. Не оправдавшиеся ожидания от себя или от мира всегда преследуют человека, а значит всегда будут возникать обида и вина.

Самая последняя обида Человека на мир связана с тем, что мир так устроен, что человеку приходится рано или поздно этот мир покидать...

Так и хочется пожелать читателям, чтобы обиды и вины было меньше, но не буду, так как если они исчезнут, то исчезнет Человек!

42. Они ли к нам приходят во сне?

Когда нам снятся разные люди, неужели они, как некие сущности, не зависящие от нас, приходят к нам во сне? Либо мы должны принять, что эти люди из сна, продукт неких бессознательных процессов, не зависящие от сознания и нашего Я. Либо эти люди — наши чувства или наши чувства к этим людям или к другим вещам, и поэтому они сущностями, независимыми от нас, быть не могут. То есть, их поведение продиктовано нашими психическими процессами, а не самими этими сущностями, независимо от наших психических процессов.

Если образный живой текст сна развивается сам по себе, по своим самостоятельным законам, и мы не можем с помощью сознания изменять монтаж этого текста, то этот текст претендует на некую сущность, независимую от нас, но эта сущность ничего общего не имеет с конкретными людьми из реальности, которые нам приснились, или конкретными вещами из реальности, которые мы видим во сне.

Во сне мы можем мыслить о людях и о вещах, которые приходят к нам во сне. Во сне мы можем рассматривать людей и объекты сна и анализировать это восприятие во сне.

Мы способны видеть сновидческий виртуальный объект и думать о нем, подключая наше сознание. Мы можем с помощью нашего сознания прекратить развитие сна или продолжить его. Во сне мы можем даже совершить волевой акт в отношении виртуальных персонажей или объектов сна. Поэтому зададимся вопросом о том, чем существенно отличается работа сознания во сне от работы сознания в реальности? Чем, например, отличается мышление ученого или музыканта над своей проблемой во сне, от мышления над этой же проблемой в реальности? Тем более, есть случаи, когда во сне эта проблема решалась быстрее и лучше.

Вспомним о том, как музыка к одной из известных песен Пола Маккартни пришла утром во сне. Видимо она не просто свалилась, а родилась процессе каких-то психических процессов сознания, сходных с теми, которые бывают в реальности. Тем более, ранее нами было доказано, что надсознательные процессы, в частности, процессы интуиции, представляют собой бессознательный процесс мгновенного вещего сна. То есть, во время интуитивного процесса, мы входим в некий транс, в некий сон, в котором находим правильное решение. Ранее мною было показано, что наше Я, в конце концов, не имеет свободы выбора и нам даётся лишь иллюзия этого. Работа нашего Я это работа психической программы, которая развивается под диктатом психических текстов, сформированных эволюцией человечества, индивидуальной историей человека и ситуации. Мысли неизвестно кто к нам пригоняет? Оценку этих мыслей (рефлексия) мы даём на основании контента нашего Я, который мы не сами заполняли. Поэтому, в конце концов, нашего полного авторства в работе нашего сознания нет. В сновидениях то же самое. Разница только в том, что в сновидении мы имеем дело с виртуальными объектами. Более того, в сновидении, мы избавляемся от иллюзий, с помощью которых нас обманывает наше потребительское, плоское или проективное сознание.

В сновидениях мы часто, отбрасывая диктат иллюзий сознания, глубже проникаемся к Сущности вещей, ощущая их истину, в частности, ужас. Этот ужас сильный настолько, что мы начинаем кричать и страдать значительно сильнее, чем в реальности. В реальности, наше сознание со своим принципом реальности и логикой, нас защищает. Например, с помощью защиты интеллектуализацией. Во сне эти защитные схемы отсутствуют и мы выходим напрямую к сущности вещей. Так, например, девушка,

которая планировала выйти замуж за парня, после некоего сна, отменяет свои планы и позднее понимает, что правильно сделала, так как купалась в диктате собственных эгоистических иллюзий. Сновидения, часто снимают иллюзии, как некие очки. Именно поэтому психоанализ сновидений помогает. Благодаря такому анализу сновидения, личность открывает для себя сущности и истины о своих чувствах и механизмах этих чувств, снимает иллюзии и заблуждения. Таким образом, сновидения, несмотря на то, что виртуальны, являются полигоном или сценой, на которой избирательно идёт отработка и обработка актуальных для психики человека процессов. Сновидение — это специальный психический фильтр, выхватывающий только главные и сущностные процессы в душе или психике человека.

Итак, возвращаемся к людям и вещам, которые приходят к нам во сне. Конечно, это не они к нам приходят. А приходят к нам некие оформленные виртуальные психические фантомы наших чувств, переживаний, размышлений и отношений. Сон это наши психические процессы, то есть в них мы видим свои психические внутренности, оформленные под персонажей и вещей сна. Поэтому когда мы говорим кому-либо, что он пришел к нам во сне, то этот человек никогда не подтвердит, дескать, да, сегодня я решил заглянуть к тебе в сон. Даже если вы очень захотите и договоритесь встретиться с ним во сне, то этого не получится.

43. Почему сущности зависят от нас и дважды два не всегда четыре

В глубине души при формировании в ней истины и сущности всегда присутствует переживание. Даже к тому, что дважды два четыре одни приходят через грусть, а другие через радость.

Обыватель, который не знает когнитивной психологии, психогенеза мышления, уверен, что психология и переживание в арифметике отсутствует. Гуссерль в этот поход ходил и доказал, что, якобы, психологизма в арифметике нет. Это был ошибочный вывод, так как тогда, ещё не была развита когнитивная психология. И сейчас, Обыватель не разделяет феномена Единицы от феномена Один, хотя это разные вещи. В Логике истин всегда есть малая доля психо-Логики. Люди выдумали прямую в геометрии, благодаря своему эгоизму и потребностям, а в жизни ее нет. В

мечтах эгоиста, который хочет все быстро и напрямую, конечно, прямая есть. Лобачевский, сам того не осознавая, разоблачил этот эгоизм, как эгоистическое переживание.

Человек всегда мнит, что это не так и верит в Сущности, не зависящие от его переживаний. Любая философия, которая ловит сущности, всегда содержит психологизм, так как основана на мышлении, как психологическом процессе. Но, увы, некоторые умудряются, отделять мышление от психологии.

Человеческий глаз и мозг сотворены на основе выживания человека, но не поиска истин Мира! Между выживанием и Истиной — пропасть! Поэтому наш мозг забит мнимыми Сущностями, по сути, квази-сущностями и Миру чихать на них, а вот для нашего выживания эти химеры актуальны! При этом нужно быть всегда готовыми к тому, что эти химеры нас могут предать и подвести. В готовности к этому — величие Человека! Поэтому Кант не зря стонал о трансцендентальной эстетике, по сути, о психологии субъективизма.

44. Психология национальной самоидентификации

По статистике, большинство людей планеты, заглядывают в зеркало, чтобы сопоставить образ о себе с тем, что они реально видят в зеркале, находясь перед ним. Это важный акт, так как является физическим основанием существования

Я, хотя мы можем обнаруживать себя с помощью самообследования, то есть рассматривания и прощупывания составляющих своего тела, но не лица. Рассмотреть составляющие своего лица без зеркала невозможно. Максимум можно увидеть близко бок своего носа или свои губы, если их оттопырить.

Аналогичные процессы наблюдаются и при национальной самоидентификации.

Национальная самоидентификация, как и любая иная самоидентификация — очень важный психологический процесс личности.

С одной стороны, необходимо зеркало, а с другой образ о себе. Если нет зеркала для процессов национальной самоидентификации, то дальше носа своего нация увидеть не

может. Если нет образа нации о себе, то взгляды в зеркало, тоже ничего не даст и нация может себя не узнать в отражательной системе.

Таким образом, для того, чтобы в России были возможны процессы национальной самоидентификации, необходимы условия, при которых были бы, с одной стороны, соответствующие зеркала для национальной самоидентификации, а с другой, наличие образов о себе внутри самой нации.

Следовательно, возникает вопрос: есть ли такие зеркала в России для татар? Есть ли образ татар о себе, который позволял бы им самоидентифицироваться?

Эти зеркала конечно есть, но необходимо признать, что они мутные и мутнеют с каждым годом. У татарского народа есть желание подойти к этому зеркалу и разглядеть себя, но делает он это все реже и реже, в силу трансформации ценностей, вызванных современной эпохой и политико-экономическими процессами в России. Идут актуальные процессы, которые все чаще и чаще намекают татарам на то, что национальная самоидентификация не актуальный процесс и не стоит даже подходить к этому зеркалу, дескать самоидентифицируйтесь в другой сфере, далёкой от национальной.

Но это зеркало национальной самоидентификации трудно отбросить, в частности, трудно сразу отбросить Зеркало Татарского Языка, так как он живёт в душах татар. Кто-то уже чувствует, что это Зеркало Татарского Языка мутнеет, реже попадает под руки, реже используется и т. п. Очевидно, что благодаря этому национальная татарская самоидентификация может сойти на нет.

Теперь поговорим об образе татар о себе, который позволяет им узнать себя в зеркале татарской самоидентификации. Это образ также мутный.

Для того, чтобы понять причины этого помутнения, необходимо различать образ татар о себе «здесь и сейчас», от образа татар в историческом прошлом. Более того, необходимо определиться с тем, какой из этих образов более актуален для развития татарской нации в России. То, что образ татар в формате «здесь и сейчас» с каждым годом трансформируется и его трудно ухватить и сделать основанием для татарской национальной самоидентификации — это факт!

Поэтому, казалось бы, актуальнее для развития татарской нации полагаться на образ былого прошлого татар. И этот образ уже немало времени рисуется татарскими историками. Например, этот образ рисовался как образ волжских булгар или как образ потомков Золотой Орды (о других художествах историков упускаем). Татары принимают эти образы в меру своих психологических особенностей, в частности, в меру наличия комплекса татарской национальной неполноценности. Поэтому этот образ татар для процессов татарской самоидентификации мутнеет и становится не пригодным для этого процесса. Развивать процессы татарской самоидентификации, основываясь только на комплексе татарской национальной неполноценности в золотоордынском формате было бы, на наш взгляд, бесперспективно. Тем более, татары не греки, у которых есть мощное фактологическое и историческое обоснование своего Великого Прошлого.

Золотоордынский крен в татарской самоидентификации удовлетворил бы какие-то частные интересы татар, но не способствовал бы развитию нации. При этом, необходимо признать, что комплекс неполноценности — ключевой психологический механизм развития личности, но не единственный! В психологии есть и иные механизмы. Поэтому некоторые татары игнорируют эти образы татар былого героического прошлого и полагаются при татарской самоидентификации на образы о себе в формате «здесь и сейчас». В любом случае, чтобы не происходило с татарами в процессе татарской национальной самоидентификации, основанием этого процесса является звучание в душе татар могучего и родного татарского языка. И татарский язык, как основание татарской самоидентификации, должен жить и развиваться.

45. Психология покоя

Обывательско-эгоистическое мышление выдумает нам некий покой, который никогда не был и является всегда разновидностью движения. Существует только вечное движение, которое никогда не прекращается, создавая порой для нас видимость, которую мы называем покоем.

Все это касается не только физического и естественнонаучного мира, но и Мира Души. В частности, некий покой психических процессов, когда человек спит — это, порой, движение, которое значительнее, чем наяву.

Остановить Движение невозможно даже вхождением в него Небытия или таким явлением, которое люди называли смертью. Любое Небытие, это, в конце концов, разновидность Бытия, которое пламенно горит Движением и его формами, которые вечно перетекают одна в другую. Вечное Бытие и Вечное Движение.

Вопрос начала этого Движения — чисто человеческий, то есть антропо-ограниченный вопрос, над которым Мир смеётся, видя эту наивность Человека. Для самого Мира Начала и Конца никогда не было и не будет. Лишь существа, которым повезло увидеть и осознать этот мир, осознать себя и познать себя, как часть этого мира, будут всегда наивно и с некоей обидой на Мир задавать вопрос о Начале и Конце. Поэтому обыватель задаёт себе больной вопрос о психическом Бытии и Небытии.

Для того, чтобы понять глубину существования психического бытия и небытия, необходимо уметь философски различать виды Бытия и Небытия.

Ниже приведу классификацию, выявленную мною.

Существует два вида Бытия:

1. Бытие в котором уже заложено растущее Небытие, способное вырасти настолько, что полностью заменяет Бытие (генетически заложенная программа Небытия или Смерти).
2. Бытие, в котором не заложено Небытие. В этом случае Небытие входит в Бытие извне, а затем, как и в первом случае растёт полностью заменяя Бытие на Небытие. (Феномен заражения Бытия Небытием извне).
3. Бытие, в котором не заложено Небытие. В этом случае Небытие случайно и мгновенно входит извне в Бытие и мгновенно (или постепенно) заменяет его на Небытие. (Бытие, превращающееся в Небытие в катастрофе).
4. Бытие, в котором не заложено Небытие. И это Бытие вечно существующее.

Небытие существует всего в двух видах:

1. Небытие, которое было до Бытия. Это Небытие обрывается появлением Бытия. Например, нас раньше вечно не было, но ужас этого прежнего нашего Небытия не тяготит, по сравнению с Небытием предстоящим, которое приведено как вид ниже.
2. Небытие, которое приходит после Бытия. Казалось бы, это Небытие не обрывается и оно является более Вечным, чем вышеприведенный вид Небытия, но это не так. Сравнение величины бесконечности Небытия до Бытия и величины бесконечности Небытия после Бытия, на мой взгляд, сложнейшая проблема философии .

46. Психология предчувствия

Отрицательное или положительное предчувствие как форма бессознательной подсказки, практически никогда не подводит человека. Есть мнение, что на предчувствие не следует полагаться, дескать оно часто связано с незнанием и отсутствием объективной информации. Дескать, стоит только провести объективный мыслительный анализ, как предчувствие может исчезнуть настолько, что перестанет мешать человеку идти поступательно в направлении поставленной цели, с которой связано предчувствие. Необходимо признать, что есть предчувствия как высшая форма интуиции как некоего вещего бессознательного чувства, аналогичного чувству, возникающему во время вещего сна.

Вещие сны, как продукт работы экстраполяционно-индуктивной психической программы, всегда выходят на сущность явлений, которые могут происходить в будущем наяву. Эти сущности и будущее обычно бывают скрыты от нас, благодаря обманывающему нас эгоистическому и потребительскому сознанию, уводящему нас от неприятных сущностей происходящих с нами явлений. Предчувствие часто работает по этой же психической программе, имеющей место в процессах формирования вещего сна. Бессознательные процессы психики способны трансцендировать и заглядывать за пределы горизонта нашего плоского ограниченного сознания и мышления. А за горизонтом грядет нечто, что еще не явлено. И это нечто наше будущее...

Таким образом, способность видения и чувствования будущего это не сфера избранных и особенных людей. Это феномен касается каждого из нас.

Спокойствие, только спокойствие — не всегда полезно

Жизнь это всегда сочетание тревог и спокойствия, стресса и радости. Без такого сочетания выживание было бы невозможно, в силу смертельно-опасного отсутствия стрессо-устойчивости.

Неадекватно-долгосрочное спокойствие, по статистике, бывает связано:

1. С эмоциональной тупостью, вызванной шизотипическими расстройствами.
2. Пониженной функцией выделения нейромедиаторов тревожности мозга и соответствующей работой нейрогуморальной системы. Именно этих людей мы называем воистину флегматичными или спокойными людьми.
3. При иллюзии спокойствия, которая является временной защитой. И чем подозрительно тише это спокойствие, тем сильнее может быть буря беспокойствия.
4. При долговременных условиях, которые не вызывают беспокойства. В этом случае, существует оптимальный период, минуя который человек через некоторое время начинает испытывать беспокойство. Согласно психологическим экспериментам, долгосрочное погружение в тишину ведут к депривации и к приступам тревожности, вплоть до галлюцинаций.

Радость — это всегда награда за преодоления, в том числе, и преодоления стресса.

Самое главное, чтобы стрессы регулярно сменялись спокойствием или радостью, и человек не попадал в уничтожающие и уничижающие его долгосрочные психологические ловушки тревог, вызванных устойчивыми и съедающими изнутри депрессиями и неврозами, приводящим к смертельно-опасным сбоям организма.

Нужно следить за психикой, нервной системой и организмом так, чтобы в ней не возникали условия, при которых мысли и представления могли стать опасными для жизни. Если человек почувствовал как мысли и представления внезапно вызывают

смертельно-опасные приступы, то нужно обращаться за помощью и что-то с этим делать. Иначе этот прекрасный мир уйдет от человека навсегда!

Самое лучший бальзам от этих страданий — это сон с улыбкой на лице... Человеку нужно жить так, чтобы заслужить такой сон. Если сон с улыбкой на лице будет часто приходить к человеку, то никакой несвоевременный вечный сон, его не посетит.

47. Тактильное зрение и восприятие как основание мышления и сознания

Известно, что слепоглухонемые личности, никогда в своей жизни ничего не видевшие и не слышавшие, ничем не отличаются от зрячих и слышащих по уровню своего мышления и способности формировать представления. Среди них есть учёные и профессора! Они никогда не видели Мира, они никогда не слышали Мир, его звуки, слова и предложения, но знают, порой о Мире больше и глубже, чем их коллеги по науке.

Следовательно, Мир может приходить в человека, не обязательно, благодаря глазам и ушам, но и оставшимся тактильным анализаторам. Сигнал и его величество Знак, порождающий во внутреннем мире Значение — вот, что важно для Человека. Мир слепоглухонемыми воспринимается через тактильные ощущения, в которых кодируется информация, аналогично Азбуке Морзе. Уже потом, слепоглухонемых обучают читать книги, с помощью прощупывания выпуклостей или вогнутостей на листе бумаги. Поэтому не важно из чего «слеplены» мысли и представления человека: из визуально-аудиальных или тактильных образов. Простая тактильность, благодаря знакам, открывает человеку внутренний мир значений настолько, что он способен проникать в тайны мироздания.

Но существует ли пассивное тактильное восприятие, аналогично визуальному и слуховому? Ведь если слепоглухонемой не проявляет тактильной активности или в отношении его окружающие не проявляют этой активности, то информация не поступает. Слепоглухонемой для восприятия мира должен постоянно прощупывать его. Оказывается наш глаз тоже «прощупывает» мир, благодаря глазодвигательным движениям. И если этих глазных «прощупываний» не будет, то глаз перестает видеть.

Также, и наши уши тоже «прощупывают» мир и они сразу же перестают слышать, как только это «прощупывание» прекращается.

Следовательно, основанием восприятия человека является «прощупывание» Мира глазами, ушами и с помощью тактильных прикосновений к нему. Поэтому, тактильное ощущение и восприятие, по сути своей, ничем не отличается от зрительного и слухового. Анализ филогенетического развития процессов ощущения и восприятия живых существ от простейших до более сложных, показывает, что зрительное и слуховое восприятия «вышли» из тактильного восприятия.

В животном мире есть слепоглухонемые млекопитающие, которые могут психически развиваться только за счёт тактильных сигналов, то есть не видя и не издавая никаких звуков. Поэтому, не удивительно, что и человек, благодаря тактильным ощущениям и восприятию, способен развивать в себе сознание и мышление, не утрачивая все то, что имеют люди, способные видеть и слышать.

Следовательно, каким бы сложным не было по своему механизму зрительное и слуховое восприятие, в его основании лежат механизмы тактильного восприятия и его сложный синтез. Поэтому не только зрение — это продукт сложного тактильного восприятия, но и тактильное восприятие и ощущение — это тоже зрение. Таким образом, тактильное зрение существует. И оно является основанием развития сознания и мышления.

Аналогично, можно говорить и о тактильном слушании. Наша кожа ощущает вибрации и они также могут стать основанием для образования сигналов, которые также являются основанием развития сознания и мышления.

Таким образом, основанием развития сознания и мышления является тактильное ощущение и восприятие, то есть тактильное зрение.

48. Тарковский как автор и человек

В рамках своего проекта в «Аргументах недели» вел на целую полосу рубрику «Психоанализ» с известными персонами. Были и кинорежиссеры. Всегда было трудно отделить у кинорежиссеров то, что от Составителя, и то, что от Автора.

Часто кинорежиссеры хорошие составители компонентов: гениальных чьих-то текстов, гениальной чьей-то актерской игры, гениальной музыки, гениального звука, гениального программиста-монтажника, гениального света. А где же сам гений кинорежиссер? Уберите из фильма Рязанова музыку Петрова и хорошие диалоги, написанные не им самим, уберите актёров и уже нет Рязанова. Именно поэтому от обиды Рязанов писал Свои Стихи! В внедрял их в свои ленты! И правильно делал!

Говорухин часто паразитировал на шикарных и отточенных сценариях. Вот если бы из говенного сценария он сделал золотой фильм? Вряд ли!

Поэтому я уважаю радикально-авторское кино, там где режиссер сам пишет сценарий, сам играет и сам все делает по-чаплински, но, увы, это уже невозможно в эпоху кинотехнологий.

Ценю авторов волшебников, которые не паразитируют на компонентах и не являются паразитами-составителями. Это истинные волшебники своих текстов: писатели, поэты, композиторы. Ты и лист! Ты и нотный стан! Ты, полотно и кисть! И волшебство! Оно твое и Всевышнего, который тебе подсказал!

В Тарковском можно узреть Автора, но трудно! Солярис это Лем. Нет Лема — нет Соляриса как фильма! Кстати, Тарковский не консультировался как следует у футурологов при съёмке «Соляриса» и у него в кадре есть телефоны с обыкновенной проводной трубкой. Недоработка...

В фильме «Сталкер» многие сцены по времени передержаны и «убивают» феномен эстетического напряжения и наслаждения. На эту тему у меня было множество семинаров по «Психологии кино».

Как-то почитал откровенные и унижительные высказывания самого Тарковского о своих коллегах. Ужас!!! Обрисовалась жестокая диаграмма, рисующая самого Тарковского. По сути, благодаря этой диаграмме нарисовался автопортрет Тарковского и того, что в нем было в самом и что он в себе же ненавидел (согласно аналитической психологии Юнга).

Никогда не оценивай других, так как это рисует тебя самого!

Уходим в мудрое молчание...

49. Феномен Чуда Нового года школьников в условиях Интернета и виртуализации

Обнаружил, что благодаря компьютерной виртуализации жизни школьников, у них падает способность воображать, и задался вопросом: а не влияет ли это на восприятие Чуда Нового года, в основании которого лежит воображение? Как преобразовывается феномен Чуда у нынешнего поколения по сравнению с теми, кто учился в условиях без Интернета и такой мощной виртуализации жизни.

Радость Нового года — сложное психологическое явление, но в основании его лежит психология Чуда Нового года. Нас интересовало не то, насколько радость Нового года утрачивается или уменьшается, а чем больше всего теперь наполняется эта радость у школьников, в связи с виртуальными образами, в которых пребывает школьник все больше и больше?

Феномен Чуда Нового года — это феномен и психология ожидания и, наконец, его пик — явления Нового года. Ожидание — основание этого Чуда.

Как трансформируются эти ожидания, если школьник уже и так хронически и ежедневно пребывает в ожидании потока Чудес, идущих из виртуальных интерактивных игр и образов? Именно интерактивность виртуальность делает реальной!

Насколько Чудо Нового года уступает или не уступает потоку чудес из компьютера? Мы опрашивали родителей, которые наблюдали и оценивали это явление по сравнению с тем, как они сами раньше воспринимали зимний праздник.

Немалая часть родителей (31 процент) признались, что Новый год все чаще и чаще становится для детей не Чудом, а возможностью выйти на более крупные Чудеса благодаря компьютерным играм и виртуальным образам. Прагматические и реальные установки на жизнь у школьников с каждым годом растут. Значительная часть из них лишь подыгрывает Чуду нового года, чтобы получить более сильное Чудо из

компьютера и не в одну волшебную новогоднюю ночь, а каждый день и ночь. Процент ночных школьных игроманов растет.

В процессе своих исследований и наблюдений обнаружил, что Интернет со своими динамичными образами, представленными в формате Интернет-игам и различных виртуальных образов уменьшает у школьников способность воображать. Компьютер это делает вместо самого школьника. Школьнику остается только быть пассивным наблюдателем или активным субъектом кнопочного сознания, то есть активно давить на клавиши компьютера.

Недавно был в театре оперы и балета им. Мусы Джалиля на оперетте «Летучая мышь». Отличная постановка. Заметил, что она уже создана по виртуальным принципам. Я смотрел на эту оперетту как на гигантский монитор. Сверху шли тексты. Были экран. Была вуаль, создающая иллюзию того, что все происходящее на сцене, происходит на гигантском киноэкране или мониторе. Школьники с удовольствием тоже смотрели «Летучую мышь», но при этом, видимо, не забывали, что дома их ждет мышь компьютера.

50. «Часовая тишина» в музыке — это «Черный квадрат» Малевича в живописи

В музыке еще многое не выражено. Посмотрите на ноты. Музыка состоит только из нот. Это музыка нот. В этих нотах нет места паузам. Музыка пауз еще не написана. Это подсказка для музыкантов. Слушатели музыки еще не познали эстетику и музыку пауз. Паузы в музыке есть, но они встречаются редко и не являются основанием музыки. Гармония частых пауз. Музыка пауз. Паузы рисующие своим фоном фигуру нот — вот над чем нужно работать музыкантам.

Мы должны сидеть на концерте в полнейшей тишине и редко слышать ноту. Очень редко! Но мы должны ожидать ее, так как знаем, когда она прозвучит. Интервалы между нотами могут составлять десятки секунд и даже минуты. Музыканты еще не раскрыли красоту длительных пауз в музыке.

То, что влюбленные могут держать паузы и в этом их счастье — это все знают! Но именно это еще не пришло в музыку!

Это будет музыка будущего! Это будет музыка пауз!

Музыка должна звучать в тишине и должна быть наполнена тишиной. Музыка должна состоять из гармонирующих фрагментов тишины. Тишина — особая форма музыки. Именно из нее должна будет черпаться музыка пауз и тишины. Отныне на нотном стане должны значительно преобладать паузы. Засилие суеты нот должно смениться гармоничной свободой и дыханием пауз и тишины. Слушатели должны научиться ожидать эстетическую радость и экстаз, не от ключевой ноты или аккорда, а от ключевой паузы, к которой подводит композитор слушателя с помощью предварительных пауз, аналогично тому, как это делается традиционно звучанием нот.

Ноты тишины... идут к людям.

Грядет новая эра музыки. И она придет, если музыкантами будет выполнена вышеприведенная моя подсказка. Музыканты вперед в мир гармонии и красоты музыкальной тишины!

Тишина еще не воспета!

Итак, я беру чистый нотный стан и пишу на нем «Часовая тишина», ставлю свою фамилию на нем и пусть дирижеры симфонического оркестра Мира соберут залы, а музыканты в сопровождении дирижеров сыграют в течении часа полную тишину. Это будет наивысшим мастерством. Дирижер должен будет дирижировать, но так чтобы тишина стала музыкальной и слушатели это чувствовали. Ведь самое сложно в искусстве играть паузы. В них сразу ощущается неестественность. Естественность всегда в тишине и умиротворении. И не каждый музыкант способен держать паузу. Тем более один час и под влиянием дирижера. Какие действия должен будет делать дирижер при исполнении моего музыкального произведения «Часовая тишина» и какие действия будут делать музыканты-исполнители — это сложный вопрос, но действия должны быть, и музыкальное произведение «Часовая тишина» должно быть исполнено.

Без музыкального произведения «Часовая тишина» музыка пауз и музыка тишины, описанная мною выше, невозможно.

Итак, я призываю дирижеров симфонических оркестров Мира исполнить «Часовую тишину». Наконец-то человечество дождалось до исполнения черного квадрата в музыке. Вместо квадрата пространства — час времени. Вместо черноты — тишина.

51. Введение в постмодернистскую психологию когито и сознания.

В настоящее время современная психология пришла к такому рубежу, когда уже становятся предсказуемыми многие психологические процессы. Мы научились описывать и прогнозировать многие поведенческие, эмоциональные и мыслительные процессы. Но имеет ли всё это отношение к истинной психологии, как к науке о живой, человеческой психике, в которой есть тайна, непредсказуемое творчество и интуиция — различные надсознательные процессы? С одной стороны, нас радует, что вроде уже разработана единая категориальная система фундаментальной психологии, и казалось бы, есть целостный подход к психике (см. А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский, Теоретическая психология, 2001). Но с другой стороны, эти и другие работы в области создания единой психологической системы, страдают детерминистской редукцией, некоей научной неуклюжестью, являющейся следствием желания загнать сложные психологические процессы в систему, которая, по сути своей, уже давно себя изжила. Этот страстный порыв объединить все психологические системы, и при этом, не изменить истокам нашей скромной отечественной психологии, которая длительное время была законсервирована, вполне оправдан, но не реален. Именно поэтому, на наш взгляд, разделы этих работ, касающихся надсознательных процессов, получились скомканными, и, не согласующимися с логикой предлагаемой целостной психологической системы. По видимому, психология надсознательного, всегда будет некоей тайной брешью, мешающей созданию единой законченной психологической системы. И это было бы прекрасно... Но, увы! В настоящее время мы всё больше и больше погружаемся в мир скучной предсказуемости, в котором всё меньше и меньше места для тайны, интуиции, истинному творчеству. Увы! Современная манипуляционная психология достигла такого уровня, что позволяет, воздействуя скрытым образом, получать различные реакции, угодные манипулятору. (Так, например, государство-манипулятор с помощью СМИ и других средств, всё больше и больше погружает социум в мир деструктивной предсказуемости). В результате психика всё больше и больше

превращается в сложную психическую машину со своими регуляторами. Надсознательные же явления игнорируются, так как до сих пор нет понятий и принципов, которые хоть как-то могли бы описать эти явления. В результате, до сих пор, психология изучала психику, в которой было сознание и подсознание, но не было нечто, что делает психику живой и человеческой. Это нечто — тайна, которая, согласно нашим исследованиям, является основой и причиной психического (см. Р.Р. Гарифуллин, Непредсказуемая психология. О чём молчал психотерапевт, 2003, 384 с.). Были открыты различные психические механизмы, но из них не следовало то, что делает сознание живым-человеческим. Именно поэтому некоторые современные психологи, пришли к выводу о существовании не человеческой психики (не говоря о душе), а существования нечто, в частности, «живого» биокомпьютера и т.п. . Такое понимание психики не может не сказаться на психическом состоянии личности. Не в этом ли причина самого большого удельного процента суицидов среди самих психотерапевтов, психиатров и психологов?! А что говорить о студентах? Некоторым везёт, они не так глубоко понимают эту «бездушную» психологию. Поэтому, естественно-научный редукционизм, на котором основывается курс общей психологии, преподаваемый во всех ВУЗах, также опасен для незрелой души студентов.

Кроме того, научность этой психологии также ограничена. Современная психология научна (описывает и предсказывает), но в той только части, которая основывается, в частности, на психофизиологии. Это позволяет говорить лишь о некоей усечённой предсказуемости, основанной на психических автоматизмах, инстинктах, рефлексах. Даже современные социологи сейчас заговорили о социобиологических явлениях.

Человек всё больше и больше организует себе предсказуемую среду обитания (жизненный мир по Хайдеггеру), и, поэтому, всё меньше и меньше остаётся места действительно непредсказуемым явлениям, таким как интуиция, истинное творчество и др. Этому способствует и то, что с одной стороны человек научился программировать себя, с другой, потребительски упрощать среду обитания. Одной из таких искусственных сред является мир наркотических иллюзий. Таким образом, благодаря игнорированию феноменов надсознательного, современная психология

приобрела лишь некую мнимую научность, не способную описать истинно человеческие психические процессы.

Отношение к психике другого как к нечему, в чём нет тайны и непредсказуемости, уничтожает феномен присутствия живой человеческой психики. В конце концов, человек, распространяя данное отношение на себя, разочаровывается в себе, превращаясь в вещь не только для других, но и для себя. (Не в этом ли лежит одна из причин безответственного отношения к собственной жизни: суицидов, алкоголизма, наркомании и др.) Такое отношение, в конце концов, привело онтологию многих добергсонианских мыслителей к философской интоксикации, и, как следствие к НИЧТО, как главной сущности всего. Это явилось, следствием того, что эти философии были по сути философией мёртвого нединамического мира, не способного творить психическую реальность. Последнее возможно только в акте непосредственного переживания, иррациональной интуиции.

Необходимо признать, что большинство теорий и моделей психики больше относятся к некоему офизиченному или овнешвлённому сознанию, которое больше говорит не о феномене сознания, являющимся «здесь и теперь», а о некоем психическом следе прошлого-бытия сознания, т.е. не здесь-бытия сознания (по М. Хайдеггеру). Ведь психическая реальность — это всегда не то, что о ней говорят словами. Это нечто более ёмкое и никакая наука объяснить сущность сознания не сможет, но сможет приближать нас к ней (к здесь-бытию сознания). Говорить о сущности (не путать с его проявлениями) сознания в терминах некоей научной структуры всё сложнее и сложнее, и этот процесс, как показывает практика, не приближает нас к пониманию сущности сознания, а лишь запутывает и отдаляет. Необходимо вырваться из этой традиционной структуры науки о сознании, за её пределы и увидеть со стороны то, что есть сознание. Таким образом, необходим заструктурный или постмодернистский подход в психологии.

До сих пор мы изучали сознание в терминах внешней природы. Сейчас настало время изучать и представлять психическое в терминах самого же психического. Механическое перенесение законов природы на психическую реальность привело к тупику. Привело к изучению сознания, как некоего объекта с «мёртвой» структурой, который отделён от внешнего мира. Всё это никакого отношения к сущности сознания не имеет. В них не было феномена Человека, а была лишь сложная машина. Ведь

никакая машина никогда не сможет пребывать в бытие, обладающем пониманием своего бытия и имеющим отношение к своему бытию. Настало время целостного подхода на психику из самой же психики. Даже психоанализ, согласно нашей точки зрения, больше занимается прошлым следом сознания, часто никакого отношения не имеющего к сознанию «здесь и теперь» т.е. к «здесь-бытию сознания» («dasein» по М. Хайдеггеру), к пониманию некоей целостности человеческого бытия — своей сущности (экзистенциальный подход). В русле вышеприведённых положений нами разработан постмодернистский подход в практической психологии, согласно которому, проблема настроения — это проблема восприятия окружающего «здесь и теперь», это проблема способности регулировать процессы спонтанного «сползания» сознания из «здесь и теперь» в будущее или прошлое. Этот подход получил название пограничного анализа (Р.Р. Гарифуллин, Пограничный анализ как постмодернистский подход в психотерапии наркозависимой личности, Сборник статей, Наркозависимость и медико-социальные последствия: стратегии профилактики и терапии, Казань, 2003, с.39)

Таким образом, необходимо признать, что большинство теоретических моделей в психологии преимущественно линейные или модернистские. Благодаря им психическая реальность (в т.ч. прогноз) определяется её прошлыми параметрами (например, психоаналитическая модель). Но имеет ли всё это к истинной психологии, как к науке об истоках живости психической реальности, в которой есть тайна, непредсказуемое творчество и интуиция — различные надсознательные процессы? Более того, в психологии, на наш взгляд, больше преобладает психотехнический подход, заключающийся в замене теории психики на теорию работы с психикой. Именно с этим ограниченным подходом часто связывают *постмодернистскую психологию*, хотя перспективы постмодернистского дискурса, с точки зрения объяснения живости и непредсказуемости психики, гораздо выше (см. ниже). Часто постмодернистский дискурс в теоретической и практической психологии, связывают лишь с *концепцией познания, деконструкцией и социальным конструктивизмом, реинтерпретацией «Я», а также с системной терапией*. Ниже нами будет показано, что главными составляющими постмодернистской психологии являются не эти вышеприведённые подходы. Тем не менее вкратце рассмотрим их.

Постмодернистская психология основывается на существовании *неоднородных и несоизмеримых контекстов реального мира*. Это означает отказ от экспериментальных и статистических методов исследования. Постмодернистский психологический дискурс - это минимум абстрактного и универсального, но максимум социально полезного и локального знания. Это замена субъекта познания на само познание, замена познающего человека на познаваемого человека. Это переход к эпистемологическому изучению природы искомого знания, нарративные (повествовательные), герменевтические и деконструктивные подходы.

Постмодернистский дискурс это *деконструирование социальной психологии*, то есть попытка конструирования через разрушение. Деконструкция связана с внутренними противоречиями текста, с противоречиями между теми намерениями, с которыми текст писался, и тем смыслом, который он, тем не менее, вынужден доносить. Кроме того, это рассмотрение внутренних противоречий этих текстов и их социальных конструкций, раскрывающих соотношение сил в данной сфере деятельности и порождающих невыраженные мнения.

Постмодернистский дискурс в психологии – это такое внимание на лингвистические структуры, благодаря которому *происходит децентрация субъекта*. Иными словами, наше “Я” больше не пользуется языком, чтобы выразить себя, а наоборот, язык выражает себя через субъекта.

Психолог или психотерапевт, работающий в постмодернистском ключе, работает с языком, как мастер разговорного жанра. Он уже не применяет такие понятия как сознание и бессознательное, Я и психика. Вместо этих понятий психолог использует такие понятия, как знание, язык, культура. При всём этом не стоит забывать, что отношение к психике как к нечто, в чём нет тайны и непредсказуемости, уничтожает феномен присутствия живой человеческой психики. Поэтому психологическая свобода требует от нас признать, что настало время, когда психология должна начать основываться на качественно иных принципах, далёких от различного редукционизма и детерминизма. В психологии необходим переход от позитивистской парадигмы, при которой психика рассматривалась в терминах внешней реальности, к герменевтической (в терминах психической реальности). Более того, не пора ли изменить представления о психологии как о науке в основе которой главенствует интеллект, работающий на потребу человека? В психологию должны внедряться

языки, алгоритмы и принципы, которые бы способствовали развитию живой человеческой психологии, способной творить психическую реальность. Именно это способствовало бы развитию постмодернистского подхода к психологии.

53. Интуиция и творчество: новые психологические подходы.

1. *Психоаналитическая интуиция* — это такой процесс психологического движения к истине, который представляет собой нечто, облегчающее душевное состояние, снимающее напряжение или невроз. Иными словами, психоаналитическая истина лечит. Человек, при движении к такой истине, ощущает освобождение, благодаря восприятию некоей информации. Эта истина вызывает катарсис, облегчая душевное состояние.

Более того, согласно нашим исследованиям, психоаналитическая интуиция является кратковременным вещим сновидением наяву. Во время процесса интуиции мы видим вещей сон, но наяву и он не настолько зашифрован как в сновидениях.

2. Существует *архетипическая интуиция*. В этом случае необходимо говорить о неких истинах, которые уже даны человеку и представлены в психике, как некие заданные образы психической матрицы, с которыми сравниваются объекты внешней и внутренней среды человека. То есть, идет постоянное сравнение внешнего мира с этими образами психической матрицы, называемой архетипами. И тогда, когда внешняя информация совпадает с информацией, заложенной во внутренней психической матрице, происходит резонанс. Человек-творец вздрагивает и говорит, что нашёл истину. То есть, истина, в этом случае, представляет продукт совпадения некоей уже заданной истины, которая уже представлена в памяти человека в виде архетипов, с некоей внешней информацией. Когда происходит это совпадение, то рождается истина.

Таким образом, согласно архетипическому подходу, истина — это продукт совпадения внешней информации с информацией, заложенной в архетипах.

3. Существует *диалектико-материалистическая интуиция*. Это интуиция, основанная на принципе изоморфизма. Благодаря этому принципу, кусочек объективной реальности, каким бы он не был маленьким, всегда содержит информацию о целом. Иными словами, в наш мозг поступает небольшой кусочек мира, но в этом кусочке мира уже содержится информация о мире в целом. Истина в этом случае поступает к нам в процессе взаимодействия с внешней реальностью и она,

как бы, не понимается, но при этом уходит глубоко в наше подсознание. Иными словами, истина растворенная во внешнем мире в виде каких-то внешних знаний поступает в нашу психику и задерживается в ней. Но мы эту истину не понимаем, хотя она уже в нашей психике содержится, но, не будучи представленной нашему сознанию. И задача наша как-то организовать такой внутренний психический процесс, чтобы мы осознали эту истину, которая в свое время зашла к нам из внешнего мира. Таким образом, здесь уже по сравнению с архетипической интуицией, истина приходит из внешнего мира, а не содержится в нашей психике. Эта истина формируется в процессе взаимодействия с внешним миром.

Диалектико-материалистическая интуиция основывается на том, что субъект интуиции является продуктом общества и если в нем что-то и представлено, то благодаря внешнему миру. *Поэтому природа непредсказуемости психики определяется или детерминируется непредсказуемостью внешней среды.* То есть у психики есть живость, постольку поскольку эта живость поступает из живого и непредсказуемого внешнего мира. Из внешнего мира поступают в психику различные законы, связи, знания, которые не понимаются психикой, но они поступают и задерживаются в ней. И лишь потом, в процессе определенной психологической работы, эти знания осознаются. То есть, согласно диалектико-материалистическому подходу, знания растворены в природе и во внешнем мире, но в процессе восприятия внешнего мира эти знания воспринимаются и задерживаются в памяти. В дальнейшем, задача психики их выявить в процессе формирования гипотез, сравнений и т.д. Иными словами, в случае диалектико-материалистической интуиции, в психике изначально не заложено никакой истины, как это было в архетипическом подходе. Она не дана изнутри психики, но постоянно поступает из внешнего мира, формируясь по законам внешнего мира.

То есть, диалектико-материалистический подход не консервирует истину в нашей психике, в отличие от архетипического.

4. Согласно диалектико-материалистическому подходу, в процессе интериоризации происходит вращивание законов внешнего мира во внутренний мир. В этом случае, идет сравнение связей и закономерностей, присущих объектам внешней реальности с различными психическими моделями объектов внешнего мира, полученными в процессе формирования гипотез, самозаблуждений и заблуждений. В

результате такого процесса сравнения и идентификации происходит совпадение, как главное условие нахождения истины.

5. Диалектико-материалистическая интуиция объясняет: почему интуиция жива? Объясняет логику интуитивного процесса. Это диалектико-материалистическая логика интуитивного процесса. Иными словами, существуют законы, согласно которым развивается идея. Это закон «отрицания отрицания», закон «единства и борьбы противоположностей», закон «перехода количественных изменений в качественные». Иными словами, живость интуитивного процесса определяется живостью внутреннего и внешнего мира, и его диалектикой. Сам мир, сама идея, сама информация в процессе внутренних диалектических законов сама себя и движет, и не нужно какого-то внешнего толчка. Сами по себе законы диалектики являются основой движения мыслительного процесса. И как бы нет необходимости психику подталкивать некоей мотивацией. Такова основа имманентно-перманентных процессов психики, согласно диалектико-материалистическому процессу.

6. Мотивация — физиологический процесс. Она, конечно подталкивает человека на мышление. Но затем, мышление протекает исключительно в рамках информационного поля. Хотя мотивация всегда «давит», но на определенном этапе она блокируется информационными процессами. Отсюда и возникают психологические кризисы. Диалектико-материалистическая интуиция всегда логична, она рациональна и научна. Она никогда не уведет человека от истины, в отличие, например, от интуиции, детерминированной исключительно потребностями. Если это происходит, то интуиция превращается в некое фантазирование, в мечты и т.д. То есть, в этом случае говорят, что фантазии — это тоже интуитивный процесс, но имеющий давление со стороны потребностей. А если фантазии теряют эту потребность и развиваются на основании объективной реальности, тогда уже эти фантазии превращаются в интуицию,двигающуюся к истине. Поэтому фантазийные процессы — это интуиция, но только не имеющие своего основания с истиной о внешнем мире. Интуиция, основанная на потребностях всегда обманчива, потому, что здоровый человек всегда чего-то хочет. Менее обманчива интуиция, основанная на объективной реальности, то есть, на том, что человек базируется не на потребностях, а на тех знаниях и информации, которая уже была получена ранее. Если интуиция

основывается на каких-то желаниях, то это скорее всего ближе к психоаналитической интуиции, которую мы уже рассмотрели.

7. Следующий пункт — это *постмодернистская интуиция*. Это интуиция, основанная на взаимодействии различных реальностей, миров и качеств. Ведь известно, что интуитивные процессы протекают успешнее тогда, когда в психике сталкиваются различные миры, пространства, реальности и науки. Многие открытия сделаны на стыке наук, пространств и реальностей. То есть, интуитивный процесс активизируется, когда в психике представляется два различных качества и мира. Такое столкновение порождает информацию, которая может стать условием для нахождения истины. Писатели и ученые часто открывали нечто, когда выходили из каких-то консервативных рамок и условий, в которых они уже адаптировались и переставали развиваться. Когда творцы выходили в новый мир и реальность, то у них порой возникали новые открытия. Это и есть постмодернистская интуиция.

Кроме того, постмодернистская интуиция основана на игре, то есть не на поиске смыслов, а на игре смыслов. То есть, во всех интуициях, о которых мы здесь говорили, всегда шёл поиск истины и новых знаний. В рамках постмодернистской интуиции, имеет место лишь игра со знаниями, смыслами и истиной. То есть, постмодернистская интуиция подразумевает, что истин как таковых нет, так как их много и с ними можно только играть. Иными словами, постмодернистский интуитивный процесс, в частности основан на некоей игре смыслов. То есть, не идет поиск в направлении истины, а происходит процесс в виде синтеза и диалога различных знаний между собой, причём автор этими знаниями манипулирует.

Согласно постмодернистской психологии, в психике нет главных составляющих познавательного процесса, как это было в модернизме. Отсутствует центр сознания и воли, как некая обзриваемая точка, из которой наблюдаются психические процессы. Постмодернистская психология, подразумевает наличие множества различных «Я», которые могут меняться ролями, становясь по очереди «центрами» сознания и воли. Феномен «когито» возможен для различных психических диполей «Я»- «не-Я». При таком подходе, важными являются все точки психической сети, в лоне которой образуется феномен сознания и др. Феномен «Я» является интегральным продуктом взаимодействия всех элементов психической сетки, среди которых нет приоритетных.

8. Существует *эмпирическая интуиция*. Эмпирическая интуиция открывается благодаря взаимодействию с внешним миром и предметами внешнего мира. Человек, используя минимальным образом свой интеллект, перебирая различного рода варианты, находит наиболее приемлемый из них. Находка истины происходит методом «проб и ошибок». Иными словами, эмпирическая интуиция основана на взаимодействии с предметами, причём сами предметы в процессе взаимодействия друг с другом как бы подсказывают человеку куда правильнее идти в процессе поиска истины.

9. Очевидно, что настоящий интуитивный процесс — это всегда некая составляющая всех тех подходов, которые были приведены выше. То есть, *настоящий интуитивный процесс — это всегда некий синтез и взаимодействие психоаналитического, диалектико-материалистического, архетипического и других психологических механизмов, которые могут регулироваться постмодернистским механизмом так, что роль регулятора может передаваться всем участвующим в процессе интуиции механизмам*. В любом интуитивном процессе представлены все эти составляющие, но в той или иной мере. То есть, живая психологическая ткань интуиции — это всегда суперпозиция всех вышеприведённых интуиций.

10. Согласно изоморфизму, целостное знание о мире и его истина растворены в самой природе, в различных кусочках мира, его фрагментах. Если мы имеем маленький кусочек мира, то мы можем по нему восстановить весь мир. Это своего рода монады Лейбница, благодаря которым в каждой частице мира существует весь мир и мир состоит из этих частиц. Поэтому, если в психику поступает некий кусочек внешней реальности, то одновременно поступает информация обо всем мире.

С другой стороны, целое уже задано в психике и представлено в виде каких-то психических образов, матриц и программ. В этом случае, феномен целого — это феномен чисто психический, а не связанный с внешним миром. Иными словами, в принципе изоморфизм, как и в физике, с помощью информации о волне, мы можем восстановить всю волну и параметры излучателя этой волны.

11. Есть еще один подход к интуиции — *духовно-смысловой*. Эта интуиция основана на поиске истин и смыслов не универсальных, а уникальных, которые присущи только и только Нам, а не Другим. В условиях пограничной ситуации между жизнью и смертью, открываются смыслы, которые уникальны для Нас. Эти смыслы за

нас никто и никогда не ощутит. Их за нас никто не познает потому, что никогда не сможет воистину проникнуть к Нам в душу. Мы пропитаны одновременно универсальными истинами и смыслами, которые присущи для всех — это эссенция, но у нас есть еще экзистенция, которая присуща только Нам Самим, а не Другим. Вот эта экзистенция и является основанием духовно-смысловой интуиции. *Духовно-смысловая интуиция — это поиск уникальных смыслов в условиях пограничной ситуации или Истинного Творчества.* Это ощущение неких истин, смыслов, знаний о себе, о мире, которые и невозможно передать кому-то. Они открываются только нам в пограничных ситуациях. Ощутить это можем только мы, но не Другие. Объяснить это Другому мы не можем. Хотя, благодаря принципу интерсубъективности, нам иногда удаётся понимать Друг Друга. . Но есть нечто, что в нас такое, что мы передать Другому никогда не сможем.

Существует подход, согласно которому, экзистенция и есть духовное единение с миром. Существует положение, согласно которому экзистенция — это единение с миром и её можно свести к эссенции (универсальной сущности). То есть, некоторые авторы упрощают экзистенцию до эссенции. Якобы, все мы едины в экзистенции настолько, что ощущаем одинаковые феномены в экзистенциальных и пограничных ситуациях. Все мы ощущаем и видим мир одинаково, и в этом мы едины. Поэтому, нам всем может показаться, что экзистенции не существует? Не существует уникальности нашего внутреннего мира или отдельного субъекта, который находится вне нас? Исследования показывают, что это не так!

Экзистенция ощущается не только в пограничной ситуации, но и в процессе творчества. Именно в процессе творчества или уникального самовыражения, мы можем познавать и ощущать нечто, что другие никогда не ощутят. Моцарт чувствовал свои симфонии и эти ощущения никто никогда не почувствует. Мы носим в себе нечто, что никто никогда вместо нас не почувствует.

Духовно-смысловая интуиция — это по сути своей некое озарение, некие смыслы, которые открываются нам, но мы их, к сожалению, не можем передать другим. И в этом проблема. Многие уносят с собой нечто, что так и не могут передать другим. По-видимому, духовно-смысловая интуиция это некие знания, истины и представления, которые являются нам, но, к сожалению, мы их передать другим не можем.

12. То, что в мозгу уже найдены элементы, которые представлены в наших компьютерах, говорит о том, что наша психика имеет основу, которая позволяет нам объяснять сложные душевные процессы не только на основании «искры божьей». Когда говорят о живости психики, то говорят: «туда попадает искра божья» — и психика становится живой. Попадает ли искра божья в компьютер, который постепенно становится живым и самоотражающим? Очевидно, что пока еще у компьютеров нет самосознания, нет процессов самоотражения. Не изобретены еще компьютеры, которые могли бы задумываться о смысле своего существования, как это может делать человеческое сознание. Но, тем не менее, тот факт, что большинство процессов, которые происходят в живой психике, уже моделируются на компьютере, позволяет нам говорить о том, что компьютеры по своему уровню будут всё ближе и ближе приближаться к уровню психики, и, когда-нибудь будут созданы модели психики.

Хотя, вполне очевидно, что в компьютеры мы не сможем никогда загрузить программу эволюционного развития психики. Филогенетические составляющие психики загрузить в компьютер будет невозможно. Тем не менее, филогенетические информации в психике где-то хранятся, их нужно только распознать, идентифицировать и знать их структуру и механизмы. А потом уже моделировать их на уровне ДНК-компьютера.

13. Чудо психики заключается в её непредсказуемости, а непредсказуемость связана с непредсказуемостью внешней и внутренней среды, в которые погружена психика. То есть, само чудо, сама непредсказуемость и открытость психики определяется той средой, в которой находится психика, и в тоже время той средой, которая развивается внутри самой психики. Во внешней и внутренней среде протекают объективные, независимые от сознания процессы. Благодаря этому у психики имеет место феномен живости.

14. В психологии человека, в когнитивной его составляющей, лежит феномен конструирования самозаблуждений и иллюзий. То есть, актуален не сам поиск истин, а поиск заблуждений. Хотя традиционно считается, что человек занимается поиском истин. С нашей точки зрения, человек занимается поиском заблуждений, основанных на его потребностях. Человеком движут не истины. Истины как таковые, в конце концов, не являются основанием человеческих потребностей. Поэтому не могут

быть основой мотивации. Истина может быть, в принципе, не настолько желанной и поэтому не может быть двигателем человека (см. фрейдовские защиты от правды, которые вызывают психотравмы). Человек всегда находится в поисках конструирования заблуждений и иллюзий. Именно к ним он стремится, а не к истинам. Но если предположить, что истина есть некая информация, которая вызывает определенное жизнеутверждающее состояние (выживание как самый главный мотив), которое желает человек, тогда все встаёт на свои места. Истина — это такая информация, восприятие которой рождает в субъекте ощущение удовлетворения. Но обычно человек, в силу того, что является жертвой своих потребностей, всегда желает получить информацию, которая часто далека от объективной реальности. Истина и объективная реальность не так часто радуют человека. Поэтому, все-таки, человек вечно занимается конструированием различных заблуждений и иллюзий. Если эти заблуждения и иллюзии становятся основанием для выживания, то они становятся истинами. Именно в этом заключается одна из причин недостижимости истины. И Гуссерль, благодаря своей феноменологии показал, что человек изучает феномены (по сути, глубинные и фундаментальные иллюзии и заблуждения о внешнем мире), хотя человеку кажется, что он изучает «кантовские» ноумены. И Фихте показал, что все истины заслоняются главными феноменами «Я» и «не-Я», которые, согласно нашим исследованиям, являются иллюзиями. И ничего страшного в этом пока нет, но до тех пор, пока иллюзии не перерастут в галлюцинации и всякие бредовые «отрывы» от мира, которые сейчас процветают, благодаря эпохе постмодернизма (симулякры и т.п.) Человек выживает, потому что постоянно купается в определенных иллюзиях и продуктах своего творчества, в некоем виртуальном мире, в неких структурах, которые намного интереснее, чем сама черная правда мира. То есть, человек постоянно конструирует себе различного рода иллюзии и информации, которые позволяют ему выживать. Они далеки от той истины, которая имеет место во внешнем мире, существование которого, увы, ещё до конца не доказано философами. Человек является субъектом самозаблуждений и иллюзий.

15. Гипотезы, которые возникают в рамках поиска истин в науке, в основе своей, являются конструированием заблуждений и иллюзий, основанных на потребностях. Но это все ограничивается объективной реальностью. Поэтому фантазии и иллюзии превращаются в гипотезы.

Первичными в человеке являются процессы конструирования иллюзий, заблуждений и квази-истин. Именно эти процессы являются питанием для процесса поиска истины. Не поиск истины является причиной движения человека к познанию, представляющему собой продукт работы принципа всемогущества и власти над миром, которые, в конце концов, часто оказываются иллюзией.

Человек в основе своей движется благодаря тому, что в нем есть желание и поиск самозаблуждений. Но реальность такова, что она корректирует этот процесс, в результате человек конструирует гипотезы, а потом находит некие истины, которые часто его не радуют.

Некоторые личности раскрываются через свою нераскрытость. Ими, с помощью мозаики нераскрытости, рисуется картинка открытости.

16. Философия и глубина смысла жизни в искусстве необязательно связана с глубиной философского произведения. Это может быть обыкновенная песенка о леденцах, доводящая до слез и глубинного понимания жизни. И наоборот, этим может стать извращенная абстракция о смысле жизни, которая не имеет глубины, а завязана на эгоцентрическом заблуждении личности — личности философа или художника.

17. Когда-нибудь все мы будем Эйзенштейнами и сможем выражать себя быстро, komponуя кадры и фильмы. Это будут наши предложения и тексты, и они будут создаваться так же быстро, как только что была написана данная строка.

54. О некоторых структурах и механизмах феномена Я и рефлексии

Основанием нашего Я является отношение Нечто, содержащегося в нашей психике к мыслям, которые посещают нашу психику. По сути, наше Я — это некий центр или наблюдательный пункт психики за мыслями, которые не мы сами «пригоняем». Ранее, нами было показано, что наше Я, в конце концов, тоже мысль, но она особая, так как является мыслью о мысли. Более того, ранее нами было показано, что работа сознания это психическое чередование мысли и мысли об этой мысли, то есть, чередование «свалившейся» мысли и отношенческой к ней мысли. Это чередование мысли и мысли о мысли и есть сознательный процесс. Первичные мысли сваливаются в нашу психику из бессознательного и сравнительно чужды по отношению к нашей психике. Это связано с тем, что эти мысли являются продуктом непредсказуемой внешней среды и непредсказуемой внутренней среды (бессознательного). А мысли о мысли, являясь

основанием Я, не настолько чужды к нашей психике, так как они возникают в условиях истории нашей психики и внутриспсихической среды. То есть, наше Я развивается, благодаря нашим прошлым процессам психики. Наше Я, как программа, всегда работает и включается, благодаря своему прошлому и условиям, в которых наше Я развивалось.

Когда нами осознается, что пришедшая мысль грешная, то есть, когда эта мысль о мысли открывает для себя, что пришла грешная мысль, то это связано с прошлым нашего Я и его воспитанием и развитием. Поэтому мысль о мысли — это продукт особой программы, называемой нами Я, которая формировалась прошлыми процессами нашей психики. Эти процессы воспитали наше Я, то есть, научили психику включать эту мысль (о мысли), причем включать в определенном качестве, задающем отношение к приходящим мыслям, о которых возникает мысль, то есть включается работа Я.

Таким образом, воспитание нашего Я — это воспитание отношенческой вторичной мысли к первичной «свалившейся» мысли. Воспитание Я — это воспитание мысли. Воспитание Я — это процесс развития прото-Я до более зрелого Я, которое на высшем этапе своего развития начинает знать о собственном существовании, тем самым перестав быть прото-Я. Именно это воспитание позволяет нашему Я оценивать не только явления внешнего мира, но и вторичные мысли, которые спонтанно «сваливаются» к нам, а также оценивать самое Я, а также Личность как более сложное психическое образование, делать самооценку и т.п. Оценивать факт включения Я, само Я не может. Я как программа включается без участия самого Я. Его ведёт скрытая и неведомая Сила. Вот они истоки нашей религиозности!

У нашего Я как продукта сложнейших нейронных сетей и мозговых программ есть свой некий качественный психический контент, который изменяется и формируется в процессе развития и воспитания восприятием Мира. Этот контент необходимо различать от контента, который находится вне Я, и наше Я лишь обращается к этому некому количественно-накопительному контенту, изменяясь и формируясь благодаря ему. По-видимому, контент, который содержится в нашем Я имеет больше качественный формат, по сравнению с количественным контентом

(накопитель информации), который находится вне Я. Таким образом, результат воспитания определяется качественным психическим контентом или содержанием, но

не количественным. Воспитание Я не связано с количеством информации и связано лишь с ее качеством. Наше Я или прото-Я имея изначально оптимальный объем для вместилца, ограничивает доступ ненужной и излишней информации, регулируя лишь ключевые информармации, становящиеся основанием и сущностью нашего Я. Если такая регулирующая способность Я утрачивается, наше Я теряет свое качество и это начинает выражаться в форме нарушений сознания и психики. В этом случае в нашем Я разрастаются большие объемы ненужных информацией и Я постепенно перестает выполнять свою психически-мозговую функцию. Не стоит путать это нарушение с тем, когда, наоборот, в Я имеет место недостаток информации и недоразвитость (например, инфантилизм). Проникновение ненужных потоков информации в мозговые структуры Я бывает связано с врождёнными нарушениями мозга (шизофренизация), с мозговыми травмами и др. Возможно, что некоторые формы биполярных расстройств связаны с расщеплением Я на две части под действием излишнего потока информации, которое стало возможным, благодаря изначальном структурам Я, регулирующим оптимальность проникновения информации. Информация в этом случае ведёт себя как информационный вирус, поражающий и расщепляющий структуры Я. Именно поэтому в такой психике имеют место не два нейронных зеркала, а более. Не в этом ли заключен механизм благодаря которому при биполярных и шизофренических расстройствах становится возможным мышление о мысли, причем последняя становится объектом и не исчезает как обычно, так как в мозгу в одно мгновение возможно нахождение только одной мысли (двух мыслей одновременно быть не может)?

Ранее, М. Хайдеггером не был глубоко и структурно вскрыт механизм феномена сознания, но при этом, он поднимал вопрос о сущности мысли, как нечто невозможном, когда мысль как объект может обволакивать другая мысль. Мысль не может стоять как объект для другой мысли. Хайдеггер это отметил. Но дальше не пошел.

Чередование мысли и мысли о мысли ..создаёт мысль как объект ... Аналогично электрической лампочке, которая 50 раз выключается и включается в секунду. Но она как бы горит непрерывно. И точно также нам кажется, что мысль стоит и мы ее обзираем. В действительности, она уходит, и затем возникает лишь мысль о ней.

Затем опять она появляется как воспоминание, а затем включается программа отношения к ней и т. д.

При этом необходимо отметить, что включается работа Воли. То есть, наш наблюдательный пункт, это не просто Центр Сознания, но и Центр Воли. То есть, у программы Я есть две составляющие Воля и Сознание. Воля — это та самая бессознательная бездна, которая задаётся Нечто Сокрытым. При этом наши исследования показали, что у Воли есть свои этапы развития. К сожалению, Воля Человека Ничтожна по сравнению с давлением потребностей. Это проверяется простой задержкой дыхания, которая капитулирует перед потребностями, но животные и на это не способны, так как не имеют Воли и Сознания.

Попытаемся теперь рассмотреть некоторые положения З. Фрейда на основании вышеизложенных представлений. Попытаемся понять о каком Я вел речь З.Фрейд, рассматривая феномен Я.

Анализ этих работ показал, что их автор, практически не рассматривал структуры Я. Феномен Я, в этих работах рассматривается лишь как составляющая в структуре психики и не более. Программа Я подчиняется принципу реальности, как продукту этой программы. Как работает эта программа, производящая принцип реальности, Фрейд не изучает. Фрейдом, осознаваемая реальность принимается уже как совершившийся психический акт. Нами же была предпринята попытка раскрыть механизмы этого психического акта.

Библиография:

1. Р.Р. Гарифуллин, Основы постмодернистской психологии, - Казань, 2015, «ИПК» Бриг», 192с.
2. R.R.Garifullin, Postmodern psychology of personality, Opcion, Том: 34, Выпуск: Special Issue 14, 2018, p. 380 – 393(Scopus)
3. R.R. Garifullin , Wikipedia as one of the tools of information war and influence on the educational system Revista San Gregorio, 2017, T.20, №S1, p. 56-62. (WOS)
4. Ramil R. Garifullin ,The challenges of the postmodern environment: virtuality, the Internetand Wikipedia , The European Proceedings of Social &Behavioural SciencesEpSBS, Volume XLIII, (12 July 2018),No:74 Pages:634-639 (WOS)
5. Р.Р. Гарифуллин, Иллюзионизм личности как новая философско-психологическая концепция (монография) Йошкар-Ола: Марийский полиграф.издат. комбинат, 1997. – 400 с.
- 6.Р.Р. Гарифуллин, Энциклопедияблефа.Манипуляционнаяпсихологияипсихотерапия (монография). Казань: Татарскоекнижноеизд-во, 1995. – 160 с.
7. Р.Р. Гарифуллин, Психология художественного творчества, –Москва, 2000,

Институт общегуманитарных исследований – 139 с.

8. Р.Р. Гарифуллин, Новая теория наркозависимости. Тезисы докладов 18-го съезда физиологического общества им. И.П. Павлова. – Казань, 2001. – С. 63
9. Р.Р. Гарифуллин, О концепции российской психологической безопасности. Вопросы психологии: Вестник научных трудов – 2001. – Вып. 3. Ч. 5. –С.42-52.
10. Р.Р. Гарифуллин, Психологическая безопасность общества и роль социального работника в ее обеспечении. Формирование конкурентоспособного специалиста для социальной сферы: Сб. науч. тр. – Казань: ИСПО РАО, 2001. – С. 64-72.
11. Р.Р. Гарифуллин, Концепция российской психологической безопасности. Основной биологический закон: Четвертая кантовская науч.-практ. конф. / Акад. наук РТ. – Казань, 2002. – С. 28-30.
12. Р.Р. Гарифуллин, Скрытая профилактика наркомании (монография). Москва: Творческий Центр «Сфера», 2002. – 64 с.
13. Р.Р. Гарифуллин, Р.Р. Гарифуллин, Психологические основы профилактики наркомании учащихся. Казань: РИЦ «Школа», 2002. – 200 с. (в соавторстве с акад. Р. Х. Шакуровым)
14. Р.Р. Гарифуллин, Геронтоколлапсическая теория наркозависимости и перспективы реабилитации наркозависимых личностей. Наркозависимость и медико-социальные последствия: стратегии и профилактики и терапии: Сб. науч. тр. – Казань, 2003. – С. 41-42
15. Р.Р. Гарифуллин, Пограничный анализ как постмодернистский подход в психотерапии наркозависимой личности Наркозависимость и медико-социальные последствия: стратегии и профилактики и терапии: Сб. науч. тр. / Каз. гос. мед. ун-т МЗ РТ. – Казань, 2003. – С. 39-40.
16. Р.Р. Гарифуллин, Постструктурализм как новый подход в преподавании и основа скрытой профилактики наркомании. Проблемы человека в современном обществе: Шестая кантовская науч.-практ. конф. / Акад. наук РТ. – Казань, 2003. – С. 54-59
17. Р.Р. Гарифуллин, Иллюзионизм и манипуляции при кодировании личности от алкогольной и наркотической зависимости. Новые методы лечения и реабилитации в наркологии (заместительная терапия, психофармакотерапия психотерапия): Сборник материалов междунар. конф. / Ин-т исследований проблем психического здоровья. – Казань, 2004. – С. 89-92.
18. Р.Р. Гарифуллин, Кодирование личности от алкогольной и наркотической зависимости. Манипуляции в психотерапии (монография). Ростов-на-Дону: Феникс, 2004. – 256 с.
19. Р.Р. Гарифуллин, Опасные психологические ловушки (Культура катастрофы и социальные болезни нашего времени) (монография). Ростов-на-Дону: Феникс, 2004. – 288с.
20. Р.Р. Гарифуллин, Симулякры и культура катастрофы в России. Вызовы эпохи в аспекте психологической и психотерапевтической науки и практики: Материалы межрегион. науч.-практ. конф. 24-25 нояб. / Казан. гос. ун-т. – Казань, 2004. – С. 14-18
21. Р.Р. Гарифуллин, Постмодернистская психология или язык и алгоритмы искусства в психологии. В.М. Бехтерев и современная психология: Материалы докладов на российской науч.-практ. конф. / Казан. гос. ун-т. – Казань, 2005. – Т.1. – Вып. 3. – С. 34-41.
22. Р.Р. Гарифуллин, Постмодернистская психология или язык и алгоритмы искусства в психологии Образование и культура постмодерна: сб. статей / Казан. гос. ун-т. –

- Казань: Каз. ун-т, 2005. – С. 48-50.
23. Р.Р. Гарифуллин, Скрытая профилактика алкоголизма и наркомании в школе и семье. Психологические проблемы современной российской семьи: Материалы второй всерос. науч. конф. / Гос. НИИ семьи и воспитания. – Москва, 2005. – Ч.1.– С. 240-245.
 24. Р.Р. Гарифуллин, Язык, алгоритмы и принципы искусства в психологии. Материалы междунар. конгресса по креативности и психологии искусства, 1-3 июня / Пермский гос. ун-т культуры и искусств. – Пермь, 2005. – С. 188-189.
 25. Р.Р. Гарифуллин, Психология блефа, манипуляций, иллюзий (монография). Москва: АСТ-Сталкер, 2007. – 224 с.
 26. Р.Р. Гарифуллин, Культура России и поиск симулякров в идеологии, Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств, №2, 2005, с. 54-58.
 27. Р.Р. Гарифуллин, Психологические подходы к проблеме наркомании, Научно-практический журнал «Сибирский психологический журнал», № 35, 2010, с. 29-32.
 28. Р.Р. Гарифуллин, Синергетический подход к проблеме наркомании, «Вестник Томского государственного университета», № 331, 2010, с. 171-173.
 29. Р.Р. Гарифуллин, Постмодернистская психология зависимой личности, Научный журнал «Образование и саморазвитие», № 3(13), 2009, с. 216—221
 30. Р.Р. Гарифуллин, Трансформация смысловых структур наркозависимой личности, Научный журнал «Образование и саморазвитие», № 4(14), 2009, с. 205—209.
 31. Р.Р. Гарифуллин, Психологические основы эффективной профилактики наркомании, Научный психолого-педагогический журнал «Казанский педагогический журнал», № 9-10, 2009, с. 133-141.
 32. Р.Р. Гарифуллин, Взяткомания как одна из причин взяточничества: психологический анализ (психологические и психотерапевтические подходы к проблеме взяточничества и взятокмании), Федеральный научный рецензируемый журнал «Актуальные проблемы экономики и права», № 4, 2012, с. 9-13. ISSN 1993-047X.
 33. Р.Р. Гарифуллин, Некоторые особенности психолого-педагогического подхода к профилактике наркомании среди учащихся, Вестник практической психологии образования, №1, 2012, с. 114-117
 34. Р.Р. Гарифуллин, О смысле порождения и интуиции. О смыслах и иллюзиях, Прикладная психология и психоанализ, №5, 2011, 2 с.
 35. Р.Р. Гарифуллин, Введение в постмодернистскую (неклассическую) психологию, Прикладная психология и психоанализ, №4, 2011, 2 с.
 36. Р.Р. Гарифуллин, Постмодернистская психология и понятие «смысл», Прикладная психология и психоанализ, №3, 2011, 2 с.
 37. Р.Р. Гарифуллин, О смысле порождения и интуиции. О смыслах и иллюзиях, Прикладная психология и психоанализ, №5, 2011, с. 114-117
 38. Леонтьев Д.А. Психология смысла. — М.: Смысл, 2007. — 511 с.
 39. Deleuze G. , Guattari F. Rhizome // Capitalism et schizophrénie. Mille plateaux. Paris, Les Editions de Minuit. 1980. 298 p.
 40. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. Смоленск: Изд-во Смоленского гуманитарного университета, 1997 г. — 396 с.
 41. Vaudrillard J. , Simulacres et simulation. Paris, 1981. — 272 p.
 42. Ильин И. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. — М., 1996. — 174 с.
 43. Хакен Г. Синергетика. Москва, 1980. — 220 с.

44. Пригожин И. От существующего к возникающему: время и сложность в физических науках. Москва, 1985. — 305 с.
45. Шакуров Р.Х. Эмоция. Личность. Деятельность.(Механизмы психодинамики). — Казань: Центр инновационных технологий, 2001 -180 с.
46. Р.Р. Гарифуллин, Феномен неопределённости в Википедии и его роль в образовательной системе, В сборнике: Человек в условиях неопределённости: сборник научных трудов в 2-х томах – Т.2. – Самара: Самар. Гос. Техн. ун-т., 2018. – с.12-18
47. Р.Р. Гарифуллин, Википедия – зона информационной войны, В сборнике: Информационные войны как борьба геополитических противников, цивилизаций и различных этносов. Всероссийская научная конференция (г. Новосибирск, 26-27 апреля 2018г) – Новосибирск: Сиб ГУТИ, 2018. –с. 162-173
- 48.Р.Р. Гарифуллин, О психокоррекционной компоненте в педагогическом процессе учащихся начальных классов, В сборнике: Актуальные проблемы дошкольного и начального образования, Материалы шестой международной научно-практической конференции, 2017, с. 243-245.

Краткая библиография Р. Р. Гарифуллина (избранное):

Гарифуллин Рамиль Рамзиевич, статья в Библиографическом словаре: Казанский университет (1804-2004), т.2, 1095-2004, А-М, - Казань, Издательство Казанского Университета, 2004, - с.196. ISBN 5-7464-0537-X

Научные труды и монографии:

- Р. Р. Гарифуллин, Психологические подходы к проблеме наркомании, Научно-практический журнал «Сибирский психологический журнал», № 35, 2010, с. 29-32.
- Р. Р. Гарифуллин, Синергетический подход к проблеме наркомании, «Вестник Томского государственного университета», № 331, 2010, с. 171-173.
- Р. Р. Гарифуллин, Постмодернистская психология зависимой личности, Научный журнал «Образование и саморазвитие», № 3(13), 2009, с. 216—221
- Р. Р. Гарифуллин, Трансформация смысловых структур наркозависимой личности, Научный журнал «Образование и саморазвитие», № 4(14), 2009, с. 205—209.
- Р. Р. Гарифуллин, Психологические основы эффективной профилактики наркомании, Научный психолого-педагогический журнал «Казанский педагогический журнал», № 9-10, 2009, с. 133-141.
- Р. Р. Гарифуллин, О концепции российской психологической безопасности. Вопросы психологии: Вестник научных трудов — 2001. — Вып. 3. Ч. 5. -С.42-52.
- Р. Р. Гарифуллин (в соавторстве) Высокомолекулярные соединения, Том А, 33, № 1 : Научный журнал Академии Наук СССР, — Москва, 1991. — с. 128—131
- Р. Р. Гарифуллин, Взяткомания как одна из причин взяточничества: психологический анализ (психологические и психотерапевтические подходы к проблеме взяточничества и взятокмании), Федеральный научный рецензируемый журнал «Актуальные проблемы экономики и права», № 4, 2012, с. 9-13. ISSN 1993-047X.
- Р. Р. Гарифуллин, Особенности личности взятокмана, Федеральный научный рецензируемый журнал «Актуальные проблемы экономики и права», № 4, 2013, с. 20-23. ISSN 1993-047X.
- Гарифуллин Р. Р. Иллюзионизм личности как новая философско-психологическая концепция. Казань, Книга и К, — 1997. — 404 с. ISBN 5-87898-124-6
- Гарифуллин Р. Р. Кодирование личности от алкогольной и наркотической зависимости. Манипуляции в психотерапии. — Феникс. — Ростов на Дону, 2004—251 с. ISBN 5-222-04382-7
- Гарифуллин Р. Р. Аддиктивность и нанопсихология в контексте вызовов 21 века, Высшая школа в 21 веке: усиление влияния на национальное и мировое развитие (коллективная монография) — Центр оперативной печати — Казань, 2013—256 с. ISBN 978-5-85247-476-6

Учебно -методические пособия для школ:

По заказу министерства образования Республики Татарстан.

Гарифуллин Р. Р. (в соавторстве с академиком Шакуровым Р. Х.) Психологические основы профилактики наркомании среди учащихся. — Школа. — Казань, 2002. — 200с. (5000 экз)

Гарифуллин, Р. Р. Скрытая профилактика наркомании : практическое руководство для педагогов и родителей — М. : ТЦ «Сфера», 2002. — 64 с. ISBN 5-89144-285-X (7000 экз.)

Научно-популярные книги [правиль]

Гарифуллин Р.Р. Энциклопедия блефа. Манипуляционная психология и психотерапия. — Казань: Таткнигоиздат, 1995. — С. 160.

Гарифуллин Р. Р. Психология политики — психология блефа: расчет коэффициента блефа при анализе выступлений и интервью в средствах массовой информации — Казань, 1995. — 17 с. — 3000 экз.

Гарифуллин Р. Р. Психотерапевтические этюды в стихах- Марийский полиграфическо-издательский комбинат, 1998, 240 с. ISBN 587898-034-7

Гарифуллин Р. Р. Непредсказуемая психология. О чём молчал психотерапевт? — Москва, Институт Общегуманитарных исследований, 2003. — 384 с. ISBN 5-88230-008-8

Гарифуллин Р. Р. Книга кодирующая и излечивающая от алкогольной зависимости. -Столица-Принт. — Москва 2004, 176 с. ISBN 5-98132-028-1

Гарифуллин Р.Р. Опасные психологические ловушки: Культура катастрофы и социальные болезни нашего времени; Психология симулякров и блефа. — 2-е изд. — Ростов на Дону: Феникс, 2005. — С. 222. — ISBN 5-222-07006-9

Гарифуллин Р.Р. Психология блефа, манипуляций, иллюзий. — М.: АСТ, 2007. — С. 222. — ISBN 5-17-042172-9

Публикации в научных (ВАКовских) журналах:

Р.Р. Гарифуллин, Культура России и поиск симулякров в идеологии, Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств, №2, 2005, с. 54-58.

Р. Р. Гарифуллин, Психологические подходы к проблеме наркомании, Научно-практический журнал «Сибирский психологический журнал», № 35, 2010, с. 29-32.

Р. Р. Гарифуллин, Синергетический подход к проблеме наркомании, «Вестник Томского государственного университета», № 331, 2010, с. 171-173.

Р. Р. Гарифуллин, Постмодернистская психология зависимой личности, Научный журнал «Образование и саморазвитие», № 3(13), 2009, с. 216—221

Р. Р. Гарифуллин, Трансформация смысловых структур наркозависимой личности, Научный журнал «Образование и саморазвитие», № 4(14), 2009, с. 205—209.

Р. Р. Гарифуллин, Психологические основы эффективной профилактики наркомании, Научный психолого-педагогический журнал «Казанский педагогический журнал», № 9-10, 2009, с. 133-141.

Р. Р. Гарифуллин, Взяткомания как одна из причин взяточничества: психологический анализ (психологические и психотерапевтические подходы к проблеме взяточничества и взятокмании), Федеральный научный рецензируемый журнал «Актуальные проблемы экономики и права», № 4, 2012, с. 9-13. ISSN 1993-047X.

Р.Р. Гарифуллин, Некоторые особенности психолого-педагогического подхода к профилактике наркомании среди учащихся, Вестник практической психологии образования, №1, 2012, с. 114-117

Р.Р. Гарифуллин, О смыслепорождении и интуиции. О смыслах и иллюзиях, Прикладная психология и психоанализ, №5, 2011, 2 с.

Р.Р. Гарифуллин, Введение в постмодернистскую (неклассическую) психологию. , Прикладная психология и психоанализ, №4, 2011, 2 с.

Р.Р. Гарифуллин, Постмодернистская психология и понятие «смысл», Прикладная психология и психоанализ, №3, 2011, 2 с.

Р.Р. Гарифуллин, О смыслепорождении и интуиции. О смыслах и иллюзиях, Прикладная психология и психоанализ, №5, 2011, с. 114-117

Р.Р. Гарифуллин, Рецензия на книгу М.В. Туруновского «Я иду спать», Татарское книжное издательство, 2011, с. 49

Газета «Звезда Поволжья»:

Р.Р. Гарифуллин, Съезд татарский язык, “Звезда Поволжья”, №9 (641), 2013 , с. 3

- Р.Р. Гарифуллин, Отец Игорь, “Звезда Поволжья”, №5 (637), 2013 , с. 2
- Р.Р. Гарифуллин, Депардье, “Звезда Поволжья”, №2 (634), 2013 , с. 3
- Р.Р. Гарифуллин, Аппетиты на Татарстан, “Звезда Поволжья”, №40 (625), 2012 , с. 2
- Р.Р. Гарифуллин, Форум в Баку, “Звезда Поволжья”, №38 (623), 2012 , с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Сценарий, “Звезда Поволжья”, №31 (616), 2012 , с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Манипуляции, “Звезда Поволжья”, №32 (617), 2012 , с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Финансы пахнут смертью... “Звезда Поволжья”, №27 (612), 2012 , с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Чем пахли деньги? “Звезда Поволжья”, №19 (604), 2012 , с. 2
- Р.Р. Гарифуллин, Исламофобия, “Звезда Поволжья”, №28 (613), 2012 , с. 2
- Р.Р. Гарифуллин, Взяткомания, “Звезда Поволжья”, №37 (584), 2011, с. 3
- Р.Р. Гарифуллин, Кинобытие, “Звезда Поволжья”, №26 (573), 2011, с. 2
- Р.Р. Гарифуллин, Халяльное кино, “Звезда Поволжья”, №33 (618), 2012, с. 3
- Р.Р. Гарифуллин, Послесловие о фестивале, “Звезда Поволжья”, №25 (572), 2011, с. 3
- Р.Р. Гарифуллин, Кинобытие-3, “Звезда Поволжья”, №32 (579), 2011, с. 2
- Р.Р. Гарифуллин, Кинобытие-2, “Звезда Поволжья”, №28 (575), 2011, с. 3
- Р.Р. Гарифуллин, Наука отката, “Звезда Поволжья”, №10 (557), 2011, с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Фанаты, “Звезда Поволжья”, №48 (547), 2011, с. 3
- Р.Р. Гарифуллин, Комплекс Марии, “Звезда Поволжья”, №42 (541), 2010, с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Караул Караулова, “Звезда Поволжья”, №36 (535), 2010, с. 1
- Р.Р. Гарифуллин, Кто поджигает Россию, “Звезда Поволжья”, №28 (527), 2010, с. 3
- Р.Р. Гарифуллин, Телесуды, “Звезда Поволжья”, №37 (536), 2010, с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Муляжи истории татар, “Звезда Поволжья”, №41 (540), 2010, с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Постмодерн-территория женщин, “Звезда Поволжья”, №9 (361), 2007, с. 3
- Р.Р. Гарифуллин, Возлюбленные по Интернету, “Звезда Поволжья”, №11 (363), 2007, с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Завалит ли религия науку, “Звезда Поволжья”, №30 (382), 2007, с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Возлюбленные по Интернету, “Звезда Поволжья”, №11 (363), 2007, с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Радость четверга, “Звезда Поволжья”, №46 (398), 2007, с.1
- Р.Р. Гарифуллин, Гергиев — бренд или музыкант, “Звезда Поволжья”, №19 (421), 2008, с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Психоанализ Жириновского, “Звезда Поволжья”, №47 (399), 2007, с. 3
- Р.Р. Гарифуллин, Постмодернистская психология и Путин, “Звезда Поволжья”, №4 (409), 2008, с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Психология Путина, “Звезда Поволжья”, №41 (393), 2007, с. 1
- Р.Р. Гарифуллин, ГУЛАГ для кредитоманов, “Звезда Поволжья”, №42 (444), 2008, с. 1
- Р.Р. Гарифуллин, Постмодернистская психология и Путин, “Звезда Поволжья”, №4 (409), 2008, с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Страх, “Звезда Поволжья”, №18 (469), 2009, с. 1
- Р.Р. Гарифуллин, Психоанализ, На приёме у психолога Рамиля Гарифуллина Александр Ширвиндт, “Звезда Поволжья”, №16 (467), 2009, с. 3
- Р.Р. Гарифуллин, Психоанализ. На приёме у психолога Рамиля Гарифуллина сценарист Виктор Мережко, “Звезда Поволжья”, №15 (466), 2009, с. 3
- Р.Р. Гарифуллин, Контент-анализ, “Звезда Поволжья”, №47 (498), 2009, с. 2
- Р.Р. Гарифуллин, Депрессия Майкла Джексона, “Звезда Поволжья”, №25 (446), 2009, с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Опиум для школьников, “Звезда Поволжья”, №30 (481), 2009, с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, , Телегламур кончается, “Звезда Поволжья”, №48 (499), 2009, с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Духовные пузыри философии, “Звезда Поволжья”, №10 (313), 2006, с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Духовные пузыри философии, “Звезда Поволжья”, №8 (311), 2006, с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Духовные пузыри философии, “Звезда Поволжья”, №9 (312), 2006, с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Шиза, “Звезда Поволжья”, №6 (309), 2006, с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Великий розыгрыш, “Звезда Поволжья”, №14 (317), 2006, с. 4
- Р.Р. Гарифуллин, Шиза, “Звезда Поволжья”, №5 (308), 2006, с. 4

Ginza project news moscow:

- Р.Р. Гарифуллин, Диагноз А LA CARTE, Психофуд, Ginza project news moscow, №3, 2013 , с. 11
- Р.Р. Гарифуллин, Диагноз А LA CARTE, Психофуд, Ginza project news moscow, №2, 2013 , с. 7

Р.Р. Гарифуллин, Почему ВИПы горят на интима , “Аргументы и факты” (г. Москва), №48 , 2012 , с. 8

Журнал «Идел»:

Р.Р. Гарифуллин, Девушка, которая не могла дышать (психоанализ), журнал «Идел», №8, 2008, с.76-77

Р.Р. Гарифуллин, Мой любимый, любимый ... профессор (психоанализ), журнал «Идел», №1, 2009, с.46-47

Р.Р. Гарифуллин, Жертва дедовщины (психоанализ), журнал «Идел», №9, 2008, с.37-39.

Р.Р. Гарифуллин, Шкаф артында яшанан кыз (на татарском языке), журнал «Идел», №9, 2008, с.66-67.

Р.Р. Гарифуллин, Бизнесмен-предприниматель: дорога к себе (психоанализ), журнал «Идел», №5, 2009, с.70-71

Р.Р. Гарифуллин, Мальчик, который искал своё место в жизни (психоанализ), журнал «Идел», №4, 2009, с.64-65

Р.Р. Гарифуллин, Жертва наркомании (психоанализ), журнал «Идел», №11, 2008, с.74-75

Р.Р. Гарифуллин, Жертвы интернет-знакомства (психоанализ), журнал «Идел», №12, 2008, с.50-51

Р.Р. Гарифуллин, В полушаге от педофила (психоанализ), журнал «Идел», №3, 2009, с.62-63

Р.Р. Гарифуллин, Сын и его мать (психоанализ), журнал «Идел», №2, 2009, с.66-67

Р.Р. Гарифуллин, Мужчина, страдающий страхом любви (психоанализ), журнал «Идел», №6, 2009, с.62-63

Р.Р. Гарифуллин, Девушка, страдающая удушьем (психоанализ), журнал «Идел», №10, 2008, с.62-63

Р.Р. Гарифуллин, Как решить жилищный вопрос, журнал «Казанская недвижимость», №96, 2009, с.59

Р.Р. Гарифуллин, Праздникомания в фас и профиль, журнал «Идел», №12, 2012, с.42-45

Р.Р. Гарифуллин, Привычка праздновать в долг, журнал «Идел», №3, 2013, с.38-42

Р.Р. Гарифуллин, Байрам чоры. Байрам чиреме? журнал «Идел», №12, 2012, с.34-37

Сайт АПН : <http://www.apn.ru/authors/author203.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Рейтинги блефа российских политиков за 2011 год , 19.1.2012, <http://www.apn.ru/authors/author203.htm>

Р.Р. Гарифуллин, СМИ: психологические основы садомазохизма и деструктивной эстетики Шакалы пера. 5.7.2010, <http://www.apn.ru/authors/author203.htm>

Р.Р. Гарифуллин , Смертники. Психология шахидов. 1.4.2010, <http://www.apn.ru/authors/author203.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Игромания как причина краха мировой экономики, 13.10.2008, <http://www.apn.ru/authors/author203.htm>

День экономики: финансовый кризис. Современная мировая экономика — нечто вроде игромана, которого пытаются вылечить, <http://www.apn.ru/authors/author203.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Откатывающаяся наука, 17.3.2011, <http://www.apn.ru/authors/author203.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Очевидное-невероятное, <http://www.apn.ru/authors/author203.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Кондиционер, 23.8.2010 <http://www.apn.ru/authors/author203.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Предстояние Михалкова, 28.5.2010 <http://www.apn.ru/authors/author203.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Рейтинги позитивного блефа (внушения) популярных российских политиков, 18.3.2010 <http://www.apn.ru/authors/author203.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Нанопсихология и психиатрия о феномене «Аватара», 25.1.2010

Р.Р. Гарифуллин, Убить телегламур! 21.12.2009, <http://www.apn.ru/authors/author203.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Россия — хромая лошадь, 8.12.2009, <http://www.apn.ru/authors/author203.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Похороны зицпредседателя , 15.10.2009, <http://www.apn.ru/authors/author203.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Цирк одного тандема 15.6.2009, <http://www.apn.ru/authors/author203.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Смерть Алексия Второго как зеркало смерти папы Иоанна Второго? 10.12.2008, <http://www.apn.ru/authors/author203.htm>

Р.Р. Гарифуллин, ГУЛАГ для кредитоманов в эпоху игромании и блефомании, 30.10.2008
Долги наши тяжкие. В России в ближайшее время, по-видимому, будет планироваться значительное строительство тюрем по масштабам соизмеримых с ГУЛАГОМ., <http://www.apn.ru/authors/author203.htm>

Сайт «Татарская электронная библиотека» (<http://kitap.net.ru/garifullin/>)

Р.Р. Гарифуллин, Книга кодирующая и излечивающая от алкоголизма (100 информационных кодов эффективно воздействующих на подсознание читателя, злоупотребляющего алкоголем, а также советы жёнам алкоголиков), 2008. <http://kitap.net.ru/garifullin/>

Р.Р. Гарифуллин, BOOK encoding & Curing Of alcohol dependence (154 encoding attitudes Effective influence on The Subconscious Curing of alcohol dependence Advice to relatives and friends), 2008, <http://kitap.net.ru/garifullin/>

Р.Р. Гарифуллин, Постмодернистская психология (введение в неклассическую психологию и нанопсихологию), 2008, <http://kitap.net.ru/garifullin/>

Р.Р. Гарифуллин, Энциклопедия блефа (манипуляционная психология и психотерапия)

Р.Р. Гарифуллин, Звёзды на приёме у психолога Рамиля Гарифуллина (Психоанализ знаменитых личностей), 2008, <http://kitap.net.ru/garifullin/>

Р.Р. Гарифуллин, На приёме у психолога Рамиля Гарифуллина (Стенограмма из кабинета психолога), 2008, <http://kitap.net.ru/garifullin/>

Р.Р. Гарифуллин, Научные статьи по психологии (статьи), 2008, <http://kitap.net.ru/garifullin/>

Р.Р. Гарифуллин, Иллюзионизм личности (Психология обмана, манипуляций, кодирования), 2008, <http://kitap.net.ru/garifullin/>

Р.Р. Гарифуллин, Непредсказуемая психология (О чём молчал психотерапевт?), 2008, <http://kitap.net.ru/garifullin/>

Р.Р. Гарифуллин, Психология креативности и искусства (учебное пособие), 2008, <http://kitap.net.ru/garifullin/>

Р.Р. Гарифуллин, Психологические расчёты и просчёты нашего времени, 2008, <http://kitap.net.ru/garifullin/>

Р.Р. Гарифуллин, Мордалы. Телеигра в ничто (Психотерапевтические истории, эссе, расследования), 2008, <http://kitap.net.ru/garifullin/>

Р.Р. Гарифуллин, Опасные психологические ловушки и культура катастрофы (Психология симулякров и блефа), 2008, <http://kitap.net.ru/garifullin/>

Р.Р. Гарифуллин, Кодирование личности от алкогольной и наркотической зависимости

Р.Р. Гарифуллин, Сина кем хужа? (на татарском языке), 2008, <http://kitap.net.ru/garifullin/>

Р.Р. Гарифуллин, Безнең заман чирләре (на татарском языке), 2008, <http://kitap.net.ru/garifullin/>

Р.Р. Гарифуллин, Сорагыз — жавап бирэбез (на татарском языке), 2008, <http://kitap.net.ru/garifullin/>

Р.Р. Гарифуллин, Психо-витаминкалар (стихи и эпиграммы), 2008, <http://kitap.net.ru/garifullin/>

Р.Р. Гарифуллин, Концепция психологических и психотерапевтических подходов к проблеме взяточничества и взяточности в Республике Татарстан, 2008, <http://kitap.net.ru/garifullin/>

РБК:

Р.Р. Гарифуллин, Взяткомания — это болезнь, РБК-Дейли, 29.03.2013 <http://www.rbcdaily.ru/society/562949986388092>

«Казанские ведомости» и «АиФ»:

Р.Р. Гарифуллин, Планшетник в руках малыша, Казанские ведомости, Выпуск №: 59 от 18.04.2013 <http://www.kazved.ru/article/44269.aspx>

Р.Р. Гарифуллин, Планшетник в руках малыша, Что делать, если ваш ребенок потерялся в виртуальном мире? Казанские ведомости, Выпуск №: 59 от 18.04.2013

Р.Р. Гарифуллин, Причина кризиса мировой экономики – глобальная игромания, «Промышленные вести», №10-11, 2008.

Р.Р. Гарифуллин, Наноасфальт или как обманывают президента, «Промышленные ведомости» №10-12, 2010

Р.Р. Гарифуллин, Как пережить стресс, Казанские ведомости, Выпуск №: 69 от 09.05.2013
<http://www.kazved.ru/article/44515.aspx>
Р.Р. Гарифуллин, Как пережить стресс, Казанские ведомости, Выпуск №: 69 от 09.05.2013
Р.Р. Гарифуллин, ГУЛАГ для кредитоманов в эпоху игромании и блефомании, АиФ (г. Казань)
www.kazan.aif.ru 30.10.2008
Р.Р. Гарифуллин, В Баку почти ничего не осталось от прежнего советского, АиФ,
www.kazan.aif.ru/society/article/29335
Рамиль Гарифуллин, Халяльные деньги стали пахнуть смертью, АиФ (Казань)
www.kazan.aif.ru/society/article/27075
Рамиль Гарифуллин, Аппетиты на Татарстан, АиФ (Казань)
www.kazan.aif.ru/society/article/29596/10
Рамиль Гарифуллин: Не пора ли уже религиозным учреждениям подчиняться Министерству культуры, www.kazan.aif.ru/society/article/28021/8
Рамиль Гарифуллин: «Я не удивился тому, что Гудкова выгнали»,
www.kazan.aif.ru/society/article/28537
Рамиль Гарифуллин, 2012 год как боль осознания истины, 29 дек 2012, «АиФ-Казань»
www.kazan.aif.ru/society/article/31315/3
Рамиль Гарифуллин: Будет ли Россия страной «брейвиков? ...
13 ноя 2012 ...
www.kazan.aif.ru/society/article/29979/10
Рамиль Гарифуллин, У казанцев начал формироваться, 27 дек 2012,
www.kazan.aif.ru/politic/article/31254
Рамиль Гарифуллин, О том, почему насильники нападают на детей,
www.kazan.aif.ru/authors/id/75
Р.Р. Гарифуллин, Как выявить игромана?, АиФ - Аргументы и факты,
19 фев 2013 , www.kazan.aif.ru/health/dontknow/1956
Рамиль Гарифуллин: Игромания Кипра, 29 авг 2012, www.kazan.aif.ru/money/article/28035
Рамиль Гарифуллин, «Доллар стал денежной единицей культуры катастрофы». Опубликовано
12:00 (05 апреля). www.kazan.aif.ru/money

Публикации на интернет-ресурсах :

Сайт еженедельника «Аргументы недели» (около 80). В течение двух лет еженедельно вёл рубрику «Психоанализ» («На приёме у психолога Рамиля Гарифуллина»). На приёме побывали около 40 знаменитых личностей России, а также простые пациенты.

АПН (Агентство политических новостей Института национальной стратегии) (около 10)

Сайт «Русский журнал» (около 10)

Сайт «Портал CREDO.ru» статья «Начало православной трансрелигии» (около 5)

ОПАСНЫЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ЛОВУШКИ

Национальный сервер современной прозы «Проза.ру» Рамиль Гарифуллин

Национальный сервер современной поэзии «Стихи.ру» Рамиль Гарифуллин

Рамиль Гарифуллин Постмодернистская психология и нанопсихология

Сайт «Татарская электронная библиотека» Рамиль Гарифуллин

Рамиль Гарифуллин Научные статьи по психологии

Сайт "Пси-фактор" Рамиль Гарифуллин Научные публикации

Гузель Максютובה Религия для масс. Манипуляция сознанием в религии. (Интервью с Рамилем Гарифуллиным) // Научно-популярная газета «УММА» , 15.08.2006 г.

Пси-фактор : <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

R.R. Garifullin, Nanopsychology as a New Science, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Аддитивность и нанопсихология нашей цивилизации как главная составляющая вызова человечеству, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Алкоголизм и неврозы: 100 исцеляющих установок,
<http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Безостанковая смерть или старость, ведущая в детство (Новая теория наркозависимости), <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Бессонница и сон: психологические основы,
<http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Взяткомания как одна из причин взяточничества: психологический анализ,
<http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Духовные пузыри философии. Рождение нанофилософии и нанопсихологии,
<http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Звезды на приеме у психолога, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Интуиция и творчество: новые психологические подходы,
<http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Концепция Российской психологической безопасности,
<http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Любовь: психологические основы, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Нанопсихология и психиатрия о феномене «Аватара»,
<http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Нанопсихология как новая наука. Нанофилософия как новое мировоззрение,
<http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Наркомания и алкоголизм: психологические основы психотерапии и кодирования, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Наркомания: синергетический подход как одно из направлений постмодернистского подхода, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Научно-психологическое исследование так называемого «третьего глаза» или видений, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Полет над людьми психушки. Психоаналитические рассказы, истории, миниэтюды, портреты, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Постмодернизм в психологии, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Постмодернистская психология личности, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Постмодернистская психология смысла, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Проституция: психологические основы, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Психологические и психотерапевтические подходы к проблеме взяточничества и взятокмании, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Психологический манифест о кредитомании и игромании мировой экономики,
<http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Психология денег, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Психология и философия шизофрении, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Психология искусства и творчества, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Психология комического, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Психология манипуляции: основы психотерапии,
<http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Психология политического блефа, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Психология терроризма, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Психотерапевтические этюды, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Репортаж из кабинета психолога, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, СМИ: психологические основы садо-мазохизма и деструктивной эстетики,
<http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Суицид: психологические основы, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Трансрелигия: социально-психологические основы,
<http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Трансформация смысловых структур наркозависимой личности,
<http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Клуб «донжуанов» (киносценарий), <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Сон улыбкой на лице (трагикомедия в двух действиях),
<http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Полёт над людьми психушки (психоаналитические рассказы, истории, миниэтюды, портреты), <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Р.Р. Гарифуллин, Психология политического блефа, <http://psyfactor.org/autors/garifullin.htm>

Гарифуллин Рамиль Рамзиевич

Я и прото-Я. Философско-психологические основы рефлексии.

Монография