Массовое медиаобразование в странах СНГ

Москва, 2020

ББК 74.03(2), 74.03(3)
УДК 37.01, 37.02, 37.06

Федоров А.В., Левицкая А.А., Челышева И.В., Мурюкина Е.В., Сальный Р.В., Селиверстова Л.Н. Массовое медиаобразование в странах СНГ. М.: ОД «Информация для всех», 2020. 273 с.

Для исследователей в области педагогики, культурологии, медиакультуры, социологии, политологии, преподавателей, аспирантов и студентов вузов гуманитарных специальностей.

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальный исследований (РФФИ) в рамках научного проекта № 18-013-00022 «Массовое медиаобразование в странах СНГ (1992-2020)». Руководитель проекта – профессор А.В. Федоров.

Fedorov, A.V., Levitskaya, A.A., Chelysheva, I.V., Murukina, E.V., Salny, R.V., Seliverstova L.N., Mass Media Education in Commonwealth of Independent States. Moscow: Information for All, 2020, 273 p.

This monograph analyzed the topic of Mass Media Education in Commonwealth of Independent States. For scholars, universities professors and students.

*** The reported study was funded by RFBR according to the research project № 18-013-00022 "Mass Media Education in Commonwealth of Independent States – CIS (1992-2020)".**

Рецензенты:

М.П. Целых, доктор педагогических наук,
А.П. Короченский, доктор филологических наук, профессор

© Федоров А.В., Левицкая А.А., Челышева И.В., Мурюкина Е.В., Сальный Р.В., Селиверстова Л.Н., 2020.

Содержание

	Введение	4
1.	Цели и задачи, модель массового медиаобразования в странах СНГ	7
2.	Развитие массового медиаобразования в странах СНГ в 1990-е годы и основные тенденции его развития в XXI веке	17
3.	Медиаобразовательные ориентиры в странах СНГ: прогноз на будущее	126
4.	Кто есть кто в медиаобразовании СНГ: краткие творческие биографии ведущих медиапедагогов	130
	Заключение	220
	Приложения	229
	Программа учебного курса «Массовое медиаобразование в странах СНГ»	229
	Список диссертаций авторов из СССР и стран СНГ, посвященных тематике медиаобразования	235
	Литература	257

Введение

Развитие медиаобразования в странах СНГ имеет самобытную историю, своеобразные теоретически и методологические подходы. В каждой республике бывшего СССР с получением статуса независимых государств сложились свои традиции школьного, вузовского и массового медиаобразования. В таких странах, как например, Украина, медиаобразование еще в первом десятилетии XXI века начало уверенно развиваться, получив признание на государственном уровне, медиаобразовательные технологии и методики стали внедряться в школах и вузах, были разработаны учебные планы и программы, в которых обеспечивалось включение медиаобразовательного компонента на всех ступенях образования.

В Белоруссии, Молдове, Армении, Казахстане и других бывших советских республиках, как, впрочем, и в России, медиаобразование не получило пока официального статуса и развивается в большинстве случаев в интегрированных и факультативных формах. Тем не менее, в этих странах есть активный интерес к медиаобразовательному процессу, который проявляется в организации научных исследований, затрагивающих теоретические и практические аспекты медиаобразования, развития технологий внедрения медиаобразовательных аспектов в программы образовательных и социокультурных учреждений различных типов. Кроме того, общей тенденцией развития медиаобразования в странах СНГ выступает актуализация разработки массовых форм и методов медиаобразовательной деятельности населения разных возрастных и социальных групп. В связи с этим тематика развития медиаобразования в странах СНГ в современных условиях очень актуальна.

*Цель нашего исследования***:** сравнительный анализ процесса развития медиаобразования в странах СНГ (1992-2020) – во всей совокупности этапов (включая теоретические концепции, цели и задачи, роль, место, функции, организационные формы медиаобразования в общем образовательном процессе).

Объект исследования: процесс медиаобразования в странах СНГ.

Предмет исследования: основные этапы развития, теоретические концепции, технологии медиаобразования в странах СНГ за последние четверть века.

Задачи исследования:

- сформулировать и обосновать совокупность теоретических положений, составляющих методологическую основу исследования истории развития массового медиаобразования в странах СНГ (1992-2020);
- проанализировать теоретические источники и практический опыт ведущих деятелей массового медиаобразования в странах СНГ;
- определить существенные признаки, качества и свойства медиаобразования в странах СНГ; исследовать структуру, основные этапы исторического развития, направления, теоретические концепции, цели и задачи, содержание, технологии массового медиаобразования в странах СНГ; в частности, выделить исследования, опирающиеся на следующие основные теоретические концепции: эстетическую; протекционистскую; практическую; идеологическую; развития критического мышления; культурологическую; социокультурную; этическую и др.;
- осуществить сравнительный анализ и систематизацию исследуемого материала, выявить основные теоретические концепции и технологии массового медиаобразования в странах СНГ, которые могут быть перспективной основой для дальнейшего успешного развития в российских условиях;
- на основе компаративного анализа синтезировать ключевую медиаобразовательную модель, применяемую в странах СНГ;
- осуществить внедрение результатов исследования в учебный процесс вуза (для студентов – будущих педагогов).

Новизна и оригинальность нашего исследования вытекает из следующих противоречий:

- противоречия, сложившегося в связи с большим опытом, накопленным в последние два десятилетия медиапедагогами в странах СНГ, и недостаточной степенью обобщения, анализа и использования данного опыта – как в зарубежной, так и в российской педагогике (с выявлением наиболее обоснованных медиаобразовательных моделей для возможной адаптации их в российских условиях);
- противоречия между взглядами на массовое медиаобразование, как на программу «журналистики для всех» и «медиаактивности» (Дзялошинский, Пильгун, 2011: 353; Жилавская, 2009; Иванов, 2010 и др.) и медиаобразование как средство развития медиакомпетентности личности (коллектив нашей научной школы «Медиаобразование и медиакомпетентность» и др.). При этом данные противоречия свойственны не только взглядам российских ученых, медиапедагогов, но и взглядам их украинских, белорусских, казахских, узбекских и др. коллег;
- противоречия, выявившиеся между украинскими и российскими учеными и медиапедагогами за последние 5-6 лет в связи с тем, что некоторые украинские медиапедагоги стали использовать медиаобразование как оружие в пропагандистской, политической борьбе с Россией и ее образовательным влиянием (см., например: Емець-Доброносова, 2014).

В основу компаративного подхода к развитию массового медиаобразования в странах СНГ был положен анализ особенностей трактовок ключевых теорий медиаобразования (эстетической, социокультурной, развития критического мышления, семиотической и др.).

В последние годы заметно усилился интерес к российским и зарубежным моделям медиаобразования, к истории их возникновения и развития. Необходимость изучения истории медиаобразования обусловлена тем, что взгляд в прошлое позволяет, увидеть истоки того или иного явления и дальнейшие перспективы, лучше понять настоящее, выявить суть, которая лежит в его основе.

Научная новизна исследования:

- впервые в мировой науке исследован и проанализирован процесс исторического развития массового медиаобразования в странах СНГ (Россия, Украина, Белоруссия, Казахстан, Узбекистан и др.) в 1992-2020 годы;
- проанализированы работы педагогов стран СНГ в области массового медиаобразования, которые ранее не были представлены в мировой науке;
- осуществлён анализ теоретических концепций, моделей, технологий, организационных форм медиаобразования характерных для данного периода развития массового медиаобразования в странах СНГ;
- на основе компаративного анализа синтезирована ключевая медиаобразовательная модель, применяемая в странах СНГ;
- на базе этого обозначены пути дальнейшего развития такого рода исследований, направления усовершенствования, коррекции, оптимальные пути практического внедрения лучших разработок стан СНГ в области массового медиаобразования.

Анализ истории развития медиаобразования в СССР и России 1919-2002 годов был сделан нами при поддержке гранта РГНФ № 01-06-00027а в 2001-2003 годах, а сравнительный анализ развития медиаобразования в ведущих странах Запада (с 1920-х годов по начало XXI века) был осуществлен нами при поддержке гранта РГНФ № 04-06-00038а в 2004-2006 годах. В итоге этих двух наших предыдущих проектов при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда были опубликованы серии статей и две монографии по данной тематике. Эти исследования в значительной степени послужили основанием для осуществления

настоящего исследования – «Массовое медиаобразование в странах СНГ (1992-2020)». Учитывая, что медиаобразование – сравнительно молодое, существующее около ста лет направление в образовании, а страны СНГ, начиная с 1992 года, развиваются как независимые государства только последние четверть века, хронологические рамки нашего исследования ограничены периодом с начала 1990-х годов по настоящее время.

Глава 1. Цели и задачи, модель массового медиаобразования в странах СНГ

Медиа (здесь и далее мы понимаем под этим термином средства массовой коммуникации, а не любые средства коммуникации) с каждым годом играют все большую роль в жизни людей и в образовательном процессе. Отсюда понятна важность интенсивного развития медиаобразования. ЮНЕСКО определяет медиаобразование как приоритетную область культурно-педагогического развития XXI века. В резолюциях и рекомендациях ЮНЕСКО неоднократно подчеркивалась важность и поддержка массового медиаобразования (конференции ЮНЕСКО в Грюнвальде, 1982; Тулузе, 1990; Париже, 1997; Вене, 1999; Севилье, 2002; Париже, 2007, Москве, 2012 и др.). В рекомендациях ЮНЕСКО отмечается, что «медиаобразование – часть основного права каждого гражданина любой страны на свободу самовыражения и получение информации. Признавая различия в подходах и развитии медиаобразования в различных странах, рекомендуется, чтобы оно было введено везде, где возможно в пределах национальных учебных планов, так же как в рамках дополнительного, неформального образования и самообразования в течение всей жизни человека» (UNESCO, 2002). В последние годы медиаобразование все чаще связывается с развитием информационной и медиаграмотности человека.

В 2008 и 2010 годах в МГУ прошли конференции по проблемам медиаобразования, на которых были приняты резолюции, где отмечены негативные тенденции развития медиаобразовательного процесса – как в России, так и в странах СНГ: «накопленный опыт и результаты исследований остаются недостаточно известными и используются в неполную силу, вследствие того, что медиаобразование всё ещё не продвинулось от стадии эксперимента к стадии широкого практического применения. Слабо используются возможности дополнительного образования… Недостаточно осуществляется взаимодействие с уже существующими центрами и многочисленными экспериментальными площадками в области медиаобразования, не в полной мере используется потенциал преподавателей и исследователей ведущих факультетов» (Резолюция…, 2008).

Основные трудности более широкого внедрения медиаобразования в учебный процесс вузов и школ стран СНГ, прежде всего, связаны, на наш взгляд: с явным недостатком целенаправленно подготовленных медиапедагогов; с определенной инертностью руководства ряда вузов (как известно, в рамках дисциплин регионального компонента и учебных курсов по выбору высшим учебным заведениям предоставлены широкие возможности введения новых дисциплин разнообразной тематики, но руководство вузов пока крайне робко выделяют часы под медиаобразовательные дисциплины); с традиционной подходами министерских структур, концентрирующих свое внимание на поддержке учебных курсов по информатике и информационным технологиям в области образования при значительно меньшем внимании к актуальным проблемам медиаобразования и медиаграмотности / медиакомпетентности.

Исходя из перечисленного выше, настоятельная необходимость интенсивного анализа медиапедагогического опыта стран СНГ представляется весьма важной. Получив результаты анализа данного опыта, медиапедагоги стран СНГ смогут более эффективно развивать свои теоретические идеи, методические/технологические подходы, экспериментальную работу в школах и вузах, в организациях дополнительного образования и досуговых центрах и т.д.

Отметим, что в отличие от западных подходов к развитию медиаобразования (информационной защиты, теологического, развития «критического мышления», семиотического, культурологического и др.) (Buckingham, 2003; Hobbs, 2011;

Masterman, 1985; Potter, 2012; Silverblatt, Zlobin, 2004; Tyner, 2010 и др.), педагогика стран СНГ вплоть до конца 1990-х годов опиралась на эстетическую концепцию. Однако в последние годы новые подходы к медиаобразовательным моделям разработали как российские И.А. Фатеева (2007), И.В. Жилавская (2009), так и украинские ученые Г.В. Онкович (2013), В.Ф. Иванов (2013) и др. В них наметилось дальнейшее развитие идей, выдвинутых Л. Мастерманом (теория критического мышления в медиаобразовании), Д. Бэкингемом (культурологическая теория медиаобразования), А.В. Шариковым (социокультурная теория медиаобразования).

В 1980-х – 1990-х годах и в начале XXI века в России было опубликовано немало книг, статей, исследований, посвященных проблемам образования на материале различных видов медиа (Л.М. Баженова, О.А. Баранов, Е.А. Бондаренко, Е.Л. Вартанова, А.А. Журин, Л.С. Зазнобина, А.П. Короченский, И.С. Левшина, Г.П. Максимова, С.Н. Пензин, Е.С. Полат, Г.А. Поличко, А.В. Спичкин, Ю.Н. Усов, И.А. Фатеева, А.В. Федоров, А.В. Шариков, Н.Ф. Хилько, Е.Н. Ястребцева и др.). Поток медиаобразовательных исследований усилился особенно со времени радикального изменения политической и социально-экономической жизни в России (с начала 1990-х годов). Однако работы, касающиеся тематики развития массового медиаобразования в странах СНГ, до сих пор встречаются относительно редко. Зарубежные исследователи (Б. Бахмайер, К. Бэзэлгэт, Д. Бэкингем, Ж. Гонне, Л. Мастерман, Э. Харт и др.) исследовали проблемы, связанные с историей и теорией медиаобразования в Европе, но они всегда ограничивались анализом западноевропейского опыта, не анализируя ситуацию в странах СНГ.

С другой стороны, сами медиапедагоги стран СНГ (Л.С. Ахметова, С.С. Бекназарова, Н. Габор, Т.С. Жилинская, В.Ф. Иванов, С.И. Колбышева, О.Ф. Нечай, Г.В. Онкович, Б.В. Потятиник и др.) в своих трудах, как правило, не выходили на уровень сравнительного анализа развития медиаобразования в соседних странах СНГ (кроме ссылок на развитие медиаобразования в России).

К примеру, Украина, находясь в составе СССР, до 1992 года была в общем русле медиаобразовательных теоретических концепций того времени. В 1960-х – 1980-х здесь доминировала эстетическая теория медиаобразования (Поликарпова, 1976; Силина, 1968; Чашко, 1979). В первой половине 1990-х Украина была в процессе становления нового государственного статуса, в том числе и в образовательном контексте, что не могло не отразиться на развитии массового медиаобразования, которому (на общем фоне многочисленных проблем) на официальном уровне не придавалось весомого значения. Вполне естественно, что в своих теоретических подходах украинские медиапедагоги опирались на зарубежный опыт, в первую очередь, западный и российский. Отсюда неудивительно, что вышедший в этот период «Украинский педагогический словарь» (Гончаренко, 1997) в расшифровке понятия «медиаобразование», по сути, повторял аналогичное определение из «Российской педагогической энциклопедии» (Медиаобразование, 1993: 555).

Вместе с тем, именно 1990-е годы выдвинули, по крайней мере, трех украинских теоретиков коммуникаций, медиа и медиаобразования. Медийные теории, в том числе – семиотические, теории информационных воздействий/влияний – в своих фундаментальных монографиях, неоднократно переиздававшихся в России и Украине, анализировал и разрабатывал Г.Г. Почепцов (Почепцов, 2001). Теоретические подходы развития медиаобразования на материале прессы разрабатывала Г.В. Онкович (Онкович, 2011), предложившая термин «прессодидактика» и рассматривавшая интегрированное медиаобразование в контексте языкового обучения. Еще один теоретик, лидер львовской медиаобразовательной школы Б.В. Потятиник был уверен, что «медиаобразование – научно-образовательная сфера деятельности, которая ставит перед собой цель помочь личности в формировании психологической защиты от манипуляции или

эксплуатации со стороны масс-медиа и развивать/прививать информационную культуру» (Потятиник, 2005: 8), поэтому в 1990-х годах руководимый им коллектив сконцентрировался именно на защитной/предохранительной теории медиаобразования. В частности, как и у Г.Г. Почепцова, речь шла о разработке теоретической модели защиты личности от негативных медийных воздействий.

В первом десятилетии XXI века наряду с сохранившим высокую научную активность Г.Г. Почепцовым весомо заявил о себе и еще один украинский теоретик медиа и медиапедагог – В.Ф. Иванов, опубликовавших целую серию монографий, учебных пособий, посвященных проблемам массовых коммуникаций, журналистики и медиаобразования. В его трудах подробно анализируются исторические и современные тенденции развития науки о медиа, включая теоретические концепции, модели, проблемы информационного общества и глобализации (Иванов, 2010). В начале XXI века развитие теоретических концепций медиаобразования на Украине развивалось более интенсивно. Это можно проследить по резко возросшему числу диссертаций по данной тематике (Бужиков, 2007; Духанина, 2011; Казаков, 2007; Курлищук, 2008; Онкович, 2004; Росляк, 2004; Сахневич, 2012; Чемерис, 2008; Шубенко, 2010 и др.).

На сегодняшний день в медиаобразовательном процессе Украины можно выделить несколько соперничающих научных групп: синтеза медиаобразования и журналистики (Академия украинской прессы: коллектив исследователей под руководством В.Ф. Иванова); медийной экологии, защиты аудитории от вредных медийных воздействий (Институт медиаэкологии при Львовском национальном университете); медиадидактики (коллектив медиапедагогов-исследователей под руководством Г.В. Онкович); социокультурной модели медиаобразования (коллектив педагогов-исследователей под руководством Л.А. Найденовой); развития эстетического восприятия и вкуса школьников и студентов (Национальная ассоциация деятелей кинообразования и медиапедагогики Украины). Однако с 2014 года в исследованиях коллектива под руководством В.Ф. Иванова стали отчетливо заметны политические, пропагандистские тенденции, придающие развитию медиаобразования идеологическую, порой антироссийскую окраску.

Среди трудов белорусских медиапедагогов можно выделить работы М.Р. Жбанкова, А.А. Карпиловой, О.Ф. Нечай, И. Сукманова и др. К примеру, Л.Д. Глазырина и С.И. Колбышева считают, что «именно человек должен определять направление, характер и содержание процесса информатизации, выступать «заказчиком» новых информационных технологий и услуг. Для этого сначала необходимо научиться мыслить, не утратив в техногенном мире интеллектуально-эмоционального и духовно-нравственного напряжения» (Глазырина, Колбышева, 2009: 216).

Ведущими теоретическими концепциями белорусских исследователей в последние годы выступают теория развития критического мышления, культурологическая, эстетическая, практическая, социокультурная теории медиаобразования. На одно из первых мест белорусскими медиапедагогами выдвигаются задачи развития критического мышления аудитории (при этом все чаще развитие критического мышления аудитории превращается в анализ «возможностей медиавоздействий и медиаманипуляций» (Жилинская, 2008); эстетическое воспитание подрастающего поколения средствами и на материале медиакультуры, освоение социокультурного поля медиакультуры. Данные позиции достаточно близки с подходами многих российских медиапедагогов, выдвигающих в качестве основных синтез нескольких теоретических медиаобразовательных концепций.

Есть успехи в области медиаобразования и в Казахстане. К примеру, научный коллектив под руководством Л.С. Ахметовой в 2012 году выиграл исследовательский

грант Министерства образования и науки Республики Казахстан по медиаобразовательной тематике («Разработка технологий медиаобразования для формирования интеллектуального потенциала страны») и сейчас разворачивает деятельность в данном направлении (Akhmetova, 2012).

Сравнительный анализ и синтез целей и задач, ключевых концепций, основных этапов исторического развития, структуры, содержания, моделей массового медиаобразования в странах СНГ позволил разработать следующую схему.

Цели и задачи массового медиаобразования в странах СНГ

Общая цель массового медиаобразования для всех стран СНГ: развитие и повышение уровня медиаграмотности / медиакомпетентности населения (то есть культуры общения с медиа, творческих, коммуникативных способностей, аналитического мышления, умений создания, распространения, интерпретации, анализа и оценки роли и функций медиа в социуме, медиатекстов разных видов и жанров).

Задачи массового медиаобразования:

- практико-креативные (обучение умениям поиска, создания и распространения медиатекстов различных видов и жанров при соблюдении гуманистической направленности и этической корректности данных сообщений);
- аналитические (обучение умениям квалифицированного анализа и оценки роли и функций медиа в социуме, медиатекстов различных видов и жанров);

Особенности задач:

- в некоторых странах СНГ (Украина, Молдова) эти задачи всё чаще связываются с противостоянием российскому медийному влиянию.

Общие ключевые теоретические концепции массового медиаобразования в странах СНГ:

- практическая (ориентированная на обучение практическим умениям и навыкам работы с медийной техникой с последующим созданием и распространением медиатекстов),
- развития критического мышления относительно роли и функций медиакультуры в социуме и медиатекстов разных видов и жанров;
- протекционистская (характерна для синтеза медиаобразования и религии);
- эстетическая (ориентированной на воспитание высокого эстетического вкуса на материале наиболее качественных произведений медиакультуры);
- социокультурная и близкая к ней культурологическая (анализ роли медиа в обществе и медиатекстов в широком социокультурном контексте).

Ряд теоретических концепций (семиотическая, экологическая, этическая и др.) имеют слабое влияние на развитие медиаобразования в странах СНГ.

Особенности: на Украине (ассоциированный член СНГ с 1993 года) в последние годы делается ставка на развитие идеологической теории медиаобразования, в рамках которой критическое мышление формируется путем поиска ложной (fake) медийной информации, прежде всего, новостной (Гуменюк, Потапова, 2015; Медіаграмотність..., 2016; Обучение..., 2015). Начиная с 2014 года, развитие медиаобразования на Украине все чаще идет в связке с антироссийской пропагандой (Гуменюк, Потапова, 2015; Дорош, 2014; Емець-Доброносова, 2014; Коропатник, 2015; Медіаграмотність..., 2016; Обучение..., 2015; Череповська, 2015 и др.).

Основные этапы исторического развития массового медиаобразования в странах СНГ

90-е годы XX века:

- лишение медиаобразовательного движения государственной поддержки, наметившейся в годы «перестройки» (характерно для всех стран СНГ);
- постепенный отход от популярных в советский период идеологической и

эстетической концепций медиаобразования, освоение пришедших с Запада концепций (культурологической, развития критического мышления и др.) (характерно для России, Украины и Белоруссии);

- наличие только слабых очагов медиаобразования в ряде стран СНГ: характерно для Азербайджана, Грузии (до 18.08.2009 входила в СНГ), Таджикистана, Туркмении (ассоциированный член СНГ) и Узбекистана.

- попытки частного бизнеса поддержать движение медиаобразования (характерно только для России);

- интенсивное развитие научных исследований в области медиаобразования (на данном этапе характерно в основном для Российской Федерации);

XXI век:

- признание важности медиаобразования на государственном уровне (характерно для Украины, где с 2011 года началось масштабное экспериментальное внедрение медиаобразования в десятках средних школ; в меньшей степени – для России, где 17.11.2008 Правительство утвердило Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, где в разделе об информационно-коммуникационных технологиях шла речь и о необходимости медиаобразования; в 2013 году Министерство образования и науки РФ поддержало идею факультативного кинообразования школьников);

- интенсивное использование новых интернет-технологий для развития медиаобразования (в первую очередь это касается России, Украины, Белоруссии, Армении, Казахстана и Киргизии);

- открытие новых вузовских профилей, связанных с медиаобразованием (Россия, Украина);

- проведение серии международных и региональных научных конференций (в том числе и при поддержке ЮНЕСКО) по тематике медиаобразования (в первую очередь это касается России, Украины, Белоруссии, Армении);

- организация серии международных и региональных школ, учебных семинаров, курсов по тематике медиаобразования (в первую очередь это касается России, Украины, Белоруссии, Армении, Казахстана и Киргизии);

- продолжение интенсивного развития научных исследований в области медиаобразования, осуществляющихся во многих случаях при поддержке РГНФ, РФФИ, РНФ, Федеральной целевой программы, программ президентских грантов, зарубежных фондов (характерно для Российской Федерации), либо только зарубежных фондов (характерно для Украины, Молдовы, Киргизии и некоторых других стран СНГ).

- постепенно развертывание медиаобразовательных программ в ряде стран СНГ (характерно для Азербайджана, Армении, Грузии (до 18.08.2009 входила в СНГ), Казахстана, Киргизии, Молдовы, Таджикистана, Туркмении (ассоциированный член СНГ) и Узбекистана).

Структура, содержание моделей массового медиаобразования в странах СНГ

Концептуальная основа: синтез теории развития критического мышления, практической, социокультурной теорий медиаобразования.

Цель: развитие медиаграмотности / медиакомпетентности личности.

Задачи: развитие у аудитории следующих умений: практических, творческих, аналитических.

Методы развития медиакомпетентности: словесные, наглядные, объяснительно-иллюстративные, проблемные, исследовательские.

Основные разделы содержания медиаобразовательной программ (наличие того или иного раздела зависит от возрастного и профессионального статуса аудитории): место и роль, функции медиа и медиаобразования в современном социуме, виды и жанры, язык медиа; основные термины, концепции, связанные с

медиакультурой; исторические этапы развития медиакультуры в мире; анализ и оценка функционирования медиа и медиатекстов разных видов и жанров в социокультурном и идеологическом контекстах; технологии создания и распространения медиатекстов различных видов и жанров.

Области применения: школы, средние специальные учебные заведения, вузы, курсы повышения квалификации, учреждения дополнительного образования и досуговые центры; дистанционное медиаобразование различных категорий населения; самостоятельное (непрерывное) медиаобразование, например, через интернет-сайты.

Так или иначе, но все современные модели медиаобразования в странах СНГ (при всем разнообразии возрастных и профессиональных целых групп населения) содержат диагностические, содержательно-целевые и результативные компоненты (Ахметова, 2011; 2012; 2014; 2016; Баранов, 2002; Бекназарова, 2011; Бондаренко, 2009; Вартанова, Засурский, 2003; Венидиктов, 2015; 2017; Гендина, 2017; Гуменюк, Потапова, 2015;; Зазнобина, 1998; Журин, 2009; Іванов, Іванова, 2013; Кириллова, 2012; Корконосенко, 2004; Коропатник, 2015; Короченский, 2005; Найдьонова, 2013; Онкович, 2009; Сахневич, 2010; Спичкин, 1999; Фатеева, 2007; Федоров, 2001; 2007; Хилько, 2007; Шариков, 2012 и др.), в которых учитываются лучшие медиаобразовательные разработки западных стран (Bazalgette, 1989; Bowker, 1991; Buckingham, 2000; 2003; Debray, 1991; Gonnet, 2001; Hart, 1991; 1997; Masterman, 1985; 1997; Potter, 2016; Scheibe, Rogow, 2012; Silverblatt, 2001; 2014).

Проанализировав различные медиаобразовательные подходы и модели в странах СНГ, мы синтезировали следующую *модель массового медиаобразования населения:*

Определения основных понятий:

Медиаобразование как «процесс развития личности с помощью и на материале средств массовой коммуникации (медиа) с целью формирования культуры общения с медиа, творческих, коммуникативных способностей, критического мышления, полноценного восприятия, интерпретации, анализа и оценки медиатекстов, обучения различным формам самовыражения при помощи медиатехники, обретения медиаграмотности. Существует также точка зрения, согласно которой медиаграмотность – это часть более широкого и ёмкого понятия – информационная грамотность. Эта тенденция находит сегодня всё больше сторонников, хотя и здесь есть мн. терминологические разночтения. Основные направления медиаобразования: медиаобразование будущих профессионалов в области массовой коммуникации – журналистов, редакторов, режиссёров, продюсеров, актеров, операторов и др.; медиаобразование будущих педагогов; медиаобразование как часть общего образования школьников и студентов, обучающихся в школах, средних специальных учебных заведениях, вузах, которое может быть интегрированным с традиционными дисциплинами или автономным (специальным, факультативным, кружковым и т.д.); медиаобразование в учреждениях дополнительного образования и досуговых центрах; дистанционное медиаобразование школьников, студентов и взрослых с помощью медиа; самостоятельное (непрерывное) медиаобразование (которое теоретически может осуществляться в течение всей жизни человека). Позитивным результатом медиаобразования следует считать медиакомпетентность личности (media competence of personality) – совокупность её мотивов, знаний, умений, способностей (показатели: мотивационный, контактный, информационный, перцептивный, интерпретационный (оценочный), практико-операционный (деятельностный), креативный), способствующих выбору, использованию, критическому анализу, оценке, созданию и передаче медиатекстов в различных видах, формах и жанрах, анализу сложных процессов функционирования медиа в социуме» (Большая российская энциклопедия, 2012, т. 17: 480).

Медиакомпетентность личности – совокупность умений (мотивационных, контактных, информационных, интерпретационных/оценочных, практико-операционных / деятельностных, креативных) выбирать, использовать, критически анализировать, оценивать, передавать и создавать медиатексты в различных видах, формах и жанрах, анализировать сложные процессы функционирования медиа в социуме.

Концептуальная основа: синтез культурологической, социокультурной, практической теорий медиаобразования и теории развития критического мышления.

Цель: развитие медиакомпетентности личности (то есть культуры ее общения с медиа, творческих, коммуникативных способностей, аналитического мышления, умений создания, распространения, интерпретации, анализа и оценки роли и функций медиа в социуме, медиатекстов разных видов и жанров).

Задачи: развитие у аудитории следующих умений:

- практико-креативных (поиск, создание и распространение медиатекстов различных видов и жанров при соблюдении гуманистической направленности и этической корректности данных сообщений);
- аналитических (анализ и оценка роли и функций медиа в социуме, медиатекстов различных видов и жанров);

Методы развития медиакомпетентности граждан (могут быть адаптированы в зависимости от возраста и профессии аудитории):

1) по источникам полученных знаний: *словесные* (лекции, беседы, дискуссии, включающие создание проблемных ситуаций); *наглядные* (демонстрация медиатекстов, иллюстрации); *практические* (деятельность, в том числе игровая, практического характера на материале медиа);

2) по уровню познавательной деятельности: *объяснительно-иллюстративные* (сообщение аудитории определенной информации о медиасфере и медиаобразовании, восприятие и усвоение этой информации аудиторией); *проблемные* (проблемный анализ определенных ситуаций в сфере медиа и/или медиатекстов в социокультурном контексте с целью развития аналитического мышления и медиакомпетентности); *исследовательские* (организация исследовательской деятельности аудитории, связанной с медиа).

Основные разделы содержания медиаобразовательной программы (касающиеся изучения таких ключевых понятий медиаобразования как «медиаобразование», «медиакомпетентность», «медиаграмотность», «агентства медиа», «категории медиа», «технологии медиа», «язык медиа», «репрезентации медиа» и «аудитория медиа» и др.):

- место и роль, функции медиа и медиаобразования в современном мире, виды и жанры, язык медиа (уровень и объем этих знаний зависит от возраста и иных особенностей конкретной аудитории);
- основные термины, теории, ключевые концепции, направления, связанные с медиакультурой (для старшеклассников и аудитории старше школьного возраста);
- основные исторические этапы развития медиакультуры в мире (уровень и объем этих знаний зависит от возраста и иных особенностей конкретной аудитории);
- анализ и оценка функционирования медиа и медиатекстов разных видов и жанров в социокультурном контексте (уровень и объем такого рода знаний и умений зависит от возраста и иных особенностей конкретной аудитории);
- технологии создания и распространения медиатекстов различных видов и жанров (уровень и объем такого рода знаний и умений зависит от возраста и иных особенностей конкретной аудитории).

Области применения: школы, средние специальные учебные заведения, вузы, курсы повышения квалификации, учреждения дополнительного образования и

досуговые центры; дистанционное медиаобразование различных категорий населения; самостоятельное (непрерывное) медиаобразование (оно может осуществляться в течение всей жизни человека с помощью контактов с продукцией медийных агентств различного профиля).

Эту *модель массового медиаобразования населения в странах СНГ* в самом общем виде можно, на наш взгляд, представить в следующем виде (рис. 1):

1) диагностический (констатирующий) компонент: констатация уровней медиакомпетентности населения (разных возрастных и профессиональных групп) на начальном этапе обучения;

2) содержательно-целевой компонент: теоретическая составляющая (*блоки изучения истории и теории медиакультуры*) и практическая составляющая (*блок деятельности по поиску, созданию и корректному распространению медиатекстов* различных видов и жанров; *блок аналитической деятельности:* развитие умений людей анализировать медиатексты различных видов и жанров);

3) результативный компонент (*блок итоговых анкетирования, тестирования* аудитории и *блок анализа констатации уровней развития медиакомпетентности* населения разных возрастных и профессиональных групп после прохождения обучения в области медиакультуры).

Необходимость диагностического и результативного компонентов модели обоснована тем, что как в начале, так и в конце реализации главных структурных блоков важно иметь четкое представление об уровнях развития медиакомпетентности конкретного сегмента аудитории. Сначала – для определения объема знаний для достижения медиаобразовательных задач. В итоге – для определения эффективности медиаобразовательного курса, адаптированного для конкретного возраста и профессии аудитории.

Такого рода диагностика возможна как в учебных учреждениях (Федоров, 2007; Левицкая, Федоров и др., 2016), так и вне их (см. исследования уровня медиаграмотности населения в масштабах Российской Федерации: ЦИРКОН, 2012; Задорин, Мальцева, Шубина, 2017: 123-141).

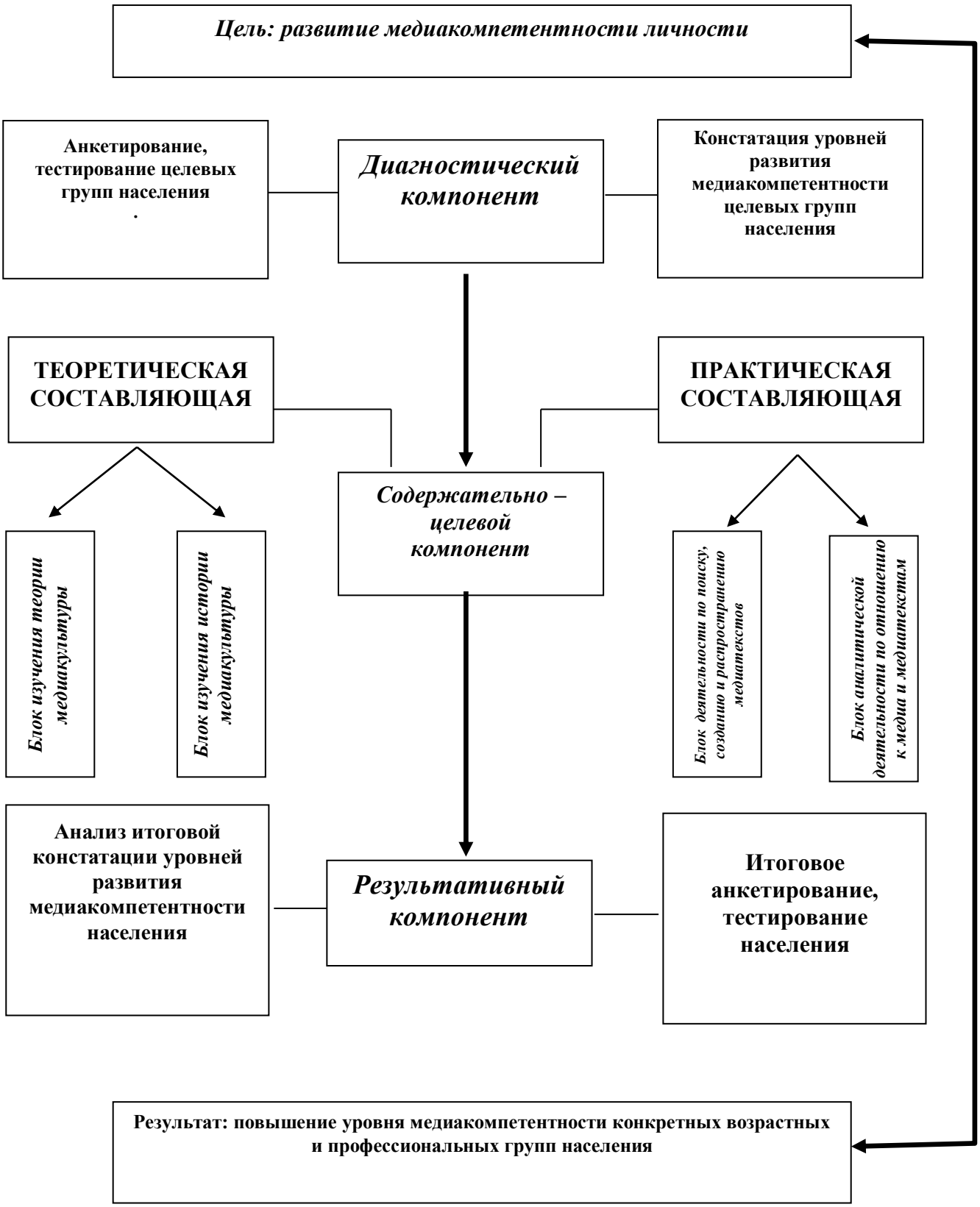
Для полноценной реализации данной модели, на наш взгляд, необходимо использовать следующие *показатели развития медиакомпетентности аудитории*: 1) *мотивационный* (мотивы контакта с медиатекстами: жанровые, тематические, эмоциональные, гносеологические, гедонистические, психологические, моральные, интеллектуальные, эстетические, терапевтические, политические, экономические и др.); 2) *контактный* (частота общения/контакта с произведениями медиакультуры – медиатекстами); 3) *информационный* (знания терминологии, теории и истории медиакультуры, процесса массовой коммуникации); 4) *оценочный* (умения интерпретировать, анализировать медиатексты); 5) *практико-деятельностный* (умения создавать и распространять собственные медиатексты).

Данная синтезированная медиаобразовательная модель представляется сбалансированной и (в отличие от ряда подходов, применяемых в ряде стран СНГ) не концентрируется вокруг поиска ложной медийной информации. Отметим, что понимание медиаобразования как процесса, направленного в основном на разоблачение «фейков» (что даже для медиаобразовательной модели развития критического мышления представляется слишком узким), все чаще в последние годы преобладает, например, на Украине.

Синтезированная нами модель предполагает также опору на все виды медиа (а здесь у некоторых «продвинутых» медиапедагогов нередко можно наблюдать снобистское пренебрежение таким «устаревшим» и «пропагандистским» видом медиа как телевидение в угоду тотальной концентрации на интернете, хотя ложной

и агрессивной информации в Фейсбуке, например, нисколько не меньше, чем на любом ТВ).

Рис.1. Синтезированная модель массового медиаобразования населения в странах СНГ



Данная модель массового медиаобразования населения в странах СНГ, на наш взгляд, может быть адаптирована к различным возрастным и профессиональным группам населения, но в идеале требует, разумеется, существенной поддержки со стороны государственных, медийных и общественных структур.

Глава 2. Развитие массового медиаобразования в странах СНГ в 1990-е годы и основные тенденции его развития в XXI веке

Сравнительный анализ развития массового медиаобразования в странах СНГ

Анализ процесса развитие массового медиаобразования в странах СНГ (Ахметова, 2011; 2012; 2014; 2016; Баранов, 2002; Бекназарова, 2011; Бондаренко, 2009; Вартанова, Засурский, 2003; Венидиктов, 2015; 2017; Возчиков, 2007; Габор, 2002; Гендина, 2017; Гудилина, 2007; Гуменюк, Потапова, 2015; Жижина, 2009; Зазнобина, 1998; Журин, 2009; Іванов, Іванова, 2013; Исмайлова, 2016; Кириллова, 2012; Ковбаско, 2013; Корконосенко, 2004; Коропатник, 2015; Короченский, 2005; Кулинский, 2010; Мокрогуз, 2013; Найдьонова, 2013; Нуралиев, 2010; Онкович, 2009; Почепцов, 2015; Робак, 2002; Сахневич, 2010; Спичкин, 1999; Фатеева, 2007; Хилько, 2007; Челышева, 2008; Шариков, 2012 и др.) показывает, что оно происходит неравномерно.

Относительно интенсивности и уровней развития медиаобразования, на наш взгляд, можно выделить три основные группы стран СНГ:

1) страны с относительно высоким уровнем развития массового медиаобразования (теоретические разработки, практическое внедрение): Россия и Украина;

2) страны со средним уровнем развития массового медиаобразования: Белоруссия, Казахстан, Армения;

3) страны с низким уровнем развития массового медиаобразования: Азербайджан, Киргизия, Молдова, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан. Входя до 18 августа 2009 года в состав СНГ, Грузия также, на наш взгляд, относилась (по крайней мере, до этого года) к странам с низким уровнем развития массового медиаобразования.

Подтверждение нашей оценки текущей ситуации можно найти и в трудах ученых из стран СНГ. Например, К. Исмайлова отмечает, что «в Узбекистане состояние медиаобразования на сегодняшний день можно охарактеризовать как находящееся в стадии становления. Отсутствует концепция национальной модели развития медиаобразования, нет единой системы медиапедагогики. Медиаобразовательные проекты больше проявляются в неформальном обучении (тренингах негосударственных образовательных учреждений, курсах повышения квалификации и т.п.). Не хватает специалистов, способных эффективно обучать медиаграмотности» (Исмайлова, 2016: 124).

В «Отчете по итогам исследования уровня медиаграмотности в Кыргызской республике» (исследование по оценке уровня медиаграмотности населения старше 16 лет в Кыргызской республике было проведено с 1 сентября по 30 ноября 2017 года; было опрошено 1200 городских и сельских респондентов из семи областей) (Отчет…, 2018: 11) говорится, что в Киргизии «тема медиаграмотности актуальная и проблемная. Существующая деятельность по повышению уровня медиаграмотности как навыка, так и развития медиаграмотности как науки находится в зачаточной стадии» (Отчет…, 2018: 94). Аналогичная ситуация складывается в настоящее время в Азербайджане и Таджикистане (Таджидиннов, Рустамов, Косимов, Ибодова, 2010) и Туркменистане…

В плане практического внедрения массового медиаобразования в школах к концу второго десятилетия XXI века первенство, бесспорно, принадлежит Украине, где в 2010 году была принята «Концепция внедрения медиаобразования на Украине» (Концепція…, 2010), а с 2011 года начался масштабный эксперимент

включения медиаобразовательных программ в десятках украинских школ. Правда, начиная с 2014 года, процесс развития медиаобразования на Украине приобрел специфический характер, о чем подробнее будет сказано далее.

Несмотря на значительные успехи в области научных исследований и публикаций по медиаобразовательной тематике (Баранов, 2002; Бондаренко, 2009; Вартанова, Засурский, 2003; Возчиков, 2007; Гендина, 2017; Гудилина, 2007; Жижина, 2009; Зазнобина, 1998; Журин, 2009; Кириллова, 2012; Корконосенко, 2004; Короченский, 2005; Спичкин, 1999; Фатеева, 2007; Хилько, 2007; Челышева, 2008; Шариков, 2012 и др.), практическое внедрение массового медиаобразования в России всё еще носит очаговый характер и во многом продолжает зависеть от усилий энтузиастов.

Страны с относительно высоким уровнем развития массового медиаобразования

Россия

В отличие от Украины, относительно высокий российский уровень развития движения медийной и информационной грамотности проявляется в России в основном не на уровне практического внедрения, а на теоретическом и методическом уровнях (Баранов, 2002; 2008; Бондаренко, 2009; Вартанова, Засурский, 2003; Возчиков, 2007; Гендина, 2013; 2017; Гудилина, 2007; Жижина, 2009; Журин, 2009; Задорин и др., 2017; Зазнобина, 1998; Журин, 2009; Кириллова, 2005; 2012; Корконосенко, 2004; Короченский, 2003; 2005; Левицкая и др., 2016; Полат, 2001; Силверблэт, Федоров, Левицкая, 2016; Солдатова и др., 2013; Спичкин, 1999; Фатеева, 2007; 2015; Федоров, 2001; 2003; 2007; 2009; Федоров, Новикова, 2005; Федоров, Челышева, 2002; Федоров и др., 2014; Фортунатов, 2009; Хилько, 2007; Цымбаленко, Шариков, Щеглова, 2006; Челышева, 2008; Шариков, 2005; 2012; Fedorov, 2003 и др.), хотя в последние годы всё чаще проявляются тенденции к расширению практического поля в этой области.

Украина

Довольно долгое время (1992-2013) Украина находилась в ситуации страны, находящейся под сильным влиянием российского медиаобразовательного опыта, в том числе и научных разработок нашей научной школы (Балык, 2012: 171-177; Бондур, 2008: 33-36; Бурім, 2012: 155-162; Волошина, 2010: 510-517; Гуріненко, 2009: 181-184; Захарчук, 2010: 145-151; Іванов, Іванова, 2013: 25-44; Іванов, Шкоба, 2012: 41-52; Казаков, 2007; 2009: 88-94; Косюк, 2005; Лозицька, 2009: 60-65; 2010: 60-66; Олексюк, Шубенко, 2009: 77-87; Онкович, 2007: 357-363; 2008: 165-177; 2009: 252-255, 327-333; Сахневич, 2010: 239-242; Троханяк, 2007: 54-57; Чемерис, 2006: 104-108; Череповська, 2009: 15-26; Шегута, 2013: 10-12 и др.). Одна из статей, опубликованных в Киеве, была даже специально посвящена деятельности нашей научной школы «Медиаобразование и медиакомпетентность» (Ковбаско, 2013: 210-218).

Активно пересказывался на Украине и медиаобразовательный опыт ЮНЕСКО, западных стран (Баришполець, 2008: 162-170; Васянович, 2007: 11-21; Дуб, 2012: 4-5; Иванов, Иванова, 2013: 25-44; Іванов, Волошенюк, Кульчинська, 2011; Мороз, 2011; Онкович, 2010: 119-128; Робак, 2002: 70-92; Троханяк, 2008: 55-62; Черемис, 2012: 124-130; 2013: 215-221 и др.).

Интересными были и компаративистские исследования. Например, сравнение уровней медиаграмотности польских и украинских студентов: в эксперименте участвовали 54 студента Вроцлавского университета и 42 студента Львовского национального университета (Троханяк 2009: 41). В итоге оказалось, что 71 % львовских студентов ничего не знает о медиаобразовании, отождествляя его с дистанционной формой обучения, никаких курсов по медиаобразованию в университете им не читалось. Польские студенты, напротив, имели возможность

прослушать медиаобразовательный курс, поэтому 78 % респондентов этой группы смогли правильно назвать задачи медиаобразования (Троханяк 2009: 45).

Аналогичный анализ был сделан и относительно выяснения уровней медиаграмотности молодежи в Словакии и Украине в 2004-2008 годах. Авторы исследования использовали количественные методы: анкетирование и письменные тесты с последующим содержательным анализом. Словацкая выборка составила 674 респондентов, из которых 206 были студентами вузов, 188 – учащимися выпускных классов и 180 – учениками иных классов. На Украине (в 2004 году) выборка составила 2003 респондентов в возрасте от 14 до 35 лет. Это же исследование с несколько видоизмененным инструментарием было проведено в 2007 году. Анализ результатов исследований по проблемам медиаграмотности молодежи в Словакии и Украины показал, что украинская молодежь отстает от словацких сверстников по уровню медиаграмотности (Афанасьев, 2010: 45-47).

В связи с экспериментальным введением медиаобразования в украинских школах был проведен опрос 93-х учителей начальной, средней и старшей школы (большинство из опрошенных составляли женщины – 78 %) (Мокрогуз, 2013: 426).

При этом опрошенные украинские учителя среди наиболее предпочтительных выделили следующие медиаобразовательные задачи:

- защита от вредного влияния медиа, например, от воздействия сцен насилия на экране, от пропаганды плохого вкуса, от произведений низкого художественного качества и т.д. (74,5 %);
- развитие критического мышления личности по отношению к медиа (62,8 %);
- подготовка людей к жизни в демократическом обществе (61,6 %);
- развитие хорошего эстетического вкуса, оценки эстетических качеств медиатекстов, понимания медиатекстов, шедевров медиакультуры (58,8 %);
- развитие способностей аудитории к нравственному, психологическому анализу различных аспектов медиа, медиакультуры (55,8 %);
- обучение аудитории практическим умениям работы с медиатехникой (38,1 %);
- развитие коммуникативных способностей личности (37,3 %);
- развитие умений самовыражаться с помощью медиа, создавать медиатексты (31,7 %);
- развитие способностей аудитории к политическому, идеологическому анализу различных аспектов медиа, медиакультуры (31,3 %);
- развитие способностей аудитории к анализу медиатекстов в широком культурологическом, социокультурном контексте (28,5 %);
- удовлетворение различных потребностей аудитории в области медиа (16,1 %);
- развитие способностей аудитории к восприятию, пониманию и анализу языка медиатекстов (аудиовизуального ряда, композиции, стилистики, символики и т.д.), «декодированию» медиатекстов (11,9 %);
- получение аудиторией знаний по теории медиа и медиакультуры (9,8 %);
- получение аудиторией знаний по истории медиа, по истории медиакультуры (3,8 %) (Мокрогуз 2013: 427-428).

Поскольку данной опрос проходил на основе разработанных нами анкет (Федоров, 2007), можно сравнить полученные на Украине результаты с аналогичными результатами анкетирования 57 российских педагогов (Федоров, 2007: 170-180), где учителя из России выделили следующие важные, по их мнению, задачи медиаобразования:

- развитие критического мышления (основная задача: развитие критического мышления, автономии личности по отношению к медиа/медиатекстам) – 63,2 %;
- развитие эстетического восприятия, вкуса, способностей к квалифицированной оценке эстетического качества медиатекстов, к пониманию медиатекстов; пропаганда шедевров медиакультуры – 57,9 %;

- развитие способностей аудитории к политическому, идеологическому анализу различных аспектов медиа/медиакультуры – 50,9 %;

- развитие способностей аудитории к анализу медиатекстов в широком культурологическом, социокультурном контексте – 43,9 %;

- обучение аудитории практическим умениям работы с медиатехникой – 43,9 %;

- развитие способностей аудитории к восприятию, пониманию и анализу языка медиатекстов – 36,8 %;

- защита аудитории от вредного влияния медиа – 35,1 %;

- подготовка людей к жизни в демократическом обществе с помощью медиа/медиакультуры) – 35,1 %;

- удовлетворение потребностей аудитории - 33,3 % (Федоров, 2007).

Сравнительный анализ мнений украинских и российских педагогов показывает, что если у первых на первый план выходят защитные задачи (74,5 %), то у вторых на первом месте развитие критического мышления учащихся (63,2 %), в то время как сторонников защитных задач только 35 %. Зато украинские педагоги (как, впрочем, и педагоги западных стран) больше ценят задачу подготовки людей к жизни в демократическом обществе (61,6 %), тогда как среди российских учителей такого мнения придерживается лишь каждый третий.

Зато относительно необходимости развития хорошего эстетического вкуса, оценки эстетических качеств медиатекстов, понимания медиатекстов, шедевров медиакультуры позиции украинских и российских педагогов очень близки (58,8 % и 57,9 %).

Выяснилось, что опрошенные учителя посчитали, что медиаобразование школьников должно быть обязательным (65 % на Украине, 63 % в России): в интегрированном в базовые школьные дисциплины виде (44,9 % на Украине, 45,6 % в России), в виде отдельного предмета (32,3 % на Украине, 24,5 % в России), либо синтеза автономных и интегрированных уроков (20,2 % на Украине, 50,8 % в России). Примерно треть учителей (28,8 % на Украине, 34,8 % в России) полагала, что медиаобразование школьников должно быть факультативным или кружковым.

Отрицательное отношение к медиаобразованию школьников выразили только 3,6 % педагогов на Украине и 14% в России (Мокрогуз 2013: 430; Федоров, 2007). Как мы видим, здесь обозначились весьма похожие тенденции.

Обнаружилось, что только 3,2 % украинских педагогов использовали элементы медиаобразования на каждом уроке. Более распространенными были следующие ответы: на 1-2 уроках по теме (24,2 %), на 1-2 уроках в четверти (32,3 %), на 1-2 уроках в полугодии (16,4 %), на 1-2 уроках в году (22,2 %). О том, что никогда не занимаются медиаобразованием на своих уроках, заявили только 1,7 % учителей (Мокрогуз 2013: 434). В России 28,2 % учителей заявили, что в той или иной степени используют медиаобразование на уроках, но процент педагогов, не занимающихся медиаобразованием, был гораздо выше, чем на Украине, – 25,6 % (Федоров, 2007).

Среди препятствий использованию элементов медиаобразования на уроках учителя выделили следующие: нехватка знаний по теории и методике медиаобразования (65,8 % на Украине, 54,3 % в России), подготовка к урокам с использованием медиа занимает много времени (42,5 % на Украине), отсутствие умений использования медиатехники (33,1 % на Украине, 24,5 % в России), отсутствие рекомендаций по поводу медиаобразования со стороны школьного руководства (28,3 % на Украине, 77,2% в России) и материальной заинтересованности (3,6 % на Украине, 89,4% в России) (Мокрогуз 2013: 435; Федоров, 2007). Как мы видим, при относительном сходстве некоторых позиций, российские педагоги оказались более меркантильными и подверженными начальственным инструкциям.

Разумеется, в течение этого периода можно выделить и оригинальные научные,

методические разработки украинских коллег: Г.Г. Почепцов и В.Ф. Иванов опубликовали множество трудов, посвященных массовым коммуникациям, медийным воздействиям и информационным войнам (Иванов, 2009-2010; Почепцов, 1999; 2000; 2001; 2011; 2015; 2016 и др.), Б. Потятиник и Н. Габор попытались найти свой путь в медиаобразовании с упором на медиаэкологию (Потятиник, 2004; Габор, 2002), Г.В. Онкович разработала концепцию медиадидактики (Онкович, 2009; Онкович, 2013: 79-89; Онкович и др., 2013). Таким образом, на «Украине в последние десятилетия сложилось несколько направлений трактовки целей и задач медиаобразования. Среди них наиболее выделяются три: киевская группа, которую условно обозначим как группу «медиадидактики» (Г. Онкович, В. Иванов и др.), львовская школа «медиаэкологии» (Б. Потятиник, Н. Габор и др.) и мариупольская школа «медиакритики» (Г. Почепцов и др.). Все эти три центра какой-то степени можно отнести к «просветительскому проекту» медиаобразования. В противовес им в Харьковском национальном университете была принята альтернативная медиаобразовательная модель, в которой акцент сделан на эстетической составляющей медиа и визуальных коммуникаций» (Бакіров, Стародубцева, 2013: 51).

С учетом российского и западного опыта вслед за научными статьями медиапедагоги Украины стали разрабатывать учебные пособия (особенно активным этот процесс стал с началом широкомасштабного экспериментального внедрения медиаобразования в украинских школах) (Медіакультура..., 2009; Медіаосвіта..., 2012; 2014; Основи..., 2014; Практична..., 2013; Сахневич, 2010; Череповська, 2010 и др.). Все больше стало организовываться научно-методических конференций, призванных вовлечь в медиаобразовательный процесс украинских педагогов (Збірник..., 2013; 2015; 2017; Матеріали..., 2013; Медіа-культура..., 2008 и др.).

Однако, начиная с весны 2014 года, особенно в связи с образованием ДНР и ЛНР и военными действиями на их границах, ситуация с массовым медиаобразованием на Украине все чаще стала приобретать отчетливую идеологическую окраску.

Первой ласточкой этих изменений стала статья Ю. Емець-Доброносовой с красноречивым названием «Медиаобразование» по кремлевскому рецепту» (Емець-Доброносова, 2014). В ней автор практически бездоказательно утверждала, что «красноречивым примером многоаспектности технологий Кремля» стало негативное влияние России на развитие медиаобразования на Украине: «вписанность украинских ученых именно в российский контекст развития медиаобразования впечатляет. Они регулярно и численно выступают не на международных форумах по медиаобразования, а на российских конференциях. Сразу после старта программы по развитию медиаобразования на Украине начали проводиться семинары, тренинги, только с одним нюансом – под патерналистской руководством российских специалистов. Даже историю медиаобразования в мире большинство украинских ученых-пионеров в этой области транслируют при посредничестве российских трудов» (Емець-Доброносова, 2014).

И надо отметить, что такого рода критика довольно оперативно была учтена украинскими медиапедагогами. Например, учебные пособия по медиаобразованию, изданные в Киеве в 2017 году (Авторські..., 2017; Батьки..., 2017; Медіаграмотність..., 2017), в большей степени уже основаны на западных разработках, в них почти нет ссылок на российский опыт.

Более того, еще в 2015 году на Украине был опубликован ряд статей, где содержались требования с опорой на западный опыт изменить медиаобразовательную концепцию на Украине, отдавая теперь приоритет идеологии и информационному противоборству. Так М. Коропатник в статье «Особенности медиаобразования в условиях «гибридной войны» России против Украины» с

возмущением писал, что медиаобразование на Украине «продолжает в основном основываться на традиционных позитивистских просветительских началах без учета пропагандистского давления на сознание людей разных возрастных категорий со стороны средств массовой информации, обладающих достаточно мощным манипулятивным потенциалом. Но в ответ на агрессивную информационную среду возникает необходимость более глубокого анализа характеристик информационных, дезинформационных и пропагандистских войн с тем, чтобы учесть их в практике медиаобразования, особенно с точки зрения повышения ее эффективности в процессе социализации личности. … Основа для этого есть – украинская модель медиаобразования, которая интегрирует лучший мировой опыт: канадский (развитие критического мышления), французский (гражданское воспитание), американский (приоритет творчества против авторитарного подхода в образовании), английский (сочетание защитной модели «прививки» и эстетического развития). Предпосылки для достижения одной из важнейших в нынешних условиях задач медиаобразования – развивать критическое мышление, умение понимать скрытый смысл сообщений, противостоять манипулированию сознанием индивида со стороны СМИ – создают идеологическая теория медиаобразования и теория медиаобразования как средства формирования критического мышления» (Коропатник, 2015: 18-21).

Аналогичные идеи были развиты М. Коропатником и в его статье «Проблемы формирования медиакомпетентности населения Украины относительно событий в Крыму и на Донбассе в контексте информационно-пропагандистской агрессии России» (Коропатник, 2015: 357-372), в которой автор, как-то ничуть не задумывается над тем, почему же Украина, став, по мнению киевского режима, в 2014 году жертвой «агрессора», вот уже пять лет не только сохраняет дипломатические отношения с Россией, но и не выходит из СНГ (хотя проекты такого выхода на Украине есть), не перерезает «враждебную» газовую трубу, проходящую через ее территорию; не требует немедленного возвращения домой миллионов украинских трудовых мигрантов, выехавших на заработки в РФ, и т.д. и т.п. А если опять вернуться из политики к теме медиаобразования, то можно отметить, что и сегодня, несмотря на позицию киевской власти, многие украинские ученые-медиапедагоги, продолжают публиковаться в российских изданиях.

Антироссийскими настроениями проникнута и статья Н. Череповської, безапелляционно утверждающая, что «информационная агрессия со стороны враждебного государства, направленная на Украину, имеет целью овладение сознанием общества, осуществление контроля над ним и управление общественным мнением украинцев согласно своим имперским целям. Адекватность восприятия враждебной пропаганды и соответствующего сопротивления медийным информационным воздействиям со стороны наших граждан представляет серьезную социально-психологическую проблему. Ее суть заключается в несоответствии масштабной, профессионально подготовленной, целенаправленной враждебной индоктринации, как атаки на идентичность украинцев, с одной стороны, и отсутствия действенного инструментария, способного обеспечить возможность оказывать психологическое сопротивление вредной информации у широкой общественности – с другой» (Череповська, 2015: 60).

Таким образом, часть украинских медиапедагогов и идеологов решила, что «война – звездный час для медиаобразования» (Дорош, 2014) и стала превращать его в инструмент антироссийской пропаганды.

И вот в медиаобразовательном пособии для библиотекарей в духе стандартной пропаганды украинского прозападного режима, установившегося с 2014 года, утверждается, что «драматические события в нашей стране, связанные с революцией достоинства, гибелью небесной сотни, дальнейшей вооруженной агрессией России и

аннексией ею части территории Украины, прочно приковали миллионы людей к лентам новостей, заставили их круглосуточно отслеживать информацию – практически в режиме реального времени, чтобы постоянно быть в курсе, делать соответствующие выводы и действовать. Многие из наших сограждан, возможно, впервые в своей жизни стали настолько зависимыми от новостей. Поэтому как никогда остро, в украинском обществе возник вопрос журналистских стандартов, ответственных медиа и одновременно – компетентного, грамотного осмысления всего того, что о чем мы узнаем из различных СМИ. Ведь часто их цель не информировать, а наоборот – дезинформировать, запустить ложную, так сказать, фейковую, информацию, как, например, в печально знаменитых репортажах на российском Первом канале» (Гуменюк, Потапова, 2015). При этом авторы учебного пособия, видимо, всерьез считают, что ложная и непроверенная информация идет только из России, тогда как западные и украинские ведущие медийные источники, якобы, всегда говорят правду и только правду…

Аналогичным образом построено и еще одно украинское издание – «Обучение медиаграмотности граждан. Пособие для тренеров» (Обучение…, 2015).

Разумеется, российские медиа небезупречны, тем не менее, в настоящее время практически на всех центральных телеканалах России ежедневно в прямом эфире подолгу идут активные политические и социокультурные дискуссии с участием как западных, так и украинских журналистов и политологов (и многие из них отнюдь не маргиналы и самозванцы), которые, как правило, отрыто выражают свои антироссийские взгляды, резко критикуют российскую власть и т.д. Таким образом, свободы слова на российском телевидении гораздо больше, чем на украинском, где российских журналистов и политологов нелиберальной ориентации, разумеется, и близко не допускают до телестудий.

Еще одно изданное Академией украинской прессы учебное пособие для учителей – «Медиаграмотность на уроках общественных дисциплин» – уже во многом построено как контрпропагандистское: на многочисленных примерах учителей обучают, как противостоять российской медийной пропаганде (Медіаграмотність…, 2016: 56-60). В частности, в данном пособии, на наш взгляд, цинично утверждается, что «тема второй мировой войны сегодня умышленно политизируется и используется с манипулятивной целью, чтобы расколоть украинское общество. Это опасно, потому что часто люди, которые пользуются советской концепцией исторической памяти о второй мировой, считают, что украинский государство строит какую-то другую историю, где героями становятся те, кого они всю жизнь считали врагами. Мифология второй мировой войны теперь активно используется российской пропагандой, которая пытается дискредитировать Украину, декларирующую проевропейский курс и попытки выйти за пределы советской и постсоветской ментальности и идеологии» (Медіаграмотність…, 2016: 133).

На самом деле украинский режим пытается создать именно другую историю, где героями становятся те, кого раньше (в СССР) считали врагами. Отсюда и десятки памятников «героям» так называемой Украинской повстанческой армии (УПА) – националистам, в большинстве своем служившим гитлеровскому режиму, особенно в 1941-1942 годы. Биография одного из лидеров украинских националистов – Р.И. Шухевича (1907-1950) – яркий тому пример: в 1941-1942 годах он вместе с тысячами украинских националистов служил в нацистской армии (Лисенко, 2008: 27).

Конечно, в гитлеровских войсках служили и тысячи русских, а командующий так называемой Русской освободительной армией (РОА) генерал А.А. Власов (1901-1946) был ничуть не лучше Р.И. Шухевича и его соратников. Но в России деятельность власовцев официально осуждена, их никогда не считали, не считают и,

смеем надеяться, никогда не будут считать героями, тогда как сегодня на Украине именем Р.И. Шухевича названо 35 улиц, ему поставлено 11 памятников (Шухевич, wikipedia). Десятки памятников установлены на Украине в честь многих других украинских националистов и нацистов, сотрудничавших с гитлеровцами… И это называется «проевропейским курсом» украинской власти?

Еще дальше по части лжи и манипуляций идет, на наш взгляд, аналогичное пособие для учителей «Медиаграмотность и критическое мышление на уроках обществоведения», также разработанное и опубликованное Академией украинской прессы. Некоторые его разделы отличаются четкой антироссийской направленностью (Медіаграмотність…, 2016: 106-109).

Остановимся подробнее на одном из разделов данного пособия. К примеру, его авторы пишут, что, «работая с образами Степана Бандеры, мы на практике увидели, как формируется негативный образ одного из символов украинской освободительной борьбы и возникают соответствующие мифы. Декодировать их можно только помощью критического мышления и всестороннего анализа истинных источников. … Советская, а затем российская пропаганда со второй половины 1940-х трактует фигуру Степана Бандеры как пособника фашистов. В соответствии с этим, сторонников украинской государственности еще с 1946 года советская пропаганда начала называть фашистами-бандеровцами» (Медіаграмотність…, 2016: 13-14).

Что ж, последуем совету авторов учебного пособия «Медиаграмотность и критическое мышление на уроках обществоведения» (2016) и с помощью критического мышления обратимся к анализу подлинных первоисточников. Сторонники С.А. Бандеры (1909-1959) и так называемого «Акта провозглашения Украинского государства» (1941) обычно в качестве основного аргумента выставляют то, что после подписания и обнародования данного акта 30 июня 1941 года С.А. Бандера был арестован нацистами и отправлен в концлагерь, откуда он был выпущен только в 1944 году, и, следовательно, не принимал участия в военных действиях на Украине (Марченко, 2018 и др.).

Действительно, нацистскому руководству не понравились действия соратников С.А. Бандеры по части провозглашения так называемой «независимости» Украины. Но если внимательно вчитаться в подлинный текст «Акта провозглашения Украинского государства» (1941), можно легко обнаружить, что С.А. Бандера и его сторонники реально ничуть не предполагали истинной украинской «незалежности», утверждая, что «обновленное Украинское Государство будет тесно сотрудничать с Национал-социалистической Великой Германией, которая под руководством Адольфа Гитлера создает новый порядок в Европе и мире и помогает украинскому народу освободиться из-под московской оккупации за Суверенное Соборное Украинское Государство и новый порядок во всем мире» (Акт…, 1941: 1). Интересно, читают ли *полный* текст этого Акта украинские учителя своим ученикам? Не стыдно ли им при этом, что украинские националисты хотели жить вместе с нацистами по их законам, а, следовательно, принимать и приветствовать все их действия (например, тотальное уничтожение евреев)?

Видный украинский теоретик медиа и информационных войн Г.Г. Почепцов, на наш взгляд, справедливо пишет, что «интенсивность, а значит и искусственность пропагандистских кампаний, легко идентифицируется по следующим параметрам:

- одновременное внезапное начало и такое же одновременное завершение всей кампании или отдельных ее этапов,
- использование всех жанров, а не только новостей, например, … ток-шоу,
- жесткий отбор представителей одной точки зрения для представления на экране,
- привлечение разного рода коммуникативных «союзников» (в других странах, в разных слоях общества),

- подготовка стратегических коммуникативных проектов в виде документального и художественного кино, также серии книг на данную тематику,

- подключение школы, являющейся инструментарием министерства образования, которое, как известно, в современных обществах выполняет функции министерства пропаганды,

- использование такого языка описания, который до этого был запрещенным,

- резкое завышение эмоционального тона подобных сообщений» (Почепцов, 2015).

Всё это верно, но плохо то, что некоторые украинские медиапедагоги (Гуменюк, Потапова, 2015; Медіаграмотність..., 2016 и др.) понимают такого рода механизмы, к сожалению, весьма однобоко, считая, что всё это относится исключительно к российской пропаганде, но никак не к украинской и западной.

Правда, к чести Г.Г. Почепцова, можно отметить, что он-то как раз четко видит универсальность медийных пропагандистских законов, так как «*интенсивные изменения в физическом пространстве требуют таких же интенсивных изменений в информационном* (к примеру, объемы коммуникаций на данную тематику резко увеличиваются как в публичной, так и непубличной сферах) *и виртуальном пространстве* (к примеру, «братские народы» из советской риторики принадлежат виртуальному уровню, поскольку описывают сакральные ценности). Украина в ответ также использовала виртуальную отсылку на «имперские амбиции России». ... противоположные стороны видят, как правило, абсолютно разную действительность, разумную для каждой из сторон» (Почепцов, 2015).

Перейдем теперь к современной практике внедрения медиаобразования на Украине. Оно в последние годы осуществляется в десяти украинских областях. При этом «84 % из 90 опрошенных учителей, которые сегодня преподают медиаграмотность, проходили обучение на курсах по медиаобразованию, 16 % учились самостоятельно. В общеобразовательных школах внедрение медиаобразования происходит в различных формах, в результате чего поддерживаются и развиваются различные аспекты – от психологического (включая развитие критического мышления) до практического (создание медиапродуктов). Украинские учителя видят будущее медиаобразования во включении его в школьные учебные планы и в развитии интегрированного обучения (Впровадження..., 2015: 6-7; Концепція..., 2010; Найдьонова, 2013: 63-79).

С началом активной конфронтации между Украиной и Россией развитием медиаобразования на Украине всерьез заинтересовались американские (и в целом – западные) политики. В этой связи весьма характерно, что когда 20-21 апреля 2018 года состоялась шестая ежегодная конференция по медиаобразования и медиаграмотности, организованная Internews и Академией украинской прессы, ее открыла Чрезвычайный и Полномочный Посол США на Украине Мари Йованович (Дорош, 2018). Понятно, что в контексте санкций, направленных против РФ, американские политики весьма заинтересованы в том, чтобы медиаобразование на Украине развивалось с пропагандистским уклоном, с ощутимым привкусом антироссийской направленности.

Страны со средним уровнем развития массового медиаобразования

Армения

В Армении публикуется довольно много научных статей, посвященных тематике медиаобразования (Казданян, Чилингарян, 2016; Мурадян, Манукян, 2017 и др.). Основной медиаобразовательный ресурс Армении – Центр медиаобразования (www.mediaeducation.am), его организаторы разрабатывают различные учебные

материалы и проводят мероприятия (включая конференции), способствующие развитию медиакомпетентности населения. В этом же направлении движутся и медийные программы Ереванского образовательного комплекса «Мхитар Себастаци».

Надо отметить и деятельность Центра медиаинициатив (www.mediainitiatives.am), который также занимается развитием медиаграмотности в Армении. Центр медиаинициатив разрабатывает планы уроков, рекомендации и образовательные игры для школ, тесно сотрудничает с Министерством образования в целях интеграции «медиаграмотности» в школьную программу (в частности, Министерство образования Армении одобрило подготовленное этим центром пособие для учителей «Медиаграмотность»). Центр медиаинициатив сотрудничает с библиотеками и музеями, используя комплексный подход для реализации пропагандируемой ЮНЕСКО концепции медийной и информационной грамотности (МИГ) (Гриззл, 2017). Интересен проект «Центра медиаинициатив» под названием «Просвещение общественности о медиаграмотности». В рамках этого проекта было подготовлено около двадцати видеосюжетов о роли и функциях медиа в современном обществе (Суряпин, 2016). В 2017 году армянский центр медиаинициатив вместе Центром поддержки СМИ (Кыргызстан) получил премию в области медийной и информационной грамотности, учреждённой Глобальным альянсом в поддержку партнерства по медийной и информационной грамотности.

Вместе с тем в последнее время в Армении развитие медиаобразования иногда связывается с антироссийской направленностью. Например, Г. Варданян убежден, что «пророссийская позиция является результатом интенсивной и эффективной российской пропаганды. Российские СМИ, в частности телеканалы в Армении транслируются в свободном доступе. … Что можно сделать для противодействия пропаганде вообще и российской пропаганде в частности? Один из рецептов – медиаграмотность. Начиная со школы учить детей критическому мышлению и правильному потреблению медиа. Это снизит шансы воздействия пропаганды. Факт чекинг – часть медиаграмотности. И если раз за разом представлять, как лжет российская пропагандистская машина, то это поможет людям легче определиться, где правда, где полуправда и где ложь» (Варданян, 2017).

Беларусь

Развитие медиаобразования в Белоруссии в 1990-х – начале XXI века во многом напоминало аналогичные процессы на Украине. Долгое время в Белоруссии преобладали медиаобразовательные статьи описательного характера, как правило, кратко пересказывающие содержание исследований зарубежных ученых, наших трудов по тематике медиаобразования (Жилинская, 2008; Пугач, 2011: 38-39; Кураченко, 2012: 60-62; Шарко, 2012: 137-145; Дубровская, 2013: 91-95; Ковбаса, 2013: 39-40; Спирина, 2013: 28).

Однако в Республике Беларусь «в последние годы отмечается значительный рост интереса к медиаобразованию – как в научном сообществе, так и в педагогической среде. … Наиболее активно теоретическая разработка проблем медиаобразования осуществляется в Белорусском госуниверситете, Гродненском госуниверситете, Могилевском институте МВД, других вузах страны. В школьные программы в качестве отдельного учебного предмета медиаобразование не включено, его реализация в системе среднего и высшего образования Беларуси осуществляется через внедрение медиакомпонентов в учебные дисциплины» (Венидиктов, 2015: 192-193). Можно согласиться с тем, что «в связи с теоретической и методической неразработанностью вопросов медиаобразования в Беларуси, исследования в этой области актуальны» (Ковбаса, 2013: 40).

В 2016 году в Белоруссии было опубликовано первое учебное пособие для педагогов «Медиаобразование в современной школе: формирование

медиаграмотности учащихся» (Медыяадукацыя..., 2016), содержащее разделы, связанные с ролью медиа в современном мире, видами, жанрами и языком медиа, анализом медиатекстов, медийными манипуляциями, развитием критического мышления, задачами медиаобразования, медиакомпетентностью, медиаграмотностью, практикой медиаобразования, интегрированного в различные школьные дисциплины, во внеурочной деятельности, в учреждении дополнительного образования детей и молодежи, в работу киноклубов и т.д.

Сами авторы убеждены, что это учебное пособие «имеет ряд особенностей, которые, без преувеличения, делают ее уникальным изданием: она инновационная по форме и по содержанию, поскольку пособия для педагогов по проблеме медиаобразования учащихся в нашей стране не издавались; тексты построены так, что, кроме освещения соответствующих аспектов темы медиаобразования, читателям предлагается самим выполнить задания, ответить на вопросы и, таким образом, на себе почувствовать практику формирования медиаграмотности или организовать выполнение этих упражнений своими учениками; книга содержит множество примеров, готовых сценариев занятий» (Медыяадукацыя..., 2016: 10). Правда, несколько смущает то, что иногда интернет-ссылки, предлагаемые читателям этого пособия, ведут... на антироссийский сайт «Стопфейк: Борьба с неправдивой информацией о событиях в Украине» (Медыяадукацыя..., 2016: 240). Не хотелось бы думать, что белорусские медиапедагоги подхватят этот идеологический тренд украинской медиапедагогики последних лет, но сама по себе тенденция настораживает...

Стоит отметить, что в том же году в Белоруссии была опубликована рецензия на это учебное пособие, где утверждалось, «что у всех включенных в его структуру разделов присутствует единое основание: установка на формирование либерального мышления, сущность которого – ориентация на единичную индивидуальную автономию учащегося и антропоцентризм (человек есть мера всех вещей). Неслучайно целью и продуктом медиаобразования в рецензируемом издании выступает самостоятельный субъект, способный за счет личного ресурса противостоять соблазнам медиамира и творчески использовать его потенциал в целях культурного, социального и собственного личностного развития. Эта концепция может стать основой для разработки Национальной концепции медиаобразования, на необходимости которой настаивает один из авторов сборника (статья Аллы Лозицкой)» (Полонников, 2016: 46).

Остается надеяться, что национальная концепция медиаобразования в Белоруссии будет взвешенной и многоаспектной, для этого есть все основания, изложенные в последние годы в статьях белорусских медиапедагогов (Губаревич, 2017: 19-32; Венидиктов, 2015: 190-196; Дубровская, 2013: 91-95; Жилинская, 2008; Кураченко, 2012: 60-62).

Казахстан

Еще в 2010 году «единственным факультетом журналистики в Казахстане был факультет Казахского национального университета (КазНУ) им. аль-Фараби, самого крупного вуза страны. Именно этот факультет готовит госстандарт учебной программы, то есть фактически формирует стандарты медийного образования. Остальные вузы, готовящие журналистов, имеют в своем составе лишь департаменты, кафедры и отделения» (Джалилов, 2010: 111). Неоднократно отмечалось, что в Казахстане назрела необходимость организации медиаобразовательных тренингов и семинаров для преподавателей, так как большинство из них «никогда не работали в СМИ и читают свои лекции по учебникам и книгам, выпущенным еще в Советском Союзе» (Кулинский, 2010: 159).

Как и в Белоруссии, процесс массового медиаобразования в Казахстане начался с адаптации российского опыта, но затем, благодаря научной группе под

руководством Л.С. Ахметовой, стал быстро оснащаться анализом зарубежных медиаобразовательных теорий (Ахметова, Веревкин, Лифанова, 2017). В 2014 году Л.С. Ахметова отмечала, что «вопросы медиаобразования в Казахстане сегодня имеют, скорее всего, дискуссионный характер среди ученых, блогеров, участников социальных сетей, продвинутых в области новых технологий людей. Все понимают, что это необходимо. Однако особо пока на такие вопросы не обращают внимания» (Ахметова, 2014: 37). За последние четыре года ситуация стала меняться к лучшему – медиаобразовательной литературы издается все больше (Ахметова, 2011; 2012; 2013; 2014; 2016; Ахметова, Веревкин, Лифанова, 2015; 2017; Ахметова, Веревкин, Лифанова, Шорохов, 2013; Ахметова, Шорохов, Ниязгулова, 2015).

Усилиями научной группы Л.С. Ахметовой вышли коллективные монографии «Медиаобразование в Казахстане» (2013), «Медиаобразование и медиаграмотность: теория, методология, практика» (2015). Получив грант Министерства образования и науки Казахстана по теме «Формирование медийной и информационной грамотности в молодежной среде в контексте обеспечения национальной безопасности и реализации Государственной программы «Информационный Казахстан – 2020», научный коллектив под руководством Л.С. Ахметовой опубликовал еще одну значимую работу – «Медийная и информационная грамотность: концептуальные и методологические основания» (2017), в которой учитывались актуальные рекомендации ЮНЕСКО относительно синтеза информационной и медийной компетентности личности.

И хотя в Казахстане медиаобразование пока еще не пришло в школы в массовом порядке, можно надеяться, что в ближайшие годы Казахстан будет успешно воплощать медиаобразовательные программы на разных уровнях.

Страны с низким уровнем массового медиаобразования

Молдова подключилась к процессу массового медиаобразования относительно недавно и, не имея собственных финансовых ресурсов для развития медиапедагогики, сразу же попала в поле сильного влияния западных проектов в данной сфере (Ланг, 2015; English for Media Literacy Project in Moldova, 2017; International recognition for Moldovan librarians as Media Literacy Trainers, 2018 и др.). В апреле 2014 года «Центр независимой журналистики» совместно с радиостанцией «Europa Liberă» начал проект «Медиаграмотность для молодежи Молдовы» (Суряпин, 2016).

Основную направленность развития массового медиаобразования в Молдове, какой ее хотят видеть многие западные политики, лучше всего сумела сформулировать В. Букатару в следующих рекомендациях: «определить медиаобразование как стратегическую основу для сохранения демократии … публично обсуждать такие темы, как критическое потребление медиа, поддельные новости, пропаганда и дезинформация через примеры, относящиеся к повседневной жизни и учитывающие профессиональный, религиозный, этнический и лингвистический фон; внедрить медиаграмотность на университетском уровне для разработки навыков, связанных с анализом источников, проверкой фактов … повысить осведомленность о поддельных новостях, пропаганды и дезинформации через национальные и местные стратегические планы (пересмотреть ключевые стратегические планы и определить гибридные угрозы в местном и центральном уровнях; изменить действующую аудиовизуальную нормативную базу; заниматься фальшивыми новостями, пропагандой и дезинформацией после тщательного анализа угроз и социальных восприятие; … установить институциональные партнерства со стратегическими центрами коммуникации ЕС и НАТО, чтобы взаимодействовать на платформах, которые обращаются к информации о войне на многонациональном уровне» (Bucataru, 2018).

Согласитесь – необычный поворот в медиаобразовательных рекомендациях по развитию демократии – установить партнерство с НАТО. Понятно, что для Молдовы предлагается путь медиаобразования на идеологической платформе. А далее идет четкая инструкция, против кого именно надо «медиаобразовывать» населения: «Не член ЕС или НАТО, но все еще находящийся на их границе, Молдова остается уязвимой перед иностранным влиянием. Россия будет продолжать ориентировать страну и пытаться углубить общественные разделение. … Прорусские чувства в этническое разнообразие населения страны – в сочетании с ностальгией по прошлому… упростило распространение ложной информации. … Таким образом, российские телеканалы в Молдове стали средствами доставки фейковой пропаганды, контролируемой и централизованной» (Bucataru, 2018).

Медиаобразование в Узбекистане долго время находилось в фазе затяжного становления (Бекназарова, 2011; Абдурахманов, Бекназарова, 2011: 20-24; Исмайлова, 2016: 121-126). Ярким доказательством этого можно считать учебное пособие «Узбекистан по пути развития медиаобразования» (Маматова, Сулайманова, 2015), где, вопреки названию, о том, что происходит в медиаобразовательной сфере именно Узбекистана, не было написано практически ничего. Правда, учебное пособие содержало краткий пересказ адаптированных рекомендаций ЮНЕСКО по развитию медийной и информационной грамотности, и это было уже неплохо.

Однако «в 2015 – 2017 годах по инициативе Представительства ЮНЕСКО в Узбекистане и Национальной библиотеки Узбекистана имени А. Навои был реализован проект «Формирование информационной культуры и медиаграмотности специалистов информационно-библиотечных учреждений Узбекистана в период углубления реформ в информационно-библиотечной сфере». Цель проекта – обучение специалистов информационно-библиотечных учреждений Узбекистана методике продвижения идей ЮНЕСКО и ИФЛА по медийно-информационной грамотности посредством учебного курса «Основы информационной культуры школьника», а также обучение способам адаптации этих учебных материалов для того, чтобы облегчить их восприятие школьниками Узбекистана» (Гендина, 2017: 37).

В итоге авторы проекта подготовили ряд полезных рекомендаций по развитию медийной и информационной грамотности в Узбекистане: сначала «сопоставить учебную программу ЮНЕСКО с имеющимися национальными учебными программами по информационной грамотности и/или медиаграмотности, чтобы определить состав недостающих информационных и/или медиакомпонентов. Затем следует добавить недостающий компонент (медийный или информационный), обеспечить тем самым баланс между медийными и информационными компетенциями. Далее нужно проанализировать дефиниции, заимствованные из учебной программы ЮНЕСКО, на соответствие принятым в данной стране терминам и понятиям и, при необходимости, дополнить состав глоссария. Кроме того, надо проанализировать рекомендованные в учебной программе ЮНЕСКО информационные и медиаресурсы подобрать и заменить на соответствующие национальные информационные и медийные ресурсы, а затем составить список литературы на национальном языке (языках). После этого требуется проанализировать учебный текст с помощью этномаркеров и заменить выявленные прецедентные феномены на аналоги, соответствующие реалиям страны (географические, литературные, фольклорные и исторические объекты, политические объединения и организации, законы и др.)» (Гендина, 2017: 41).

Активные процессы, способствующие развитию массового медиаобразования, начались в последние годы и в Киргизии, где «существующая деятельность по повышению уровня медиаграмотности как навыка, так и развития

медиаграмотности как науки находится в зачаточной стадии» (Отчет..., 2018: 94). Эти выводы были сделаны по результатам исследования по оценке уровня медиаграмотности населения (старше 16 лет) в Кыргызской республике. Оно было проведено с 1 сентября по 30 ноября 2017 года, было опрошено 1200 городских и сельских респондентов из семи областей (Отчет..., 2018: 11).

Главный рычаг развития медиаобразования в Киргизии – некоммерческий Фонд «Центр поддержки СМИ», созданный в 2002 году. Первый проект развития медийной и информационной грамотности в Киргизии был запущен Фондом с 2012 года в партнерстве с IREX Europe и Академией Deutsche Welle. Усилиями Фонда «Центр поддержки СМИ» в Кыргызстане уже 25 школ в пилотном режиме апробировали уроки медиаграмотности, разработанные Фондом совместно с Министерством образования и науки Киргизии и Киргизской Академией образования. В Кыргызстане такой «эксперимент проводится впервые. Проект уже охватил примерно триста детей в Бишкеке и окрестностях. ... Первое, чем учат детей преподаватели курса – не принимать на веру никакую информацию. Вне зависимости от того, где она появилась – все нужно проверять по другим источникам. Те, кто прослушал курс, говорят, что даже обычные выпуски новостей теперь смотрят по-другому» (Бегалиева, 2017).

В итоге в 2018 году в Киргизии было опубликовано первое учебное пособие для учителей на тему медийной и информационной грамотности (Иманкулов и др., 2018), что, думается, будет значительным подспорьем в развитии медиакомпетентности как самих педагогов, так и их учеников.

К сожалению, развитие медиаобразования в Азербайджане, Таджикистане и Туркменистане значительно отстает даже от Киргизии и Узбекистана.

В целом же современное развитие медиаграмотности в Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане, Туркменистане и Узбекистане курируется западными организациями IREX Europe и Albany Associates. В 2018 году при поддержке Посольства Великобритании в Казахстане и Посольства Великобритании в Кыргызстане в рамках деятельности IREX Europe была опубликована серия учебных пособий на русском языке (который остается языком межнационального общения стран СНГ). Отметим, что «Медиаграмотность: практическое учебное пособие для высших учебных заведений по медийной и информационной грамотности» (Штурхецкий, 2018) и «Медиаграмотность. Практическое учебное пособие для библиотекарей» (Козицька, 2018), в отличие от многих украинских аналогов последних лет, выдержаны в политически нейтральном ключе. В первом из них на страницах 97-101 и 133-135 обильно цитируется научные труды нашей научной школы, а на с. 129 содержатся информационные ссылки на созданный при нашем участии интернет-ресурс «Информационная грамотность и медиаобразование для всех» (www.mediagram.ru).

К сожалению, этого взвешенного взгляда явно не хватает в издании «Пропаганда, углубляющая пропасть во взаимопонимании. Мониторинг СМИ стран Восточного партнерства и России» (Пропаганда..., 2016). Мониторинг СМИ шести стран Восточного партнерства и России проводился с 6 июня по 3 июля 2016 в рамках проекта «Совместные усилия и профессиональные знания по противостоянию пропаганде», поддержанного Министерством иностранных дел Чехии и Секретариатом Форума гражданского общества Восточного партнерства и осуществленного Ереванским пресс-клубом в партнерстве с Интерньюс-Украина, MEMO 98 (Словакия), Независимым Центром журналистики (Молдова), Хартией журналистской этики Грузии, Белорусской Ассоциацией журналистов и группой азербайджанских экспертов» (Пропаганда..., 2016: 4). При этом «данное исследование было сосредоточено на отслеживании и определении потенциального влияния на местную аудиторию, условно говоря, «странствующих»

пропагандистских мессиджей (стереотипов, нарративов), часто попадающих в информационное пространство, в том числе в СМИ стран Восточного партнерства именно из федеральных каналов России или под влиянием их контента» (Пропаганда…, 2016: 4).

Таким образом, авторы исследования, по-видимому, «забыли», что пропаганда – это не улица с односторонним движением, и если уж исследовать механизмы пропаганды, то надо рассматривать примеры пропаганды разных стран, а не считать, что пропаганда существует только в России, а в иных странах (например, США, Великобритании, Германии, Франции) всё настолько демократично, что ни о какой пропаганде и «странствующих» идеологических стереотипах и речи быть не может.

В этом контексте отнюдь не случайно, что в 2018 году власти США, обеспокоенные «чрезмерным влиянием российских СМИ на общественное мнение» в странах Центральной Азии, «выделили 15 миллионов долларов на поддержку независимых журналистов и повышение уровня медиаграмотности населения в этом регионе (США…, 2018).

Итак, по отношению к СНГ стоит, наверное, согласиться с тем, что «вопрос о возможности развития межнациональных медиаобразовательных систем, отражающих потребности интеграционных формирований в глобальном медиадискурсе и способных противостоять внешним информационным угрозам, является достаточно дискуссионным. Поиски вариантов ответа на него неизбежно будут затрагивать: а) образовательную среду, в которую должны быть внедрены курсы медиаграмотности (на различных ступенях обучения), подготовленные с учетом межгосударственных информационных интересов; б) медиасферу, включающую в себя контент всех видов СМИ (как национальных, так и союзных) и осуществляющую стихийное воздействие на гражданственность аудитории; в) политическую реальность, предопределяющую отношение граждан к предоставляемой СМИ информации и, с другой стороны, - испытывающую последствия информационного выбора аудитории; г) институты гражданского общества (локальные, национальные и транснациональные), жизнеспособность которых во многом зависит от устойчивости информационной сферы; д) идеологический климат в интегрируемых социумах» (Венидиктов, 2015: 194).

Вместе с тем, мы полагаем, что странам СНГ не следует строить развитие массового медиаобразования населения в опоре на конфронтацию и идеологическую пропаганду. Все тематически блоки медиаобразовательных программ в равной степени должны давать представление аудитории о том, что в мире нет неких идеальных демократических государств с идеально объективными масс-медиа. Вот почему в основе медиаобразовательной деятельности нужны не идеологические, а социокультурные концепции (включающие, разумеется, как аналитическую, так практическую составляющие), позволяющие аудитории комплексно осваивать неоднозначный мир медиакультуры.

Диссертационные исследования в области медиаобразования в странах СНГ

С 1960 по 2020 год в СССР и в странах СНГ было защищено свыше шестисот диссертаций по тематике медиаобразования, из них около пятисот диссертаций – в XXI веке. При этом динамика защит диссертаций по теме медиаобразования выглядит следующим образом: с 1960 по 1969 – 15; с 1970 по 1979 – 22; с 1980 по 1991 – 37; с 1992 по 1999 – 38; с 2000 по 2009 годы – 151, с 2010 по 2019 – 324. Следовательно, за исключением некой стагнации (объяснимой общим падением количества научных исследований в странах СНГ по всем наукам) в 1990-х годах,

можно проследить последовательное увеличение количества диссертаций медиаобразовательной тематики (а во втором десятилетии XXI их стало вдвое больше, чем в первом).

Страны СНГ по числу диссертаций на медиаобразовательную тему значительно отстают от России, где в постсоветское время было защищено 364 диссертации. На Украине с 1992 по 2019 год было выполнено 128 диссертационных исследований. В остальных странах СНГ (кроме РФ и Украины) вместе взятых их число значительно ниже: 21.

Таблица 1. Число диссертаций по тематике медиаобразования, защищенных в СССР и странах СНГ в 1960-2019 годах

Страны	Число диссертаций по тематике медиаобразования						
	1960-1969	1970-1979	1980-1991	1992-1999	2000-2009	2010-2019	Всего
СССР	15	22	37	*	*	*	74
Россия	*	*	*	27	91	246	364
Украина	*	*	*	10	57	61	128
Остальные страны СНГ	*	*	*	1	3	17	21
Всего диссертаций:	15	22	37	38	151	324	587

В 2009 году мы исследовали содержание диссертационных исследований медиаобразовательной тематики, выполненных в России, и в итоге сделали прогноз их на дальнейший интенсивный рост (Федоров, 2009: 56). Данные таблицы 1 неопровержимо свидетельствуют, что мы оказались правы: в 2010-2019 годах в РФ было защищено в 2,7 раза больше диссертаций по теме медиаобразования, чем с 2000 по 2009 годы. Полностью подтвердились и наши предположения о том, что после 2009 года в медиаобразовательном исследовательском поле будут преобладать социокультурные и культурологические теории (Федоров, 2009: 55): в 2010-2019 годах диссертаций, с опорой на данные теории было сорок, в то время как в 2010-2019 годах – 127, то есть втрое больше (см. данные таблицы 2).

Однако Т.Б. Исакова утверждает, что проведенный ею «контент-анализ авторефератов диссертаций показал, что гипотеза (выдвинутая нами в статье 2009 года – А.Ф.) о том, что число диссертационных исследований по медиаобразованию будет неуклонно расти – не подтвердилась. Доля исследований по научной специальности 10.01.10 Журналистика, посвященных проблемам медиаобразования составила менее 1 %. Гипотеза о том, что в медиаобразовании доминирующие позиции займут социокультурные и культурологические теории и соответствующие им задачи, также не нашла своего подтверждения. Не выявили мы и сближения тематики исследований в области медиапедагогики, медиакритики и журналистики, о котором ранее выдвигал предположение А.В. Федоров. Медиакритике посвящено только одно исследование» (Исакова, 2019: 113-117).

Как мы видим, в исследовательском подходе Т.Б. Исаковой заложена грубейшая методологическая ошибка: в нашей статье 2009 года мы исследовали весь пул российских диссертационных исследований по тематике медиаобразования (основу которых традиционно составляют диссертации по педагогике), в то время как Т.Б. Исакова пытается опровергнуть наши выводы только на основе контент-анализа диссертаций по журналистике, полностью упуская из виду, что диссертации медиаобразовательной направленности защищались в эти годы не только по педагогике и филологии, но и по искусствоведению, социологии, философии и другим наукам.

Кроме того, в статье 2009 года мы не прогнозировали резкого увеличения числа диссертаций, синтезирующих медиапедагогику, медиакритику и журналистику. Мы предполагали только, что «найдет свое продолжение тенденция

сближения тематики исследований в области медиапедагогики, медиакритики и журналистики» (Федоров, 2009: 55). Осуществленный нами контент-анализ 246 российских диссертаций медиаобразовательной тематики 2010-2019 года показал, что именно так и произошло: количество диссертаций, синтезирующих медиапедагогические, медиакритические и журналистские подходы, составило 4,5 % от общего числа исследований.

К сожалению, поверхностный подход к изучению развития медиаобразования в СССР и странах СНГ в последнее время не редкость. К примеру, последовательно исходя из приоритета «медиаактивности», И.В. Жилавская, на наш взгляд, бездоказательно утверждает, что «подавляющее большинство научных статей и диссертаций, так или иначе затрагивающих вопросы медиаобразования, относятся к области педагогики и практически не исследуют продуктивную функцию медиаобразования по отношению к феномену медиа» (Жилавская, 2009: 104-105). Скорее всего, данное утверждение И.В. Жилавской связано с её явно недостаточной осведомленностью с историей развития медиаобразования – как в мире, так и в СССР, России. Ведь именно на «продуктивной функции медиаобразования» были во многом построены педагогические модели отечественных медиапедагогов как в советские, так и в постсоветские времена (см., например: Божков, 1983; Генкин, 1985; Затучный, 1993; Петрова, 1995; Хилько, 1999; Школьник, 1999; Войня, 2008; Симаков, 2008 и др.).

Однако, по-видимому, не найдя времени для изучения этого плодотворного опыта, И.В. Жилавская (в соавторстве с Д.А. Зубрицкой) пишет, что в СССР «велась активная практическая работа в школах, вузах, киноклубах, которую осуществляли деятели кинообразования Ю.Н. Усов, И.С. Левшин, З.С. Смелков, Ю.М. Рабинович, С.Н. Пензин, О.А. Баранов, С.М. Иванов, Е.В. Горбулин, Э.Н. Горюхин» (Жилавская, Зубрицкая, 2017: 50), превращая Эльвиру Горюхину (1932-2018), Инну Лёвшину (1932-2009), Зинаиду Смелкову, Светлану Иванову и Евдокию Горбулину в лиц мужского пола. Прочли ли И.В. Жилавская и Д.А. Зубрицкая хоть одну статью этих видных медиапедагогов? Вопрос, что называется, риторический…

Все эти досадные ошибки возникли на страницах учебного пособия для вузов «История развития медиаобразования» (Жилавская, Зубрицкая, 2017), где на 85-ти страницах кратко (но, увы, далеко не всегда точно) пересказывается содержание наших трех монографий (Федоров, Челышева, 2002; Федоров, Новикова, 2005; Федоров, Левицкая, Челышева, Мурюкина, Григорова, 2014).

К сожалению, в медиаобразовательной литературе последних лет, изданной в России, встречаются и случаи откровенного плагиата. Так в 2018 году было опубликовано учебное пособие для вузов «Медиаобразование и информационно-коммуникативные технологии в высшей школе» (Куликова, Нарциссова, 2018). Наша проверка текста данного «пособия» в системе «Антиплагиат» показала печальный результат: некорректные заимствования составляют в этой книге 49,5 %. Большая часть этой незаконно заимствованной половины текста взята из наших трудов, опубликованных задолго до появления данного «учебного пособия». При этом, присваивая наши тексты, С.В. Куликова и С.Ю. Нарциссова тщательно сохранили все цитаты и ссылки на труды зарубежных и российских медиапедагогов, которые были использованы в данных текстах. К чести столичного издательства «Академия МНЭПУ» оно оперативно отреагировало на нашу критику книги С.В. Куликовой и С.Ю. Нарциссовой («Примите наши извинения за допущенную издательством к опубликованию рукопись пособия «Медиаобразование и информационно-коммуникативные технологии в высшей школе» С.В. Куликовой и С.Ю. Нарциссовой с недобросовестным использованием научной литературы. Авторы пособия С.В. Куликова и С.Ю. Нарциссова больше не будут допущены к публикованию работ в издательстве МНЭПУ»).

С другой стороны радует, что российский медиаобразовательный исследовательский и практический опыт оказался востребованным в разработанном в рамках проекта IREX Europe в Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане, Туркменистане и Узбекистане практического учебного пособия для высших учебных заведений по медийной и информационной грамотности «Медиаграмотность» (Штурхецкий, 2018: 99-101; 133-135), где использованы (с корректными ссылками на первоисточники) наши исследования предыдущих лет. Данное учебное пособие вошло в пул изданий, рекомендованных для использования в странах СНГ, и размещено на онлайн платформе медийной и информационной грамотности в странах СНГ МедиаСабак (Онлайн..., 2019), включающей, в том числе, и ссылки на наши статьи в журнале «Медиаобразование».

Положительно оценивается наш вклад и в опубликованной ЮНЕСКО монографии “Conceptual Relationship of Information Literacy and Media Literacy in Knowledge Societies” (2013), где одна из глав посвящена анализу развития медиаобразования в России и в странах СНГ (Gendina, 2013: 102-128). Но в целом следует отметить, что на Западе работ, анализирующих развитие медиаобразование в странах СНГ, опубликовано очень мало.

Теоретические модели и теории медиаобразования

По отношению к исследованиям в области медиаобразования мы предложили следующую условную систему классификации теоретических моделей медиаобразования:

- социокультурные, культурологические модели (социокультурное, культурологическое развитие творческой личности в плане восприятия, воображения, зрительной памяти, интерпретации, анализа, критического мышления по отношению к медиатекстам любых видов и жанров и т.д.);
- практико-утилитарные модели (практическое изучение и применение медиатехники в качестве технических средств обучения и/или создания медиатекстов разных видов и жанров);
- воспитательно-этические модели (рассмотрение моральных, психологических, идеологических, религиозных, философских проблем на материале медиа);
- эстетические модели (ориентированные, прежде всего, на развитие художественного вкуса и анализ лучших произведений медиакультуры).

Разумеется, предложенная нами классификация медиаобразовательных моделей (таблицы 2, 3) носит условный характер, так как в исследованиях часто наблюдаются диффузионные процессы совмещения моделей нескольких типов.

Контент-анализ диссертаций по тематике медиаобразования, защищенных в СССР, России и странах СНГ с 1960 по 2020 годы, показал, что вплоть до начала XXI века наблюдался паритет между практико-утилитарными и эстетическими моделями, используемыми в диссертационных исследованиях по медиаобразовательной тематике. Но в XXI веке эстетические модели в соответствии с общемировыми тенденциями (но с опозданием примерно на двадцать лет) стали утрачивать свои позиции, в то время как социокультурные, культурологические модели в XXI веке стали резко доминировать, оттеснив на второе место даже набравшие популярность практико-утилитарные модели.

Резкое повышение интереса к социокультурным и культурологическим моделям медиаобразования (они составили около 44 % от общего числа исследований по медиаобразовательной тематике в 2000-2020 годах), которое возникло в странах СНГ только в XXI веке, мы связываем с интенсивным международным обменом научными идеями, существенным ростом доли междисциплинарных исследований, связанных с широким социокультурным и культурологическим контекстом.

Анализ диссертаций медиаобразовательной тематики (1960-2020) с точки

зрения используемых в них теорий медиаобразования показал, что они в целом вписываются в выявленные нами ранее (Федоров, 2001; 2009) доминирующие теоретические модели медиаобразования (с доминантной опорой на социокультурную, культурологическую, практическую, эстетическую теории). Опора на идеологическую и семиотическую теории медиаобразования и теорию развития критического мышления проявила себя в диссертационных исследованиях СССР в минимальной степени, хотя как вспомогательные эти теории использовались во многих диссертациях.

Мы полагаем, что низкий процент отражения в диссертациях теории развития критического мышления объясняется тем, что развитие именно аналитического мышления по отношению к медиакультуре в советский период не поощрялось правящим режимом, как, впрочем, и использование семиотических подходов.

Малое число диссертаций по тематике медиаобразования, опиравшихся на идеологическую теорию, объясним, по нашему мнению, тем, что большинство советских медиапедагогов в 1960-1991 годах стремились как можно дальше уйти от идеологической составляющей, базируясь в своих исследованиях, прежде всего, на практической и эстетической теории медиаобразования. Интенсивная ломка социалистического формата жизни в 1990-х годах также не способствовала использованию идеологической теории в медиаобразовательных исследованиях в странах СНГ.

Довольно популярная у педагогов-практиков предохранительная / защитная теория медиаобразования в проанализированных нами диссертациях была поддержана всего в 37 работах, защищенных в постсоветской России и в 19 из остальных стран СНГ, и это отражает общемировую тенденцию: вот уже полвека, как ученые-исследователи (Buckingham, 2013: 5-18; Hobbs, 2010; Fedorov, 2003 и др.) считают, что от медиа бесполезно только защищаться, напротив, медиа надо анализировать в широком социокультурном контексте.

Правда, в некоторых странах СНГ (например, на Украине), начиная с 2014 года, идеологическая теория медиаобразования, как и теория развития критического мышления стали отчетливо набирать вес.

Таблица 2. Теоретические модели и теории, используемые в советских и российских диссертационных исследованиях по медиаобразовательной тематике 1960-2019 годов

Доминирующие теоретические модели и теории медиаобразования, используемые в диссертационных исследованиях	Число диссертаций по тематике медиаобразования						
	1960-1969	1970-1979	1980-1991	1992-1999	2000-2009	2010-2019	Всего
Социокультурные, культурологические (с опорой на социокультурную и культурологическую теории медиаобразования)	2	1	7	11	40	127	188
Практико-утилитарные (с опорой на практическую теорию медиаобразования)	6	9	12	8	23	90	148
Воспитательно-этические, защитные (с опорой на этическую и протекционистскую теории медиаобразования)	1	4	5	0	15	22	47
Эстетические (с опорой на эстетическую, художественную теорию медиаобразования)	6	8	13	8	13	7	55
Всего диссертаций:	15	22	37	27	91	246	438

Таблица 3. Теоретические модели и теории, используемые в диссертационных исследованиях по медиаобразовательной тематике, защищенных в странах СНГ в 1992-2019 годах

Доминирующие теоретические модели и теории медиаобразования, используемые в диссертационных исследованиях	Число диссертаций в странах СНГ по тематике медиаобразования (1992-2019)									
	Россия			Украина			Остальные страны СНГ			Всего
	1992 - 1999	2000 - 2009	2010 - 2019	1992 - 1999	2000 - 2009	2010 - 2019	1992 - 1999	2000 - 2009	2010 - 2019	
Социокультурные, культурологические (с опорой на социокультурную и культурологическую теории медиаобразования)	10	40	127	4	19	27	0	2	10	239
Практико-утилитарные (с опорой на практическую теорию медиаобразования)	8	23	90	5	28	25	0	1	4	184
Воспитательно-этические, защитные (с опорой на этическую и протекционистскую теории медиаобразования)	0	15	22	1	8	6	1	0	3	56
Эстетические (с опорой на эстетическую, художественную теорию медиаобразования)	9	13	7	0	2	3	0	0	0	34
Всего диссертаций:	27	91	246	10	57	61	1	3	17	513

Задачи медиаобразования

Анализ диссертаций по тематике медиаобразования, защищенных в 1990-х годах и в первые два десятилетия XXI века в странах СНГ, показал, что в них лидировала задача развития понимания и умений анализа социальных, культурных, политических, этических, психологических, экономических смыслов функционирования медиа и продуктов медиакультуры. Эта задача, чрезвычайно важная как для культурологической, социокультурной, так и для эстетической, воспитательно-этической моделей медиаобразования, доминировала примерно в половине научных работ.

На втором месте (33 %) оказалась задача обучения человека практическому использованию медиа (в том числе – для создания медиапродуктов / медиатекстов), что полностью соотносится с практико-утилитарной моделью медиаобразования.

Слабо востребованные в XX веке такие задачи диссертационных исследований, как расширение спектра знаний по теории и истории медиакультуры и медиаобразования, в XXI веке стали набирать более существенный вес. Это явление можно, вероятно, объяснить тем, что после длительного периода осмысления эмпирического медиаобразовательного опыта настало время для исследователей систематизирующего, обобщающего, страноведческого, науковедческого характера. Неслучайно, что именно в XXI веке в странах СНГ были успешно защищены

диссертации по теории медиакультуры (Архангельский, 2009; Баранова, 2019; Божедаров, 2005; Бутиріна, 2009; Ваганова, 2003; Возчиков, 2007; Григоров, 2014; Демченко, 2011; Дзялошинский, 2013; Зражевська, 2012; Кашкина, 2012; Кириллова, 2005; Короченский, 2003; Ороховська, 2015; Полякова, 2015; Рудніченко, 2009: Уразова, 2012; Цымбаленко, 2012; Чионова, 2012; и др.) и истории медиаобразования (Горбаткова, 2015; Колесниченко, 2007; Михалева, 2012; Мосина, 2009; Новикова, 2000; Печинкина, 2008; Росляк, 2004; Худолеева, 2006; Челышева, 2002; Юрова, 2015 и др.).

Медийный материал

Контент-анализ диссертаций по тематике медиаобразования, защищенных в СССР, России и странах СНГ с 1960 по 2019 годы, позволил нам составить таблицы 4 и 5, данные которых показывают, что вплоть до начала 1990-х годов наиболее популярным медийным материалом, используемым в диссертационных исследованиях по медиаобразовательной тематике, был кинематограф: в СССР в среднем 62 % исследований с 1960 по 1991 годы были построены на кинематографическом материале. Более скромные позиции занимали телевидение, радио, звукозапись (25 %), пресса (7 %), синтез нескольких видов медиа (7 %) и иные медиа (4 %) (Федоров, 2009).

По-видимому, советские медиапедагоги, во многом ориентированные на эстетическую модель медиаобразования, стремились в этот период времени опираться на медиа, в максимальной степени связанные с художественной сферой. И здесь, разумеется, кинематограф становился предпочтительным для медиаобразовательных исследований медийным материалом. Кроме того, медиапедагоги, активно использующие практико-утилитарные модели медиаобразования, в 1960-х – 1980-х годах также предпочитали опираться на традиционный и привычный для них материал учебного кино.

В период 1960-х – 1980-х годов самодеятельная (школьная, студенческая и пр.) пресса развивалась весьма активно, число учащихся, вовлеченных в процесс создания газет и журналов, существенно превышало число аудитории, охваченной кинообразованием. Казалось бы, на этом фоне именно самодеятельная пресса должна была стать основным материалом для медиаобразовательных исследований, но этого не произошло, так как медиапедагоги, занимавшиеся медиаобразованием на материале прессы, были значительно меньше ориентированы на исследовательскую деятельность, чем их коллеги, занимающиеся кинопедагогикой, что соответствующим образом отразилось на соотношении тематики диссертаций: с 1960 по 1991 год в СССР было защищено 45 медиаобразовательных диссертаций на материале кинематографа и только 5 – на материале прессы. И хотя в постсоветской России на материале прессы было защищено уже два десятка диссертаций, их число все равно уступает числу диссертаций на материале кино и телевидения (около сорока диссертаций).

Кроме того, начиная с 1990-х (сначала довольно робко), компьютеры и интернет тоже стали материалом для диссертаций по теме медиаобразования. Персональные компьютеры и интернет пришли к массовым потребителям в странах СНГ со значительным опозданием по сравнению с Западом, но в XXI веке доля этого материала в медиаобразовательных диссертационных исследованиях достигла 17 %.

В 1990-х годах впервые обозначилась еще одна новая тенденция – на первое место по числу диссертаций вышел материал, основанный на синтезе различных медиа. XXI век убедительно закрепил эту тенденцию: среди материалов диссертаций по медиаобразованию на первое место с огромным отрывом вышел медийный синтез, а на втором месте устойчиво закрепились интернет и компьютеры. В XXI веке на долю прессы, кинематографа, телевидения, радио вместе взятых в качестве

материала для диссертационных исследований медиаобразовательной тематики в странах СНГ пришлось всего лишь 14 %, в то время как на диссертации, опирающихся на синтез различных видов медиа, пришлось около 62 %, защищенных в период с 2000 по 2019 годы. В этом есть неоспоримая логика: XXI век стал столетием интенсивного развития мультимедийных технологий.

Таблица 4. Медийный материал, используемый в советских и российских диссертационных исследованиях по медиаобразовательной тематике 1960-2019 годов

Медийный материал, используемый в диссертационных исследованиях	Число диссертаций по тематике медиаобразования						
	1960-1969	1970-1979	1980-1991	1992-1999	2000-2009	2010-2019	Всего
Пресса, печать	2	1	2	2	5	13	25
Кинематограф	9	14	22	5	9	9	68
Телевидение, радио, звукозапись	2	6	7	3	6	10	34
Компьютеры, интернет	0	0	0	6	8	47	61
Иные медиа	0	1	2	3	1	6	13
Синтез различных видов медиа	2	0	4	8	62	161	237
Всего диссертаций:	15	22	37	27	91	246	438

Таблица 5. Медийный материал, используемый в диссертационных исследованиях по медиаобразовательной тематике, защищенных в странах СНГ в 1992-2019 годах

Медийный материал, используемый в диссертационных исследованиях	Число диссертаций в странах СНГ по тематике медиаобразования (1992-2019)									
	Россия			Украина			Остальные страны СНГ			Всего
	1992-1999	2000-2009	2010-2019	1992-1999	2000-2009	2010-2019	1992-1999	2000-2009	2010-2019	
Пресса, печать	2	5	13	2	4	2	0	1	0	29
Кинематограф	5	9	9	0	1	0	0	0	0	24
Телевидение, радио, звукозапись	3	6	10	0	5	4	0	1	1	30
Компьютеры, интернет	6	8	47	2	8	10	0	0	7	88
Иные медиа	3	1	6	0	0	0	0	0	0	10
Синтез различных видов медиа	8	62	161	6	39	45	1	1	9	332
Всего диссертаций:	27	91	246	10	57	61	1	3	17	513

Автономия и/или интеграция

Анализ диссертаций медиаобразовательной тематики 1960-2019 годов (см. данные таблиц 6 и 7) показал, что в исследованиях XXI века число исследований интегрированного медиаобразования стало существенно превышать научные работы, базирующиеся на медиаобразовании автономного типа. В тренде исследований XXI века оказался и быстрый рост числа диссертационных исследований, основанных на синтезе автономного и интегрированного типов медиаобразования: с 1960 по 1999 год такого типа диссертаций было написано всего 22, в XXI веке (во всех странах СНГ в целом) – 197.

В постсоветское время 19,9 % исследователей стран СНГ предпочли автономный тип медиаобразования (базовые курсы, спецкурсы, факультативы, кружки и т.д.), а 40,1 % – интегрированный с основными/базовыми дисциплинами. 40,0 % исследователей опиралась на синтез автономного и интегрированного типов

медиаобразования (при этом доминанта интеграции и синтеза характерны как для России, так и для остальных стран СНГ).

Еще в 2003 году мы провели опрос 26 экспертов (из 10 стран мира) в области медиаобразования (Fedorov, 2003), в котором именно синтетический путь внедрения медиаобразования был назван самым эффективным – 61,5 % голосов экспертов. Интегрированный тип медиаобразования нашел поддержку у 30,7 % международных экспертов, а автономный – только у 7,7 %. Различия подходов очевидны, однако анализ данных таблиц 6 и 7 доказал, что интерес исследователей медиаобразования в странах СНГ XXI века к синтезу автономного и интегрированного типов явно возрастает. Во всяком случае, именно на 2000-2020 годы приходится пик медиаобразовательных исследований, ориентированных на синтетический путь его внедрения.

Исходя из этого, можно предположить, что и в дальнейшие годы в странах СНГ в развитии медиаобразования сохранятся все три указанных выше его типа, так как каждый из них имеет свои преимущества и специфику. Например, подготовка профессионалов в области медиа (или медиакомпетентных учителей) невозможна без автономных медиаобразовательных учебных курсов, а в условиях школьного обучения интегрированное медиаобразование выглядит предпочтительнее.

Таблица 6. Автономный или интегрированный тип медиаобразования, используемый в советских и российских диссертационных исследованиях 1960-2019 годов

Тип медиаобразования, используемый в диссертационных исследованиях	Число диссертаций по тематике медиаобразования						
	1960-1969	1970-1979	1980-1991	1992-1999	2000-2009	2010-2019	Всего
Автономный	3	5	14	16	27	57	122
Интегрированный с основными / базовыми дисциплинами	7	11	20	10	34	105	187
Синтез автономного и интегрированного типов (или медиаобразование в течение всей жизни человека)	5	6	3	1	30	84	129
Всего диссертаций:	15	22	37	27	91	246	438

Таблица 7. Автономный или интегрированный тип медиаобразования, используемый в диссертационных исследованиях, защищенных в странах СНГ в 1992-2019 годах

Тип медиаобразования, используемый в диссертационных исследованиях	Число диссертаций в странах СНГ по тематике медиаобразования (1992-2019)									Всего
	Россия			Украина			Остальные страны СНГ			
	1992-1999	2000-2009	2010-2019	1992-1999	2000-2009	2010-2019	1992-1999	2000-2009	2010-2019	
Автономный	16	27	57	0	1	1	0	0	0	102
Интегрированный с основными / базовыми дисциплинами	10	34	105	4	13	31	0	2	7	206
Синтез автономного и интегрированного типов (или влияние на массовую аудиторию в	1	30	84	6	43	29	1	1	10	205

целом)										
Всего диссертаций:	27	91	246	10	57	61	1	3	17	513

Учреждения

Контент-анализ диссертаций (таблицы 8 и 9) показывает, что с 1960 по 2009 год основным типом учреждений, используемым для экспериментальной роботы в области медиаобразования, были школы. Однако в период с 2010 по 2019 год в качестве экспериментальных площадок в исследованиях, защищенных в странах СНГ, стали доминировать вузы (30,1 %) и комплекс нескольких учреждений (12,7 %), оттеснившие школы на третье место (9,2 %). На четвертом месте в это время оказались медийные агентства. Стабильно незначительную часть в качестве экспериментальных площадок медиаобразовательных исследований в СССР и странах СНГ на протяжении всего периода с 1960 по 2019 год составляли дошкольные и средние специальные учебные учреждения. В XXI веке, например, на материале дошкольных учреждений в странах СНГ было защищено пять диссертаций, а на материале средних специальных учебных учреждений еще меньше – четыре. И, возможно, именно здесь есть перспектива для исследований, затрагивающих малоосвоенную медиаобразованием специфику данных учреждений.

Детальный контент-анализ диссертаций показал, что резкое увеличение доли вузов, как типов учреждений, используемых в качестве экспериментальной базы учеными-медиапедагогами стран СНГ в 2000-2019 годах, можно объяснить, в частности, тем, что исследователи в XXI веке пришли к выводу, что широкое развитие медиаобразования в школах невозможно без медиакомпетентных учителей. Следовательно, повысился интерес к исследованиям на базе вузов и факультетов педагогического профиля.

Таблица 8. Тип учреждений, используемый в качестве экспериментальной базы советскими и российскими диссертационными исследованиями медиаобразовательной тематики 1960-2019 годов

Тип учреждений	Число диссертаций по тематике медиаобразования						
	1960-1969	1970-1979	1980-1991	1992-1999	2000-2009	2010-2019	Всего
Вузы	0	2	4	4	24	125	159
Средние специальные учебные учреждения	0	0	1	0	1	1	3
Школы	9	9	17	6	30	41	112
Дошкольные учреждения	0	0	0	0	2	2	4
Учреждения доп. образования, культурно-досуговые учреждения / центры	0	2	6	8	5	13	34
Медийные агентства	4	4	7	3	4	24	46
Библиотеки, медиатеки	0	0	0	1	1	2	4
Комплекс нескольких учреждений	2	5	2	5	24	38	76
Всего диссертаций:	15	22	37	27	91	246	438

Таблица 9. Тип учреждений, используемый в качестве экспериментальной базы диссертационными исследованиями медиаобразовательной тематики, защищенными в 1992-2019 годах в странах СНГ

Тип учреждений	Число диссертаций в странах СНГ по тематике медиаобразования (1992-2019)									
	Россия			Украина			Остальные страны СНГ			Всего
	1992 - 1999	2000 - 2009	2010 - 2019	1992 - 1999	2000 - 2009	2010 - 2019	1992 - 1999	2000 - 2009	2010 - 2019	
Вузы	4	24	125	4	29	28	0	1	5	220
Средние специальные учебные учреждения	0	1	1	0	2	0	0	0	0	4
Школы	6	30	41	0	3	3	0	1	3	87
Дошкольные учреждения	0	2	2	0	0	1	0	0	0	5
Учреждения доп. образования, культурно-досуговые учреждения / центры	8	5	13	0	1	5	0	0	1	33
Медийные агентства	3	4	24	4	14	3	0	1	2	55
Библиотеки, медиатеки	1	1	2	0	0	0	0	0	0	4
Комплекс нескольких учреждений	5	24	38	2	8	21	1	0	6	105
Всего диссертаций:	27	91	246	10	57	61	1	3	17	513

Возрастные группы

Контент-анализ диссертаций (таблицы 10 и 11) показывает, что до начала XXI века основной возрастной группой медийной аудитории, исследуемой в российских диссертациях медиаобразовательной тематики, были школьники. Однако в двадцать первом столетии ситуация изменилась в пользу студенческой аудитории. Школьная аудитория оказалась на втором месте, при этом основная часть медиаобразовательных исследований основана на процессе повышения медиакомпетентности школьников средних классов и старшеклассников. Младшие школьники (как, впрочем, дошкольники и учащиеся средних специальных учебных заведений) остаются пока наименее популярной среди медиапедагогов-исследователей стран СНГ группами аудитории. Слабо заполненной исследовательской нишей в области медиаобразования остается и взрослая аудитория.

Таблица 10. Возрастные группы медийной аудитории, исследуемые в советских и российских диссертациях медиаобразовательной тематики 1960-2019 годов

Возрастные группы медийной аудитории, исследуемые в диссертациях медиаобразовательной тематики	Число диссертаций по тематике медиаобразования						
	1960-1969	1970-1979	1980-1991	1992-1999	2000-2009	2010-2019	Всего
Дошкольники	0	0	0	0	2	2	4
Младшие школьники	0	0	1	1	2	5	9
Школьники средних классов	2	4	3	3	8	13	33
Старшеклассники	2	5	9	2	7	15	40
Школьная аудитория в целом	8	8	9	4	13	24	66
Учащиеся средних специальных учебных	0	0	1	0	1	1	3

учреждений							
Студенты	0	2	7	6	24	125	164
Школьная и студенческая аудитория одновременно	1	3	6	7	12	14	43
Взрослая аудитория	2	0	1	4	8	20	35
Аудитория в целом	0	0	0	0	14	27	41
Всего диссертаций:	15	22	37	27	91	246	438

Таблица 11. Возрастные группы медийной аудитории, исследуемые в диссертациях медиаобразовательной тематики, защищенных в странах СНГ в 1992-2019 годах

Возрастные группы медийной аудитории, исследуемые в диссертациях медиаобразовательной тематики	Число диссертаций в странах СНГ по тематике медиаобразования (1992-2019)									Всего
	Россия			Украина			Остальные страны СНГ			
	1992 - 1999	2000 - 2009	2010 - 2019	1992 - 1999	2000 - 2009	2010 - 2019	1992 - 1999	2000 - 2009	2010 - 2019	
Дошкольники	0	2	2	0	0	1	0	0	0	5
Младшие школьники	1	2	5	0	1	1	0	0	0	10
Школьники средних классов	3	8	13	0	2	2	0	0	0	28
Старшеклассники	2	7	15	0	2	0	0	1	0	27
Школьная аудитория в целом	4	13	24	0	1	1	1	0	3	47
Учащиеся средних специальных учебных учреждений	0	1	1	0	1	0	0	0	0	3
Студенты	4	24	125	4	29	28	0	1	5	220
Школьная и студенческая аудитория одновременно	7	12	14	0	4	2	0	0	0	39
Взрослая аудитория	4	8	20	0	2	5	0	0	1	40
Аудитория в целом	2	14	27	6	15	21	0	1	8	94
Всего диссертаций:	27	91	246	10	57	61	1	3	17	513

География исследований

Анализ данных таблиц 12 и 13 показывает, что в 1960-1980-х годах большинство исследований на медиаобразовательную тему выполнялось в Москве (61,9 %). Доля исследований провинциальных ученых в этот период, составляла 22,5 %. Однако уже в 1990-х годах прошлого века соотношение существенно изменилось: в России число региональных исследований (40,0 %) по теме медиаобразования практически сравнялось со столичной (46,6 %) долей (Fedorov, 2009).

Первые два десятилетия XXI века показали, что наметившаяся тенденция вполне закономерна. С 2000 по 2019 годы в России доля диссертаций, защищенных московскими авторами по теме, связанной с медиаобразованием, сократилась до 28,8 %, в то время как доля региональных исследований резко увеличилась до 62,8%.

На наш взгляд, такое существенное уменьшение числа столичных диссертационных исследований по медиаобразованию в России объясняется следующими причинами:

- в 2000 году почти одновременно ушли из жизни признанные лидеры московских научных школ медиаобразования (Ю.Н. Усов и Л.С. Зазнобина), руководившие немалым числом аспирантов;

- в постсоветское время в Москве (в значительно большей степени, чем провинции) из научной деятельности стала уходить молодежь, так как столичные

возможности трудоустройства позволяли уйти из низкооплачиваемой ниши в более прибыльную;

- к началу XXI века в российских регионах возникло несколько сильных научных школ, центров медиаобразования, на базе которых стали широко проводиться новые диссертационные исследования.

На Украине ситуация на протяжении всего постсоветского периода несколько иная – между исследованиями, защищенными в Киеве и в провинции, наблюдается примерный паритет. В остальных странах СНГ диссертации по-прежнему защищаются в столицах.

Таблица 12. Соотношение советских и российских диссертационных исследований медиаобразовательной тематики, выполненных в 1960-2019 годах в Москве, Ленинграде / Петербурге и провинции*.

Место выполнения диссертационных исследований по тематике медиаобразования:	Число диссертаций по тематике медиаобразования						
	1960-1969	1970-1979	1980-1991	1992-1999	2000-2009	2010-2019	Всего
Москва	12	15	20	11	29	69	156
Ленинград / Санкт-Петербург	-	2	9	4	8	20	43
Регионы / провинциальные города России	3	5	8	12	54	157	239
Всего диссертаций:	15	22	37	27	91	246	438

* с учетом того, что ряд диссертаций, формально защищавшиеся в Москве и Петербурге, выполнялись региональными учеными на базе провинциальных вузов и школ.

Таблица 13. Соотношение диссертационных исследований медиаобразовательной тематики, выполненных в 1992-2019 годах в Москве, Петербурге, столицах стран СНГ и в провинции*

Место выполнения диссертационных исследований по тематике медиаобразования	Число диссертаций в странах СНГ по тематике медиаобразования (1992-2019)									
	Россия			Украина			Остальные страны СНГ			Всего
	1992-1999	2000-2009	2010-2019	1992-1999	2000-2009	2010-2019	1992-1999	2000-2009	2010-2019	
Москва	11	29	69	*	*	*	*	*	*	109
Санкт-Петербург	4	8	20	*	*	*	*	*	*	32
Киев	*	*	*	6	31	30	*	*	*	67
Столицы стран СНГ (кроме России и Украины)	*	*	*	*	*	*	1	3	16	20
Регионы / провинциальные города стран СНГ	12	54	157	4	26	31	0	0	1	285
Всего диссертаций:	27	91	246	10	57	61	1	3	17	513

Массовое медиаобразование в России

После распада СССР медиаобразование в России лишилось государственной поддержки, которую оно получило в годы «перестройки». Союз кинематографистов России также прекратил финансирование мероприятий, проводившихся в 1960-х – 1980-х годах под эгидой Совета по кинообразованию в школе и вузе, возглавляемого профессором ВГИКа И.В. Вайсфельдом (1909-2003). В итоге многие значимые мероприятия первой половины 1990-х, связанные с развитием медиаобразования в России, были профинансированы частной фирмой, возглавляемой тогдашним председателем правления Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России, кандидатом педагогических наук Г.А. Поличко (1947-2013). В частности, это была деятельность кинолицея и высших кинопедагогических курсов в Москве (1991-1996). Уйдя из бизнеса, Г.А. Поличко организовал во второй половине 1990-х – начале XXI века серию кино/медиаобразовательных фестивалей для школьников российских регионов.

Другим лидером массового медиаобразование в России 1990-х, но уже в области научной разработки и методики преподавания кино/медиакультуры в школе, был доктор педагогических наук, зав. лабораторией экранных искусств Института художественного образования при Российской академии образования Ю.Н. Усов (1936-2000).

Заметным столичным центром медиаобразовательной деятельности была лаборатории технических средств обучения и медиаобразования Института содержания и методов обучения Российской академии образования, просуществовавшая до 2015 года (в разные постсоветские годы этой лабораторией руководили Л.С. Зазнобина, А.А. Журин и Е.А. Бондаренко).

9 октября 2014 года в Москве была создана Ассоциация специалистов медиаобразования под руководством зав. кафедрой медийно-информационной грамотности и медиаобразования граждан при Московском педагогическом государственном университете И.В. Жилавской. В отличие от Ассоциации кинообразования и медиапедагогики, членство в данной организации с момента основания стало платным.

Что касается региональных центров медиаобразования, то на постсоветском пространстве можно выделить научную школу «Медиаобразование и медиакомпетентность» при Таганрогском институте имени А.П. Чехова (где в 2002 году была открыта первая в РФ педагогическая специализация 03.13.30 «Медиаобразование», а затем и магистратура «Медиапсихология и медиаобразование»), медиаобразовательные центры в Тверской области (О.А. Баранов, В.В. Солдатов), Воронеже (С.Н. Пензин), Перми (П.А. Печенкин) и Екатеринбурге (Н.Б. Кириллова, А.Р. Кантор). В частности В.В. Солдатов с 2010 года организует регулярные детско-юношеские кинофестивали и конференции по кино/медиаобразованию.

В ногу с техническим прогрессом Ассоциация кинообразования и медиапедагогики России в 2000 году открыла первые в России сайты по тематике медиаобразования (http://mediaeducation.ucoz.ru – на русском и английском языках). В этом же году аналогичный сайт был создан лабораторией технических средств обучения и медиаобразования (www.mediaeducation.ru). В 2012 году новый раздел – «Медиаобразование» появился на интернет-портале EvArtist (http://www.evartist.narod.ru/mdo/mo.htm). В том же году открылся сайт (http://www.stalpenzin.ru), посвященный жизни и творчеству одного из основоположников медиаобразования в России – С.Н. Пензину (11.11.1932 – 3.08.2011).

За последние 30 лет десятки научных проектов российских медиапедагогов

получили поддержку российских и зарубежных фондов (Российского научного фонда, Федеральной целевой программы в области образования, Российского гуманитарного научного фонда, Российского фонда фундаментальных исследований, Программы Президента РФ «Поддержка ведущих научных школ России», Министерства образования и науки РФ, Фулбрайт, DAAD и др.). Например, в 2008-2009 годах при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ, грант № 08-06-12103в) был выполнен проект «Подготовка и создание электронной научной библиотеки «Медиаобразование» (научный руководитель проекта – А.В. Федоров, адрес открытой полнотекстовой электронной библиотеки «Медиаобразование» http://mediaeducation.ucoz.ru/load/). В 2011-2012 при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 11-06-12001в) была создана Электронная научная энциклопедия «Медиаобразование и медиакультура»(http://mediaeducation.ucoz.ru/news/ehlektronnaja_nauchnaja_ehncikl opedija_mediaobrazovanie_i_mediakultura/2014-01-12-1).

Российские медиапедагоги выступали с докладами на крупнейших международных конференциях по проблемам медиаобразования и информационной грамотности (Париж, 1997; Сан-Пауло, 1998; Торонто и Женева, 2000; Салоники, 2001; Страсбург: Совет Европы, Лондон, 2002; Балтимор, Монреаль, 2003; Петербург: ЮНЕСКО, 2005; Прага, Париж: ЮНЕСКО, Грац: Совет Европы, 2007; Мадрид: Альянс цивилизаций ООН, 2008; Москва, 2010-2012; Доха, 2010, 2013; Стамбул, 2013; Братислава, 2016-2017 и др.).

С 1992 года в России состоялись защиты свыше трехсот шестидесяти диссертаций по тематике медиаобразования и кинообразования, при этом доля региональных научных исследований медиаобразовательной тематики в XXI веке достигла 60%. Исследования в области медиаобразования стали в 1992-2020 годах основой для публикации более двухсот монографий и учебных пособий, двух тысяч научных статей (РИНЦ, elibrary.ru).

20-22 октября 2004 года в Челябинске при участии Московского бюро ЮНЕСКО и МОО «Информация для всех» состоялось заседание Межрегионального круглого стола «Медиаобразование: проблемы и перспективы», где была выдвинута идея основания и начала регулярного выпуска журнала «Медиаобразование», который стал выходить в свет с 2005 года (http://www.mediagram.ru/mediaed/journal/), который с 2016 года стал индексироваться в Web of Science.

15-16 января 2008 года в Мадриде состоялся Всемирный форум Альянса цивилизаций ООН (Alliance of Civilizations) – http://www.madridaocforum.org/, включавший работу секции «Медиаобразование и медиаграмотность». Одним из итогов работы данной секции стало подписание Программой ООН «Альянс цивилизаций», Ассоциацией кинообразования и медиапедагогики России и Таганрогским государственным педагогическим институтом им. А.П. Чехова соглашения о партнерстве в рамках создания всемирного интернет-портала ООН «Медийная и информационная грамотность» (https://milunesco.unaoc.org/).

29 октября 2008 года в Общественной палате РФ состоялись слушания «Информационное общество: технологический процесс или социальный прогресс?», на котором с докладами, посвященными роли медиаобразования в развитии современного информационного общества, выступили А.В. Федоров и Н.Б. Кириллова.

17 ноября 2008 года Правительство РФ утвердило Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Среди приоритетных направлений развития информационно-коммуникационных технологий в Концепции выделялось расширение использования информационных и телекоммуникационных технологий для развития новых форм и методов

обучения, в том числе – медиаобразования. Это означало, что необходимость медиаобразования была реально признана на государственном уровне.

В том же 2008 году состоялось открытие портала «Информационная грамотность и медиаобразование» (http://www.mediagram.ru), получившего эгиду Альянса цивилизаций ООН и высокую оценку руководителя проекта всемирного интернет-портала ООН «Медийная и информационная грамотность» (https://milunesco.unaoc.org) Дж. Торрента. Эта работа также была отмечена тогдашним главой Секции развития коммуникаций ЮНЕСКО В. Гаем, по мнению которого этот российский портал стал важным инструментом в развитии информационной грамотности и медиаобразования.

5 мая 2009 года проблемы медиаобразования обсудили в Московской городской думе: школам Москвы было рекомендовано внедрение медиаобразовательных занятий. 6 августа 2009 года в Москве состоялся очередной Пленум Правления Союза кинематографистов России, где также обсуждались вопросы массового медиаобразования в России.

В октябре 2009 года на базе Таганрогского государственного педагогического института им. А.П.Чехова при поддержке Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009-2013 годы» впервые в России проводилась научная школа для молодежи «Медиаобразование и медиакомпетентность». Основной целью данной школы было эффективное освоение молодыми исследователями и преподавателями лучших научных и методических достижений в области медиапедагоги.

В конце 2009 года в США вышла коллективная монография: *Issues in Information and Media Literacy. Criticism, History and Policy. Leaning,* в которой две главы были посвящены истории и современному состоянию медиаобразования в России (http://net-workingworlds.weebly.com/media-literacy.html).

Весной 2010 года в Москве состоялась конференция «Образовательные технологии XXI века. Информационная культура и медиаобразование». Медиаобразовательный аспект на этой конференции еще больше усилился в 2011-2014 годах (в 2014 году инициатором цикла данных конференций С.И. Гудилиной был проведен Международный медиафестиваль для школьников, http://art.ioso.ru/mediafestival/2014/projects.htm).

15 апреля 2010 года в Московском государственном университете прошло заседание Совета по вопросам качества общего образования в Российской Федерации при Президиуме Генерального совета Всероссийской политической партии «Единая Россия». Совет подчеркнул необходимость развития медиаобразования в школах и вузах. Аналогичные выводы были сделаны и по итогам конференции «Современные тенденции в развитии российского медиаобразования», состоявшейся 1-2 июня 2010 года в Московском государственном университете.

В Постановлении очередного пленума Правления Союза кинематографистов России «О кинообразовании населения» (Москва, 16 апреля 2012) было признано остро необходимым создать федеральную государственную систему кинообразования населения и способствовать скорейшей реализации в школах новой образовательной программы «100 лучших фильмов России и мировой классики» для учащихся 4-10 классов.

В том же 2012 году в Московском государственном гуманитарном университете им. М.А. Шолохова была открыта магистратура по программе «Медиаобразование». После объединения этого вуза с МПГУ данная магистратура продолжает работать в Московском педагогическом государственном университете.

В сентябре 2012 года Международная конференция «Современное состояние медиаобразования в России в контексте мировых тенденций» успешно прошла в

Таганроге. Российские достижения в области медиаобразования и информационной грамотности были отмечены в отчете Всемирного саммита информационного общества 2012 года (Report…, 2012).

В январе 2013 года Министерство образования и науки России поддержало идею кинообразования школьников (РИА «Новости», https://минобрнауки.рф/пресс-центр/2986). Эта тенденция нашла свое отражение и в государственной программе «Развитие образования» на 2013-2020 гг. (от 15 мая 2013, № 792-р).

В 2014 году в парижском издательстве ЮНЕСКО вышел справочник по информационной грамотности в мире (Horton, 2014). В состав авторов данного издания вошли члены Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России Н.И. Гендина и А.В. Федоров.

В 2015-2020 годах был осуществлен цифровой международный проект «Медиаграмотность: электронная книга» (The Digital International Media Literacy eBook Project (DIMLE), в рамках которого вышло учебное пособие по медиаобразованию, написанное российскими авторами совместно с американским професором А. Силверблэтом (Силверблэт, Федоров, Левицкая, 2016).

23 мая 2017 года в Комитете Государственной Думы по образованию и науке состоялись парламентские слушания на тему: «Ресурсы развития образования и науки: образовательные и просветительские проекты кино, телевидения, СМИ, организаций культуры» (Опыт…, 2017), а 1 ноября 2017 года в Ростове-на-Дону прошла конференция «Медиаграмотный педагог – проводник и защитник в мире информации». 3 апреля 2018 года в Общественной Палате Российской Федерации состоялся Круглый стол «Кинообразование и медиапедагогика в дополнительном образовании детей и молодежи», на котором выступили А.В. Федоров, Е.А. Бондаренко, С.М. Гудилина и другие деятели медиаобразования.

Если в советский период развитие медиаобразования в России проходило в основном в рамках двух ведущих концепций: эстетической (ориентированной на воспитание высокого эстетического вкуса в основном на материале шедевров киноискусства; во многих случаях здесь также присутствовала идеологическая составляющая) и практической (ориентированной на обучение практическим умениям и навыкам работы с медийной техникой с последующим созданием медиатекстов), то с 1992 года ситуация изменилась. Под влиянием западных медиаобразовательных теорий (культурологической, семиотической, развития критического мышления и др.) в России стали развиваться различные медиаобразовательные концепции.

Российские медиапедагоги, изучившие в 1990-х годах западный опыт в области медиаобразования (Bazalgette, 1989; Bowker, 1991; Hart, 1991; Masterman, 1985 и др.), в частности, основные медиаобразовательные теории (развития критического мышления, протекционистскую, семиотическую, культурологическую и др.), попытались вывести некую универсальную концепцию. Например, И.А. Фатеева пришла к выводу, что «только практический подход (мы называем его теорией медиадеятельности) предполагает последовательно компетентностный подход к организации учебного процесса, нацеливающий на конечный результат взаимной деятельности учащихся и педагогов, причем для обоих видов медиаобразования – профессионального и непрофессионального. Прикладной характер медиаобразования, его направленность на такую сферу личности, как опыт, требуют адекватных теоретических положений и соответствующего педагогического инструментария. Таким образом, практический подход мы считаем отправной точкой теории медиапедагогики и основой для решения вопроса о предпочтении той или иной педагогической технологии» (Фатеева, 2007: 26). При этом И.А. Фатеева под практическим подходом (теорией медиадеятельности) понимает не узкое,

направленное на обучение аудитории использовать медиатехнику и уметь создавать и распространять медиатексты, но куда более широкое поле деятельности, включающее и анализ медийных сообщений / текстов (Фатеева, 2007; 2015).

Правда, такая трактовка выходит за рамки традиционного понимания практикоориентированного процесса медиаобразования, не включающего аналитический компонент. С тем же успехом можно сказать, что медиадеятельность лежит в основе и других известных медиаобразовательных теорий (например, социокультурной).

Но если согласиться с тем, что медиаобразовательная теория медиадеятельности (включающая практику и аналитику) носит синтетический характер, мы увидим, что она вполне соотносится с итоговым результатом медиаобразования – *медиакомпетентностью личности*, то есть совокупностью ее мотивов, знаний, умений, способностей (показатели: мотивационный, контактный, информационный, перцептивный, интерпретационный/ оценочный, практико-операционный / деятельностный, креативный), способствующих выбору, использованию, критическому анализу, оценке, созданию и передаче медиатекстов в различных видах, формах и жанрах, анализу сложных процессов функционирования медиа в социуме (Федоров, 2007: 54).

Однако такого рода трактовка понятия «медиакомпетентность» подвергается критике со стороны некоторых медиапедагогов. Так, процитировав разработанные нами показатели медиакомпетентности, И.М. Дзялошинский и И.В. Жилавская сделали, на наш взгляд, бездоказательный вывод, что «все проанализированные А.В. Федоровым авторы, да и он сам, размышляя о показателях медиакомпетентности, ограничиваются исключительно медийной сферой. Словно умения потреблять и производить медиатексты нужны исключительно для того, чтобы потреблять и производить медиатексты» (Дзялошинский, 2008: 88; Жилавская, 2009: 109).

Думается, в данном случае мы имеем дело с абсолютно неверной трактовкой наших разработок, так как упомянутые выше показатели медиакомпетентности напрямую связаны с разнообразными процессами (политическими, экономическими и пр.), происходящими не только в медийной сфере, но и в социуме. Скажем, мотивы предпочтений и/или создания человеком медиатекстов обязательно связаны с его нравственными, политическими, гражданственными и иными установками, с социокультурным контекстом. Аналогичная ситуация и с оценочным показателем медиакомпетентности, так как оценивая медиатексты, человек всегда базируется на своих исходных моральных, религиозных, политических, гражданских и иных позициях. Более того, без анализа общественных проблем, на наш взгляд, вообще, нельзя оценивать как процессы функционирования медиа, так и конкретные медиатексты.

Однако И.М. Дзялошинский настаивает на второстепенности развития медиакомпетентности личности, утверждая, что «социальный смысл медиаобразования заключается не столько в повышении медиакомпетентности индивида, сколько в формировании установки на медиаактивность», управляющей «действиями индивида по поиску (или производству) информации в медиасфере» (Дзялошинский, 2008: 90-91) и насчитывает «шесть основных видов»: «поиск, получение, потребление, передача, производство, распространение массовой информации» (Дзялошинский, 2008: 93; Дзялошинский, Пильгун, 2011: 357-358).

Мы полагаем, что в этих шести видах действия индивида, упомянутых И.М. Дзялошинским, неслучайно отсутствует такой важнейший вид деятельности как анализ информации/медиатекстов, что сводит медийную активность человека к только практико-утилитарной сфере, то есть к резко ухудшенному варианту разработанной И.А. Фатеевой «теории медиадеятельности» (Фатеева, 2007: 34).

В число видов «медиаактивности» И.М. Дзялошинский включает «потребление», «передачу», «распространение массовой информации», однако, они никогда не считались и не считаются в массовом медиаобразовании ключевыми (Bazalgette, 1989; Buckingham, 2000; 2003; Gonnet, 2001; Hart, 1991; Kubey, 1997; Masterman, 1985; 1997; Silverblatt, 2001; Potter, 2016; Возчиков, 2007; Журин, 2009; Зазнобина, 1996; Кириллова, 2012; Корконосенко, 2004; Короченский, 2003; 2005; Федоров, 2001; Силверблэт, Федоров, Левицкая, 2016; Фатеева, 2007; 2015; Шариков, 1991 и др.).

Разумеется, «передача» и «распространение» – важнейшие виды деятельности для медийных агентств, но, как справедливо полагают ведущие специалисты в области медиаобразования (Bazalgette, 1989; Buckingham, 2003; Gonnet, 2001; Hart, 1991; Kubey, 1997; Masterman, 1985; 1997; Silverblatt, 2001; Potter, 2016), для развития медиакомпетентности аудитории они второстепенны. «Медийно активный» индивид, обладающий такими пользовательскими умениями как, например, создание, получение и рассылка смс-сообщений, фото, видео и коротких фраз (нередко на намеренно исковерканном языке) в социальных сетях, может при этом совершенно не уметь анализировать даже относительно простой медиатекст (и как следствие – никоим образом не может считаться медиакомпетентным). И неоднократно проведенные социологические опросы молодежи – яркое тому доказательство (Собкин, Адамчук, 2006; Солдатова, Нестик, Рассказова, Зотова, 2013; Цымбаленко, Макеев, 2015; Цымбаленко, Шариков, Щеглова, 2006; Федоров, 2007 и др.).

На наш взгляд, медиаактивность (в трактовке, предложенной И.М. Дзялошинским) – важная составная часть более широкого понятия – «медиакомпетентность». Поэтому в этом контексте весьма сомнительным выглядит утверждение, что «социальный смысл медиаобразования заключается не столько в повышении медиакомпетентности индивида, сколько в формировании установки на медиаактивность, … дальнейшее развитие медиаобразования связано с освоением гражданского подхода, ориентированного не просто на повышение медиакомпетентности учащихся, а на повышение медиаактивности населения» (Дзялошинский, Пильгун, 2011: 353, 365).

На самом деле стремление повысить уровень медиакомпетентности населения означает (в том числе) и стремление повысить уровень его медиаактивности, а медиакомпетентность органично включает в себя медиаактивность как важный показатель комплексного результата процесса медиаобразования.

Совершенно необоснованным, думается, выглядит и утверждение И.М. Дзялошинского, что «традиционный «педагогический» подход к медиаобразованию, ограничивающийся анализом связки «индивид-медиатекст», не может дать ответ на главные вопросы: В чем причина существования в современной России именно такой конфигурации информационного и медийного пространства? Почему медиа продуцируют именно такие, а не иные тексты? Что делать индивиду, которому надо не только защищаться от «тлетворного влияния СМИ, но и искать необходимую для жизненного успеха информацию?» (Дзялошинский, 2008: 99).

По нашему мнению, данное утверждение далеко от реального положения дел: педагогические медиаобразовательные технологии никогда не ограничивались анализом медиатекстов, а всегда способствовали аналитическому процессу дифференцированных взаимоотношений медиа и социума (Bazalgette, 1989; Buckingham, 2003; Fedorov, 2003; Gonnet, 2001; Hart, 1991; Kubey, 1997; Masterman, 1985; Potter, 2016; Silverblatt, 2001; Зазнобина, 1996; Федоров, 2001; Федоров, 2007; Шариков, 1991 и др.).

Кроме того, если И.М. Дзялошинский убежден, что «традиционный

«педагогический» подход к медиаобразованию» «не может дать ответ на главные вопросы», то где гарантия, что на эти же самые вопросы (трудные и сложные) доказательные ответы может дать исключительно теория «медиаактивности»?

Наверное, на эти и иные вопросы, связанные с процессом медиаобразования и медиаактивности, возможны ответы разной степени доказательности и глубины, вне зависимости от того, отвечают ли на них журналисты, социология, педагоги, культурологи, политологи или представители каких-то других групп и сообществ.

На наш взгляд, неподкрепленным доказательствами выглядит и утверждение И.М. Дзялошинского, что «традиционный «педагогический» подход», направлен, якобы, в основном на защиту от медийных воздействий и не затрагивает тему поиска необходимой для жизненного успеха информации (на самом деле «защитный» подход – лишь одна из ветвей медиаобразования, давно уже отошедшая на задний план, закономерно уступив место социокультурным, культурологическим и иным подходам) (Bazalgette, 1989; Buckingham, 2003; Fedorov, 2003; Gonnet, 2001; Hart, 1991; Kubey, 1997; Masterman, 1985; Potter, 2016; Silverblatt, 2001; Федоров, 2007; Шариков, 1991 и др.).

И.М. Дзялошинский утверждает также, что «дальнейшее развитие медиаобразования связано с освоением гражданского подхода, ориентированного не просто на повышение медиакомпетентности учащихся, а на повышении медиаактивности населения. Что, в свою очередь, будет стимулировать развитие гражданских коммуникаций, обеспечивающих становление и развитие гражданского общества» (Дзялошинский, 2008: 99). Аналогичным образом высказывается и И.В. Жилавская, настаивая, что «медиаобразование – это активность в области медиа, работа сознания и подсознания, анализ и соотнесение себя и социума с глобальными проблемами медиатизированной среды. Фактически медиаобразование представляет собой форму гражданского воспитания. Оно позволяет молодежи стать ответственными гражданами, понимающими, как и чем живет страна, родной город, остальной мир» (Жилавская, 2009: 75).

Разумеется, медиаобразование включает и аспекты демократии и гражданской ответственности (Buckingham, 2000; Fedorov, 2003; Gonnet, 2001: 24; UNESCO, 2001: 152; Короченский, 2003; Федоров, 2001; 2007: 370 и др.). Вместе с тем, если из всего многообразия медиаобразовательных задач выдвинуть на авансцену преимущественно «гражданский подход», то тогда логичнее заниматься именно граждановедением или обществоведением / обществознанием, политпросвещением, так как задачи медиаобразования (Potter, 2016; Silverblatt, 2001 и др.) намного шире.

Ошибочность подходов И.М. Дзялошинского и И.В. Жилавской, по нашему мнению, вытекает из того, что оба исследователя «забывают», что многогранное понятие «медиакомпетентность» органично включает «медиадеятельность»/ «медиаактивность», хотя и базируется на стержневом умении личности анализировать взаимоотношения медиа и социума и медиатексты различных видов и жанров (что подтверждается на все протяжении истории отечественного медиаобразования).

К сожалению, слабое знание истории развития отечественного медиаобразования свойственно многим представителям так называемого журналистского медиаобразовательного подхода. К примеру, в книге «Медиаобразование в школе: сборник программ преподавания дисциплин» (Медиаобразование…, 2010), опубликованной коллективом авторов, работающих в основном на факультете журналистики МГУ, нет ни одной ссылки на труды таких известных отечественных кино/медиапедагогов 1960-х – 1990-х, как О.А. Баранов, Л.С. Зазнобина, С.Н. Пензин, Л.П. Прессман, Ю.М. Рабинович, Ю.Н. Усов и др.

И даже в целом весьма полезной монографии А.А. Журина, посвященной интегрированному медиаобразованию в средней школе, можно встретить обидные

неточности. Так А.А. Журин утверждает, что «медиаобразование по С.Н. Пензину – так называемый Курганский опыт» (Журин, 2009: 285), тогда как известный медиапедагог С.Н. Пензин (1932-2011) работал в Воронеже и никакого отношения к процессу кино/медиаобразования в Кургане не имел. Зато никоим образом не упомянутый А.А. Журиным Ю.М. Рабинович (1918-1990) как раз и возглавлял медиаобразовательное движение в Кургане (Рабинович, 1991).

Но вернемся к выдвинутой И.В. Жилавской так называемой интерактивной (журналистской) модели медиаобразования, «которую следует отличать от педагогической модели. Основанием для разграничения данных моделей служит пространственно-ролевое расположение участников медиаобразовательной деятельности в существующей системе координат» (Жилавская, 2009: 106). Обосновывая эту модель, И.В. Жилавская (Жилавская, 2009: 177) опирается на концепцию российского модуля медиаобразования (Вартанова, Засурский, 2003: 5-10), содержащую перечисление ключевых «аспектов медиаобразования» (агентства медиа, категории медиа, технологии медиа, язык медиа, аудитории медиа, репрезентация действительности в медиа). Между тем, «российский модуль медиаобразования» 2003 года – это всего лишь перевод с английского разработанной в Великобритании в 1990-х годах концепции (Bazalgette, 1991: 8; Бэзэлгэт, 1995; Hart, 1991: 13; 1997: 202), с которой К. Бэзэлгэт познакомила российских медиапедагогов в своем докладе на российско-британском семинаре по медиаобразованию в Москве (Бэзэлгэт, 1995).

Одним из основных достоинств разработанной ею журналистской модели медиаобразования И.В. Жилавская считает направленность на широкую аудиторию (Жилавская, 2009). Однако и педагогические медиаобразовательные модели направлены не только на школьников и студентов, но на разные слои населения, на людей разных возрастов и профессий (Баранов, 2002; Зазнобина, 1998; Лазуткина, 2015; Кириллова, 2005; Пензин, 1987; Савельева, 2017; Спичкин, 1999; Усов, 1989; Фортунатов, 2009; Хилько, 2007; Шариков, 1991; Челышева, 2008 и др.), поэтому мы полагаем, что никаких преимуществ модель, предложенная И.В. Жилавской, в этом аспекте не имеет.

Мы убеждены также, что И.В. Жилавская искусственно разделяет коммуникативные стратегии, направленные на «воздействия» (педагогические модели медиаобразования) и «взаимодействия» (журналистская модель медиаобразования) (Жилавская, 2009: 107), тогда как педагогика (и медиапедагогика) давно оставили в прошлом методы односторонних репродуктивных воздействий «сверху вниз» (от знающего всё учителя к не знающему ничего ученику). В «педагогическом медиаобразовании» сотрудничество, взаимодействия, проектное творчество насчитывают уже несколько десятилетий практического внедрения (Баранов, 1979; 2002; Бондаренко, 2009; Гудилина, 2007; Журин, 2009; Зазнобина, 1998; Пензин, 1987; Полат, 2001; Спичкин, 1999; Усов, 1989 и др.).

Кажется весьма спорным и предложенное И.В. Жилавской (Жилавская, 2009: 107) сравнение уровней мотивации в педагогических и журналистских медиаобразовательных моделях. Утверждение, что субъекты журналистской медиаобразовательной модели (журналисты, режиссеры, операторы, медиаменеджеры, др.) обладают (в отличие от педагогов) высоким уровнем медиаобразовательной мотивации, выглядит абсолютно голословным, да и никак, увы, не подтверждаются реальными действиями/произведениями подавляющего большинства этих представителей медийного сообщества.

Вслед за западными большинство российских медийных структур при создании медиатекстов руководствуются в основном коммерческими и/или политическими целями, а не целями медиаобразовательного характера (Шариков, 2005: 100-105,

137-140). Здесь, думается, проявляется и эффект «обратной связи»: «плохо образованная аудитория сводит на нет все усилия в области повышения качества функционирования СМИ и институтов профессиональной подготовки. Причина тому – явление «коммуникативной аберрации», непонимания реципиентами предназначенных им сообщений, что заставляет профессионалов идти на понижение их эстетического, морального, интеллектуального уровня. Эта тенденция наиболее ярко проявляется в условиях нынешней коммерциализации отечественных СМИ» (Фатеева, 2007: 35).

Разумеется, в широком спектре современных медийных каналов есть и такие как «Россия-Культура», но в целом до подлинной медиаобразовательной мотивации и эффективности мировым медийным агентствам (и российские медиа здесь не исключение) еще, к сожалению, очень далеко.

И.В. Жилавская утверждает, что эффективность журналисткой медиаобразовательной модели проявляется в «формировании коммуникативной среды на основе взаимовыгодного сотрудничества с аудиторией, формировании позитивного имиджа СМИ, привлечении аудитории, повышение тиражей, рейтингов, прибыли» (Жилавская, 2009: 107), что, якобы, существенно результативнее педагогических моделей медиаобразования, направленных на создание «общества медиакомпетентных граждан».

Разделим этот тезис И.В. Жилавской на две части. Если 1) можно согласиться с тем, что медиаагентства «формируют коммуникативную среду» и «имидж СМИ», желая разнообразными способами завлечь публику, следовательно, повысить рейтинги, кассовые сборы и тиражи (правда, гуманистические задачи медиаобразования к этому не имеют отношения), то 2) почему этот процесс предпочтительнее стремления сторонников педагогических моделей медиаобразования к созданию «общества медиакомпетентных граждан»?

Таким образом, предложенная И.В. Жилавской журналистская медиаобразовательная модель, на наш взгляд, весьма далека от реальности и носит отчетливо утопический характер. Идеализм выдвинутой ею модели осознает и сама И.В. Жилавская, признавая, что «сегодня далеко не все руководители СМИ готовы ставить перед собой задачу повышения уровня медиакомпетентности аудитории и вести целенаправленную медиаобразовательную деятельность. Более того, многие СМИ преследуют иные цели: с меньшими затратами получить быструю и максимальную прибыль. Это возможно в случае эксплуатации человеческих слабостей и потребностей низшего порядка. Решению этой задачи медиаобразование не только не способствует, но и препятствует» (Жилавская, 2009: 108).

Думается, такая ситуация в мировых медиа будет сохраняться не только сегодня, но и завтра, и послезавтра (и далее – на долгие годы), и это, увы, касается подавляющего большинства медийных агентств мира. Мы согласны с А.П. Короченским, что «практическая реализация задач формирования рационально-критической коммуникационной культуры граждан на основе развития самостоятельного рационально-критического мышления наталкивается на ряд существенных помех и трудностей. Это невозможно объяснить только лишь неразвитостью институтов медиаобразования или незавершенностью концептуальной проработки целей, методов и содержания деятельности в этой области педагогики (хотя оба эти явления действительно имеют место). Масштабные «достижения» масс-медиа в манипулировании сознанием и поведением аудитории в политических и коммерческих целях; прогрессирующая иррациональность образов «медиареальности», формируемых средствами массовой коммуникации; интеллектуальная пассивность и эмоциональный инфантилизм значительной части граждан перед лицом негативных медийных воздействий – всё это наблюдается как

в России и других странах, где массовое медиаобразование проходит стадию становления, так и в государствах, где оно уже превратилось в обязательный компонент образовательного процесса на его различных уровнях» (Короченский, 2005: 37-38).

Так или иначе, тематика медиаобразования и медиакультуры привлекают сегодня все большее число исследователей, и не только потому, что «медиакультура – это доминирующая культура информационного общества, имеющая способом бытования деятельность традиционных и электронных средств массовой информации, воссоздающих социокультурную картину мира с помощью словесных, знаковых и визуальных образов; культура-универсум, вобравшая в себя функциональное многообразие массовой, народной, элитарной культур и их модификаций, онтологически укорененная в жизнедеятельности человека; культура-метасообщение о мировоззрении человечества» (Возчиков, 2007: 61-62).

С программной статьей «О необходимости реконцептуализации медиаобразования» выступил А.В. Шариков (Шариков, 2012: 61-76), утверждая, что «теперь для полноценного медиаобразования недостаточно ограничиваться рассмотрением процессов только массовой коммуникации, … поскольку существуют немассовые формы медиа» (Шариков, 2012: 66-68).

Итак, многие исследователи увлечены междисциплинарностью медиаобразования, использующего широкий спектр наработок педагогики, психологии, социологии, философии, культурологии, искусствоведения, филологии, политологии и других наук. Отсюда понятны попытки включить тематику медиаобразования и медиакультуры в обобщенный научный контекст. Недаром вслед за Р. Дебрэ (Debray, 1991) Н.Б. Кириллова (Кириллова, 2012: 6-7) стала пропагандировать медиалогию как синтетическую науку, опирающуюся на основы медийных, культурологических, социологических, философских, семиотических, политологических, педагогических, психологических и иных теорий гуманитарных наук.

В последние годы медиаобразование поддерживается и представителями христианской церкви. Так монахиня София, президент ежегодного Международного православного сретинского кинофестиваля «Встреча», ведет большую кинообразовательную деятельность, направленную, в первую очередь, на подрастающее поколение. В рамках этой работы было подготовлено методическое пособие «Использование потенциала фильмов духовно-нравственной направленности в современной школе» (Атрихалова, Ксенофонтов, 2010) и выпущена DVD-коллекция для школьников и молодежи.

Медиаобразование в настоящее время вызывает большой общественный интерес во всем мире. К примеру, Резолюция Европейского парламента утверждает, что «медиаобразование должно стать компонентом формального образования, доступным всем детям, оно должно стать неотъемлемой частью учебного программы на каждой ступени школьного обучения; настоятельно рекомендует включить медиаграмотность в качестве девятой базовой компетенции в европейскую программу образования в течение всей жизни; рекомендует Еврокомиссии включить в программу подготовки педагогических кадров обязательные модули по медиаобразованию для всех ступеней школьного образования, чтобы способствовать более интенсивному внедрению этого предмета; призывает соответствующие органы федеральной власти познакомить учителей всех специальностей и во всех типах школ с использованием аудиовизуальных средств обучения и с проблемами, касающимися медиаобразования» (European Parliament Resolution, 2008).

В последние годы ЮНЕСКО стала связывать задачи развития медиакомпетентности с информационной грамотностью. «Московская декларация о медиа- и информационной грамотности», разработанная Межправительственным

советом Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» (2012) подчеркивает:

- необходимость включения медийной и информационной грамотности в число приоритетных направлений национальной политики в области образования, культуры, информации, СМИ и др.;
- неизбежность педагогических реформ для развития медиа- и информационной грамотности;
- необходимость включения медиа - и информационной грамотности и систему оценки её уровня в учебные программы на всех уровнях образования, в том числе образования на протяжении всей жизни, обучения на рабочем месте, подготовки и переподготовки преподавателей;
- необходимость поощрения межкультурного диалога и международного сотрудничества при развитии медиа- и информационной грамотности во всем мире (Московская декларация..., 2012).

Синтезу медиаобразования и информационной грамотности / культуры посвящены десятки статей российских исследователей последних лет (Гендина, 2013; 2017 и др.). Процесс развития медиаобразования в России в XXI веке стал также предметом исследования ряда зарубежных авторов (Burke, 2008; Petzold, 2008: 17-18, 45; Yoon, 2009: 189-213). Однако, не владея русским языком (а, следовательно, не используя русскоязычные источники), они при всей доброжелательности тона остались в рамках краткого пересказа наших англоязычных работ.

И.А. Фатеева (Фатеева, 2007: 144-145) обоснованно выделяет ряд *проблемных зон* развития массового медиаобразования в Российской Федерации:

- неразвитость массового медиаобразования в учреждениях формального медиаобразования (среднего и профессионального), естественно, за исключением медийных вузов и факультетов;
- неразвитость программ медиаобразования для взрослого населения;
- отсутствие должного внимания к вопросу подготовки кадров для медиаобразования разных типов;
- чрезмерная обособленность разных уровней образования и разных тематических образовательных программ, не соответствующая современным требованиям открытости и гибкости образования;
- слабость партнерских взаимоотношений между образовательной сферой, медиабизнесом и другими заинтересованными сторонами.

На наш взгляд, к этому можно добавить и такие трудности развития массового медиаобразования как: инертность руководства вузов, не торопящихся делать конкретные шаги для внедрения медиаобразовательных курсов (а для этого есть широкие возможности в спектре утверждаемых самими вузами дисциплин регионального компонента и предметов по выбору); традиционные подходы структур Министерства образования и науки РФ, активно поддерживающих учебные курсы по информатике и информационным образовательным технологиям при значительно меньшем внимании к медиапедагогике.

Вместе с тем А.П. Короченский ставит ряд острых проблемных вопросов, выходящих за привычные рамки организационно-кадровых трудностей:

- «Не является ли идея формирования рационально-критической медиакультуры просветительской иллюзией, маскирующей невозможность реализовать в данном социоэкономическом и культурном контексте провозглашаемые гуманистические концепции подготовки граждан к условиям жизни и деятельности в информационную эпоху? Возможно ли широкое распространение рационально-критической коммуникационной культуры в социальной среде, где действуют мощные тенденции, работающие на снижение уровня критического сознания реципиентов медийной информации? Имеет ли в

этих условиях шансы на успех попытка локального социального проектирования, каковым является проект формирования медиапросвещенной аудитории?

- В жизни и деятельности, как отдельных индивидуумов, так и человеческих сообществ инстинкты, бессознательные импульсы и эмоции играют весьма значительную роль. Эффективное применение современными средствами массовой информации разнообразных технологий воздействия на область коллективного бессознательного, подавляющее рациональную реакцию людей, служит наглядным тому подтверждением. В связи с этим закономерен вопрос: не является ли идеал рационально-критической коммуникационной культуры фантомом, чисто умозрительной целью, недостижимой в силу имманентных характеристик человеческой личности и людских сообществ?

- Не является ли критическая автономия личности в общении с масс-медиа мифом, маскирующим невозможность в данном социально-политическом контексте реальной эмансипации и самоэмансипации граждан от медийного манипулятивного воздействия и иных пагубных влияний со стороны СМИ?» (Короченский, 2005: 41-42).

Вопросы, поставленные А.К. Короченским, в самом деле, острые. И если смириться с иллюзорностью самой цели медиаобразования, осуществлению которой препятствуют мощные силы коммерческих медиа, человеческие инстинкты и пр., наверное, нужно будет признать и бесполезность образования в целом. А всем своим, пусть и не безупречным развитием, человеческая цивилизация доказала, что все её достижения – результат образовательного процесса, на пути которого всегда стояло масса трудностей.

Да, задача повышения медиакомпетентности населения кому-то, бесспорно, может показаться утопической, однако, мы убеждены, что к этому надо стремиться.

Исследовательская группа ЦИРКОН в течение ряда лет проводила массовые опросы населения России с целью выявления уровней медийной и информационной грамотности: «всероссийские, с использованием всероссийской репрезентативной выборки объемом не менее 1600 респондентов – в исследованиях 2014-2015 гг. (всего 1602 и 1603 респондента соответственно); региональные, с использованием репрезентативных выборок в 10 регионах РФ объемом не менее 500 респондентов в каждом (всего 5011 респондентов)» (Задорин, Мальцева, Шубина, 2017: 126). В результате было выявлено, что в 2015 году «низкий уровень медиаграмотности характерен для 26 % населения России» (Задорин, Мальцева, Шубина, 2017: 128).

Однако уровни медиаграмотности / медиакомпетентности населения сильно разнятся по регионам, поэтому, например, в Астраханской области население с низким уровнем медиаграмотности составляет 44 % (Задорин, Мальцева, Шубина, 2017: 134). При этом, по данным ЦИРКОНа, умением верифицировать и критически оценивать информацию с использованием альтернативных источников информации в должной степени не владеет около сорока процентов населения Российской Федерации (Задорин, Мальцева, Шубина, 2017: 128).

Правда, из-за того, что опросы ЦИРКОНа во многом построены на результатах самооценки индивидов, реальное положение дел с медиаграмотностью / медиакомпетентностью в России, скорее всего, еще тревожнее. Во всяком случае, наши локальные констатирующие исследования медиакомпетентности в студенческой среде (Федоров, 2007; Левицкая, Федоров и др., 2016) показали, что при более углубленном анализе знаний и умений аудитории в области медиакультуры, процент низкого уровня медиакомпетентности опрошенных оказались значительно выше, а процент, высокого уровня, увы, намного ниже, чем по результатам населения, проведенных ЦИРКОНом в масштабе РФ.

Итак, в научных статьях и монографиях (Бондаренко, Дубровская, 2018; Дзялошинский, 2019; Жилавская, Тулупов, 2019; Киршин, 2019; Куценко, 2019;

Разлогов, 2019; Fedorov, Levitskaya, 2018 и др.) последних лет прослеживаются дифференцированные взгляды исследователей на медиаобразование и на будущее его развития.

Причиной тому могут служить как минимум два обстоятельства. Первое – проблемами медиаобразования стали заниматься представители разных наук: педагоги, филологи (в большинстве случаев – журналисты), психологи, культурологи, искусствоведы, философы, социологи. Очевидно, что они анализируют медиаобразование с разных позиций и используют различные методологические подходы. Второе – преобразования, происходящие в медийном пространстве и образовании, стимулируют исследователей к поиску новых подходов в использовании медиа в работе с учащимися. К сожалению, на этом пути многие из них (Дзялошинский, 2019; Жилавская и др.) пренебрегают устоявшимися и хорошо зарекомендовавшими себя технологиями медиаобразования.

В числе современных направлений медиаобразования, наиболее активно развиваемых в России в XXI веке, можно выделить следующие три: интегрированное медиаобразование, проектная деятельность, медиакритика. В качестве еще одного нового направления, правда, еще только начинающего свое развитие в России можно назвать еще одно: проблемы межэтнического взаимодействия.

Конечно, границы между направлениями практической реализации медиаобразования проводить сложно, так как в некоторых случаях те или иные технологии медиаобразования реализуются в рамках одновременно двух или трех направлений, а также изначально имеют возможность быть адаптированы под различные образовательные цели. Поэтому представленная ниже классификация, во-первых, построена с учетом нескольких признаков: аудитория, цель, принципы реализации, и, во-вторых, не может считаться исчерпывающей.

Интегрированное медиаобразование сегодня получило в России наибольшее распространение, и в его реализации предлагаются разные подходы:

– использование технологий медиаобразования в рамках школьных и вузовских занятия по литературе (Бондарчук, 2019; Изотов, 2019; Халиуллина, 2018). А.В. Бондарчук использует кинофрагменты для развития у школьников критического мышления, любви к литературе и чтению, воспитанию эстетического вкуса и формирования активной жизненной позиции (Бондарчук, 2019: 116–117). В.П. Изотов на занятиях со студентами проводит ретроспективный анализ медиатехнологий через призму художественной литературы (Изотов, 2019: 449). М.С. Халиуллина предлагает принципы внедрения медиаобразования в учебный план подготовки преподавателей русского языка и литературы: поэтапное формирование педагогических и журналистских знаний и умений; использование в качестве материала Интернет-ресурсов, удовлетворяющих потребности студентов; сочетание лекционных и практических/самостоятельных занятий (Халиуллина, 2018);

– искусствоведческо-культурологический подход, способствующий творческому развитию личности учащихся (Гольдман, 2019: 285);

– использование технологий медиаобразования в рамках курсов английского языка со студентами педагогического вуза (Бельмесова, 2019) и студентов, обучающихся по направлению «Международные отношения» (Гринько, 2019);

– системная подготовка обучающихся в аспекте интегрированного медиаобразования с использованием междисциплинарного (интегрированность курсов обучения с медиаобразованием), деятельностного (практическое использование медиатехнологий и создание медиатекстов) и компетентностного (решение профессиональных задач с помощью медиатехнологий) подходов (Гудилина, 2019: 130–131).

– интеграция технологий медиаобразования в магистерские программы, адаптированные для решения задач подготовки специалистов по медиа- и информационной грамотности (МИГ): направления «Педагогическое образование», «Журналистика» и «Организация работы с молодежью» (Фатеева, 2019: 161).

– в Таганрогском институте имени А.П. Чехова реализуются магистерские программы «Работа с молодежью», «Социокультурная деятельность» и «Медиапсихология и медиаобразование», в рамках, которых используются интерактивные формы проведения медиаобразовательных занятий: медиаклубные, факультативные, студийные, кружковые и др. объединения (Федоров, Левицкая и др., 2019(а), 2019(б); Челышева и др., 2016);

– интеграция технологий медиаобразования в обязательные дисциплины школ и вузов на всех уровнях и введением факультативов (Сапунов, Дорохин, 2019; Корниенко, Потапов, Петрова, 2020).

Интегрированное медиаобразование имеет длительную историю, а, учитывая актуальность и доступность медиатехнологий, на сегодняшний день оно имеет благоприятные условия для развития.

Еще одним масштабным направлением в медиаобразовании является проектная деятельность. По целевому признаку в ней можно выделить четыре основных вида:

– разработка студенческих медиа (например, традиционной или онлайн прессы), отражающих ценности, нормы, образцы поведения, господствующие в современной молодежной среде, и, оказывающих влияние на формировании идентичности студенческой молодежи (Базикян, 2019: 273); Также это может быть создание «лонгрида» (от английского long read – в буквальном переводе «долгое чтение), «под которым понимается большая по количеству знаков публикация, разделенная на подзаголовки и блоки, в которой могут быть использованы не только обычные традиционные иллюстрации (фото, рисунки, инфографика), но и видео- и аудио- файлы (подкасты)» (Лебедева, 2019: 221).

– использование различных фестивалей кино или, например, студенческого фестиваля социальной рекламы (Ежова, 2019).

– создание интернет-проектов или электронных образовательных ресурсов, использующихся для решения различных, в том числе - медиаобразовательных задач (Костина, 2019: 206).

– «цифровые медиапроекты», посвященные медиа-репрезентациям современной проблематики развития культуры (Зубанова, 2019: 443). К ним может относиться создание детско-взрослых сообществ с использованием ИКТ-технологий, способствующих социализации младших школьников (Молокова, 2019).

Н.А. Симбирцева полагает проектную деятельность в рамках медиаобразования «универсальным средством и для самого педагога, и для учащегося, поскольку позволяет формировать медиакомпетентность, включающую представления о реальном мире, об условностях, которые соблюдают авторы при написании медиатекстов, об отраслях медиапроизводства, об их происхождении, эволюции, экономической базе и структуре, контекстах, о воздействии медиа на личность и среду» (Симбирцева, 2018: 22). По мнению В.Ф. и Е.В. Олешко, проектное мышление позволяет развивать «креативные способности… достигать четко спланированных результатов в условиях, когда задачи сложны, зачастую не совсем ясны или противоречивы», формировать умения «прогнозировать развитие тех или иных социальных процессов» (Олешко, 2019: 336).

Сближение журналистики и медиаобразования привело к формированию медиакритики как элемента педагогической деятельности. В статьях 2018-2020 годов исследователями (Бейненсон, 2019; Владимирова, Славина, 2018; Журавлева, 2019; Короченский, 2019 и др.) выделяется несколько функций медиакритики:

– социально-ориентирующая и регулирующая (Короченский, 2019: 126);

– формирования «первичных навыков», позволяющих эффективно ориентироваться «в самых разных медиасферах – телевизионной, аудиальной, интернет-пространстве и других» (Журавлева, 2019: 304).

– обучающая, ориентирующая и образовательная функции, которые реализуются «как при чтении и анализе медиакритических текстов, так и при написании собственных учебных медиакритических работ» (Бейненсон, 2019: 7);

– формирования качественных стандартов, которые особенно актуальны «в связи с засилием фейковой информации в современной медиасфере» (Владимирова; Славина, 2018: 649);

Медиакритика и медиаобразование имеют общие точки соприкосновения. Например, развитие аналитического мышления аудитории на основе анализа механизмов функционирования медиа и принципов отражение в СМК социальных, политических и культурных процессов (Левицкая, Федоров и др., 2016).

В 2019 году вышли в свет статьи на тему развития межэтнического взаимодействия и межэтнической толерантности в рамках медиаобразования. Интересно, что данная тема рассматривается дифференцированно:

– при помощи технологии формирования этнического и исторического сознания в процессе критического анализа исторических фактов, в том числе, отраженных в кинематографе (Абрамова, 2019);

– с опорой на принципы использования технологий критического анализа современных медиатекстов (фильмов, телепрограмм, сайтов, компьютерных игр и т.п.), содержащих «сцены межнационального насилия и жестокости» (Челышева, 2019(б): 166).

Авторы этих подходов отмечают актуальность данной тематики, учитывая современных характер агрессивной медиареальности, навязывающей детской и молодежной аудитории негативные стереотипы поведения.

Очевидно, что стремительное технологическое развитие привело к изменениям многих социальных сфер, в том числе коммуникационной и образовательной. Это оказало влияние на видение исследователями роли медиаобразования в обучении школьников и студентов. Одни полагают, что цифровизация открывает новые возможности в применении инновационных творческих методов в обучении на основе использования медиатехнологий (Киршин, 2019; Мершиева, 2019; Фотиева, 2019 и др.). Другие придерживаются консервативных взглядов на педагогический процесс и видят необходимость использования медиатекстов для эстетического и нравственного развития учащихся (Бондаренко, Дубровская, 2018; Бондарчук, 2019; Куценко, 2019 и др.). Есть и альтернативное направление, авторы которого предлагают синтетическую модель медиаобразования, базирующуюся на основе культурологической, социокультурной и практической теорий (Федоров, Левицкая и др. 2019; Fedorov, Levitskaya, 2018 и др.).

Сегодня многие педагоги и представители медийной сферы поверили в образовательный потенциал новых медиатехнологий. Среди журналистов нередко слышны сетования на то, что в «вузах студентов учат создавать только традиционные СМИ, забывая о новых медиа – в частности, о социальных сетях» (Мершиева, 2019: 332). Н.Б. Киршин, например, полагает, что «новые технологии, преобразуя мир медиа, выдвигают новые задачи перед медиаобразованием» (Киршин, 2019: 313). По его мнению, «у медиаобразования есть все, чтобы совершить решительный шаг в сетевое будущее», открывающее «безграничные возможности коммуникации и самовыражения» (Киршин, 2019: 315).

С одной стороны, с этим мнением можно согласиться в том, что использование компьютерных программ позволяет учащимся создавать различные медийные проекты, каких раньше невозможно было даже представить. Но с другой стороны,

медиаобразование нельзя сводить к сетевому взаимодействию и освоению виртуальной реальности.

И.В. Фотиева связывает актуальность медиаобразование с «тенденцией перехода образовательного процесса в цифровую среду» (Фотиева, 2019: 373). Она сближает понятие медиаобразование и цифровое образование, полагая, что оно «плодотворном варианте» приведет к спецификации «классических образовательно-воспитательных целей и задач по отношению к использованию возможностей современной цифровой среды» (Фотиева, 2019: 376).

Видимо сужение Н.Б. Киршиным и И.В. Фотиевой потенциала и возможностей медиаобразования происходит из-за акцентирования ими внимания на первой части этого понятия – медиа. По этому же пути сегодня идут и другие авторы.

О.К. Позднякова и Е.Л. Крылова, например, считают необходимым пересмотр «классических определений в системе медиаобразования», который, по их мнению, «обусловлен не только процессом модификации устоявшихся концепций, но и стремительным развитием технологий, появлением новых социальных медиа (блоги, посты, YouTube-каналы и т.д.)» (Позднякова; Крылова, 2019: 356).

П.Ю. Романов и О.Х. Васева полагают, что «существенные» отличия медиаобразования от «традиционного образовательного процесса» позволяют с его помощью активизировать и интенсифицировать «взаимодействия между учителем и учеником» (Романов; Васева, 2018: 187).

А.А. Селютин выдвигает предположение о том, что развитие «новых форм коммуникации в виртуальной реальности» обусловливает формирование «лингвистической культуры личности» (Селютин, 2019: 495).

Е.А. Зверева и О.Е. Видная видят возрастающую «важность и актуальность медиаобразования в современной России» в его значение как «идеологического компонента, направляющего развитие цифрового общества» (Зверева; Видная, 2019: 309).

Убежденность в том, что распространение в интернете «вредной» информации оказывает негативное воздействие на психическое здоровье аудитории, привела В.И. Сапунова и В.Н. Дорохина к категоричному выводу о том, что «приоритетную роль в медиаобразовании получают его защитные теории (гражданской защиты, культурных ценностей, этической, экологической и социокультурной), а не аналитические (теория развития критического мышления, идеологическая, культурологическая и практическая теории, а также теория удовлетворения потребностей)» (Сапунов, Дорохин, 2019: 48-49). На самом деле в XXI веке мы наблюдаем весьма широкий спектр теоретических подходов к медиаобразованию, где защитные теории отнюдь не доминируют. К тому же выдвижение на первый план защитных теорий медиаобразования не может быть единственно верным решением проблемы медийного манипулирования сознанием аудитории.

Среди современных исследователей консервативных взглядов на педагогический процесс придерживаются в основном педагоги и некоторые культурологи (Бондаренко, Дубровская, 2018; Е.В. Куценко, 2019; Н.А. Симбирцева, 2018 и др.). Конечно, ими признаются вызовы новой медиареальности и необходимость к ним адаптироваться, но вместе с тем, они отмечают непреходящее значение традиционных медиатекстов (художественных фильмов, печатных и электронных изданий прессы) и методов обучения (эстетического, семиотического, структурного, сюжетного, критического анализа медиатекстов и выполнения творческих заданий).

К примеру, по мнению Е.А. Бондаренко и Е.В. Дубровской, кинообразование должно стать неотъемлемой частью современного педагогического процесса, «когда мир информации предполагает как свободу его освоения, так и необходимость активного формирования нового типа культуры» (Бондаренко; Дубровская, 2018:

10). Их опасения вызваны тем, что «современному подростку не хватает эмоционального освоения мира» (Бондаренко; Дубровская, 2018: 10). С ними соглашается Е.В. Куценко, отмечая, что «сегодня молодежи и подросткам средствами аудиовизуальных искусств навязываются определенные поведенческие и мыслительные стереотипы, которые нивелируют традиционную систему художественно-эстетического воспитания, обедняют духовную и эмоциональную сферу» (Куценко, 2019: 47).

Приведенные мнения свидетельствуют об актуальности традиционных и консервативных технологий и методов обучения, направленных на развитие эстетической медиакомпетентности учащихся. Классические произведения кинематографа всегда были и остаются материалом для всестороннего развития личности, начинающегося с чувственного восприятия. Нельзя не согласиться с тем, что «киноискусство и медиакультура в целом обладают большими возможностями в формировании нравственности, в воспитании патриотизма зрительской аудитории. Использовать такие возможности просто необходимо в медиаобразовательной деятельности» (Позднякова; Крылова, 2019: 357). Между тем, в современных условиях всеобщего приобщения школьников и студентов к новым форматам медийных коммуникации произведения кинематографа, растворившись в информационном потоке, часто не вызывают у них интереса и остаются незамеченными. По мнению Е.В. Куценко, «каждый уровень информации существует сам по себе, их пересечения и взаимовлияния случайны и непреднамеренны; у ребенка может и не возникать потребности складывать из этой мозаики единую, целостную картину мира» (Куценко, 2019: 42).

Н.И. Гендина и Е.В. Косолапова, размышляя об информационной культуре личности, пришли к выводу о том, что в ее основе должны лежать «устойчивые ценностные ориентации, … представления о добре и зле, благородстве и подлости, достоинстве и бесчестии, совести и бессовестности» (Гендина, Косолапова, 2019: 127). На развитие этих качеств была ориентирована советская кинопедагогика, методы которой унаследовало современное медиаобразование. Н.И. Гендина и Е.В. Косолапова пишут о важности сохранения этих традиций при использовании современных ИКТ-технологий в педагогическом процессе.

Мы уже упоминали о том, что сравнительный анализ современных российских исследований по теме медиаобразования показывает, что сегодня оно развивается в рамках двух тенденций: педагогической и журналистской. Педагогическая модель медиаобразования в своей основе базируется на принципах развития у учащихся многоаспектной медиакомпетентности (включающую умения адекватно анализировать медиатексты и осуществлять практическую деятельность в медийной сфере). Журналистская же модель ориентирована в первую очередь на обучение аудитории создавать и распространять медиатексты (в основном в сфере прессы и интернета).

Педагогическая модель основана на традициях, заложенных отечественными (Баранов, 1968; Вайсфельд, 1983; Левшина, 1989; Пензин, 1987; Усов, 1988; Федоров, 2001; Челышева 2008 и др.) и зарубежными медиапедагогами (Buckingham, 2003; Bazalgette, Bevort, Savino, 1992; Hart, 1998; Masterman, 1985; Silverblatt, 2001; Tyner, 1998 и др.). Разработанные ими методологические основы медиаобразования опираются на психологическую, искусствоведческую, философскую и педагогическую базу. Однако журналистские подходы к медиаобразованию на первый план выдвигают практические умения и навыки работы с медиа.

Представители журналистских моделей медиаобразования (Дзялошинский, 2019; Жилавская, Зубрицкая, 2017 и др.) в своих работах весьма поверхностно представляют историю медиаобразования в СССР и России и поэтому иногда безосновательно утверждают об отсутствии основных положений его теории и

сужают спектр его основных задач. Хотя можно частично согласиться с тем, что «попытки выстроить сколько-нибудь стройную, целостную и логически непротиворечивую картину современного медиаобразования сталкиваются с большими трудностями, связанными с многообразием концепций медиаобразования, научных школ, рассогласованностью трактовок базовых понятий» (Жилавская, Тулупов, 2019: 36).

Например, И.М. Дзялошинский пишет, что «российские исследователи в вопросе о решении проблемы медиабезопасности … приходят к мысли о необходимости развития этических регуляторов» (Дзялошинский, 2019: 13). Продолжая свою мысль, он отмечает, что «для решения проблем, возникающих между человеком и медиапространством, нужно изменить человека, систему его представлений» (Дзялошинский, 2019: 15). Данный тезис представляется не более чем утопией, так как над проблемой позитивного изменения и самоизменения человека великие умы человечества трудились многие тысячелетия, но пока это, увы, не привело к желаемым результатам…

Некоторыми исследователями (Панова, 2019; Симакова, 2019) весьма спорно утверждается, что визуальный язык рассматривается как приоритетный и является «новым навыком медиаграмотности» (Симакова, 2019) и, что «медиариторика… обеспечивает комплексное и системное понимание медиатекстов» (Панова, 2019). Очевидно, такие формулировки возникли по той же причине недостаточных знаний авторами истории и теории медиаобразования.

К примеру, в 1970-х годах об аудиовизуальной грамотности писал Ю.Н. Усов. Он полагал, что аудиовизуальная грамотность является основой «постижения природы киноискусства» и представлял ее как процесс «анализа и синтеза художественного звукозрительного образа» (Усов, 1975: 16).

К сожеалению, журналистские подходы к медиаобразованию часто игнорируют художественную составляющую медиакультуры и исключают важную педагогическую функцию – развитие эмоциональной и эстетической сферы личности, которое возможно только в диалогическом пространстве общения Я с Другим (Бахтин, 1979; Библер, 1991; Зинченко, 2010; Флоренская, 2001 и др.), «событии-с-другими» (Хайдеггер, 2003) и Я с природой, эмпирической реальностью, «бытие-в-мире» (Хайдеггер, 2003). Выход в пространство «между» Я и Другой, «между» Я и мир – это «выход за пределы» конкретной коммуникативной ситуации.

Полагая интерактивность ключевым средством медиаобразовательной практики, сторонники журналистской модели медиаобразования делают упор на подготовку школьников, студентов, молодежи и старшего поколения к жизни в условиях информационного пространства, то есть развитие у них умений взаимодействовать с медиа, преодолевая их манипулятивный эффект, и выражать собственные смыслы в процессе создания медиатекстов. В таком подходе, думается, сужается пространство полноценного диалога Я с Другими и Я с миром, тем самым, творчество учащихся редуцируется к манипулированию предметными (внешними) свойствами медийных образов, перевоссозданию схем и стратегий воздействий их на аудиторию.

О междисциплинарных основаниях объединения педагогической и журналистской моделей медиаобразования размышляет К.Э. Разлогов. Он утверждает, что средства массовой коммуникации и экранные искусства во второй половине XX века предопределили в педагогической практике и медиаобразовании «интеграцию методов культурологии и теории медиа, философии и социологии культуры, а также педагогики, политологии (в частности культурной политики и политэкономии), этнологии, социальной и культурной антропологии, искусствознания (в особенности киноведения) и религиоведения» (Разлогов, 2019

(а): 145).

Ключевым феноменом, на основе которого в медиаобразовании возможно найти принципы интеграции методов, перечисленных К.Э. Разлоговым наук, является язык. По его мнению, «современная медиалогия и медиаобразование (…) основываются на понятии языка в широком смысле, включающем все формы общения между людьми…» (Разлогов, 2019(б): 165). Специфика «языка экрана» заключается в том, что в его основе «лежит естественное общение как человека с человеком, так и человека с миром, точнее, аудиовизуальное восприятие мира человеком», при этом он «обслуживает всю совокупность коммуникативных функций экрана, отнюдь не ограничивающихся киноискусством» (Разлогов, 2019(б): 167).

Многоплановый диалог, включающий политический, социальный, культурный контекст, в котором сосуществуют его участники, а также проявляются их индивидуально-психологические особенности в «языке экрана» (языке медиа), реализуется на вербальном и визуальном уровнях. На этих уровнях действуют разные механизмы трансляция переживаний, знаний, ценностей и смыслов.

В вербальной коммуникации важную функцию выполняет воображение, производящее представления и образы, и память, удерживающая связь между событиями. Субъективный образ мира, создаваемый словесно-логическим путем, во многом зависит индивидуальных особенностей, влияющих на восприятие и мышление. В визуальной коммуникации ключевую функцию выполняет способность «схватывать» образные коды и символы и устанавливать между ними связь. Как полагал Р. Арнхейм, природа внешнего мира определяет способы его восприятия и мышления. Учитывая особенности двух видов коммуникации, можно утверждать, что для полноценного развития у учащихся умений выстраивать в медиапространстве диалог с «Другим» и с миром необходимо создавать условия для освоения ими языка медиа на двух уровнях: вербальном и визуальном.

Вслед за британскими медиапедагогами (Бэзэлгэт, 1995, Hart, 1997) в качестве опоры для анализа медиатекстов мы предлагаем опираться на ключевые понятия медиаобразования: «медийные агентства» (media agencies), «категории медиа/медиатекстов» (media/mediatext categories), «медийные технологии» (media technologies), «языки медиа» (media languages), «медийные репрезентации» (media representations), «медийные аудитории» (media audiences) (Федоров, 2009: 117).

Ключевые понятия медиаобразования выполняют актуализируют процесс опредмечивания и распредмечивания отношений Я и Другой, Я и мир. Их можно дифференцировать по видам языка.

На вербальном уровне выполняется сопоставление культурных, исторических событий с действительностью, отраженной в медиатексте, позволяющее провести его герменевтический анализ, направленный на выявление в нем образных, сюжетных и жанровых стереотипов. В процессе анализа акцентируется внимание на личности автора («медийные агентства», «категория медиа», «медийные репрезентации»), ставшего своего рода посредником между реальностью, в которой он жил/живет и ее отражением в медиатексте.

На визуальном уровне выполняется анализ семантических, символических и эстетических свойств и драматургии в образной и сюжетной структуре медиатекста («медийные технологии», «язык медиа», «медийная аудитория»). В данном виде анализа проявляются особенности индивидуальных эмоциональных реакций учащегося и восприятия им медиатекста.

Мы предлагаем синтетическую модель медиаобразования, в основе которой лежат как традиционные, так и современные российские и зарубежные технологии, разработанные как в рамках педагогической и журналистской (включая медиакритику) практик. Она основана на синтезе культурологической,

социокультурной и практической теорий медиаобразования; направлена на развитие медиакомпетентности личности, понимаемой достаточно широко и включающей культуру ее общения с медиа, творческие, коммуникативные способности, аналитическое мышление, умения создания, распространения, интерпретации, анализа и оценки роли и функций медиа в социуме, медиатекстов разных видов и жанров; содержит словесные, наглядные, объяснительно-иллюстративные, проблемные, исследовательские методы развития медиакомпетентности учащихся, которые могут быть адаптированы к разным аудиториям в зависимости от их возраста и профессии; использует следующие показатели развития медиакомпетентности аудитории: 1) мотивационный (мотивы контакта с медиатекстами: жанровые, тематические, эмоциональные, гносеологические, гедонистические, психологические, моральные, интеллектуальные, эстетические, терапевтические, политические, экономические и др.); 2) контактный (частота общения/контакта с произведениями медиакультуры – медиатекстами); 3) информационный (знания терминологии, теории и истории медиакультуры, процесса массовой коммуникации); 4) оценочный (умения интерпретировать, анализировать медиатексты); 5) практико-деятельностный (умения создавать и распространять собственные медиатексты) (Fedorov; Levitskaya, 2018: 18–20).

Синтетический характер нашей медиаобразовательной модели (Рис. 1), универсален по нескольким причинам.

Во-первых, в ней учитывается необходимость развития совокупности знаний и умений, ценностных ориентаций и мировоззрения личности в процессе реализации различных аналитических и творческих заданий.

Во-вторых, на основе многоаспектных свойств медиасферы, отражающих социальные, культурные и политические процессы, созданы условия формирования аналитического мышления, включающего умения культурологического, герменевтического и семиотического и эстетического анализа медиатекстов.

В-третьих, в ней предусмотрены разделы и программы для аудитории разного возраста и уровня подготовки, что позволяет ее использовать не только в школьной и студенческой аудитории, но и в работе с людьми разных возрастов и профессий.

В-четвертых, разработанный в ее рамках широкий спектр проблемных вопросов и задач, раскрывающих многоплановое содержание медиатекстов (семиотические структуры, художественные образы, скрытые подтексты, исторические контексты, драматургию), дает возможность ее интегрирования в школьные предметы (например, литературу, музыку, изобразительное искусство, МХК, историю и др.) и вузовские дисциплины (в основном гуманитарной направленности в рамках бакалавриата и магистратуры).

В-пятых, в ней обобщен опыт ведущих советских, российских и зарубежных медиапедагогов.

В течение последних лет коллективом научной школы профессора А.В. Федорова «Медиаобразование и медиакомпетентность» проводились исследования, в рамках которых были выполнены сравнительный герменевтический, антропологический и гендерный анализ советских, российских и западных медиатекстов на тему школы и вуза (включая: анализ стереотипов, идеологический анализ, идентификационный анализ, иконографический анализ, сюжетный анализ, анализ характеров персонажей и др.) (Федоров, Левицкая и др., 2019(а); 2019(б)).

С.В. Ковалева, размышляя на тему культуры и развития личности, пишет о том, что «вербально-творческая актуализация смыслообразов формирует отличный от мира природы мир культуры. Основным законом развития последнего является закон "изменчивости-в-постоянстве"» (Ковалева, 2015: 20). Этот вывод важен для понимания роли, места и функций медиаобразования в современном

образовательном процессе. Педагогика всегда отстаивала вечные ценности. Сегодня особенно должна осознаваться их роль, актуализирующаяся стремительными изменениями в мире. Адаптироваться к новым реалиям возможно только с позиции «изменчивости-в-постоянстве». В этом смысле наша синтетическая модель медиаобразования (Рис. 1) представляется наиболее универсальным вариантом, с одной стороны, сохраняющим педагогические традиции, а с другой стороны, отвечающим вызовам современности.

Массовое медиаобразование в Республике Беларусь

Первый этап современной фазы развития медиаобразования в Республике Беларусь (1992-1999). Политический и экономический контекст: после распада СССР, как и в других бывших республиках, наблюдалось стремление в сторону Запада: Беларусь отказалась от ядерного оружия, присоединившись к «Партнерству ради мира» и заключив Соглашение о партнерстве и сотрудничестве (СПС) с Европейским союзом (март 1995). С другой стороны, референдум (май 1995) одобрил политику президента А.Г. Лукашенко, направленную на более тесную экономическую интеграцию с Россией и предоставление русскому языку статуса равноправного государственного языка. Референдум 1996 года повлек за собой усиление президентской власти, продлив время полномочий президента. Вследствие того, что результаты референдума были осуждены и белорусской оппозицией и западными правительствами, указывавшими на нарушение белорусской Конституции, парламентская ассамблея Совета Европы приостановила статус Белоруссии в качестве «специально приглашенной» страны, Совет Европы отказался ратифицировать СПС, а некоторые белорусские политики были ограничены в поездках на Запад (Уайт и др., 2014: 38). В то же время «отношения с Россией развивались в абсолютно противоположенном векторе: сначала в направлении «сообщества», затем – «двустороннего союза» и в конечном итоге, с 1999 года – «союзного государства». Причинами «славянского выбора» было не только то, что он отражал интересы значительной части населения, но и лингвистические, и религиозные предпочтения, а также связи личностного характера» (Уайт и др., 2014: 38).

В системе образования использовались два официальных языка – белорусский и русский. Политические и экономические реформы неизбежно повлекли за собой изменения в системе образования, что не могло отразиться и на медиаобразовании. Профильным специалистам хорошо известны имена белорусских исследователей киноискусства М.Р. Жбанкова, А.А. Карпиловой, О.Ф. Нечай, И. Сукманова и др. белорусских медиапедагогов. В частности, учебное пособие для педагогических вузов по основам киноискусства О.Ф. Нечай (1936-2010), опубликованное московским издательством «*Просвещение*» (Нечай, 1989), опиралось на эстетическую теорию медиаобразования.

Однако с середины 1990-х годов началась интенсивная переориентация педагогов от доминирующих в Советском Союзе «эстетической», «идеологической», «практической» и «защитной» теоретической базы (Баранов, 1979, Пензин, 1987, Рабинович, 1991, Усов, 1989) в сторону популярных в США, Канаде, Великобритании и западноевропейских странах теории развития критического мышления, культурологической и семиотической медиаобразовательных моделей (Bazalgette, 1995; Buckingham, 2000, 2003; Masterman, 1985; Potter, 2016; Silverblatt, 2001). Мы помним, что эти концептуальные перемены были также обусловлены революцией компьютерных технологий, глобализацией информационного пространства, что потребовало существенных корректив в учебном процессе.

В эти годы появились такие организации, как Республиканское общественное

объединение «Товарищество белорусской школы» (1996), Общественное объединение «Белорусская ассоциация журналистов» (1995), «Пресс клуб Беларуси», «Европейский колледж Liberal Arts в Беларуси», образовательный форум «Беларускі Калегіюм» (1998), в основном фокусе образовательно-просветительской деятельности которых находятся проблемные вопросы современного мира, в том числе, взаимоотношения СМИ и власти, СМИ и общества.

Второй этап современной фазы развития массового медиаобразования в Республике Беларусь (2000-2020) напрямую связан с дальнейшей интенсификацией медиатехнологий, с одной стороны, и с общественно-политическими условиями, с другой стороны. Несмотря на то, что Белоруссия была исключена из полноправного участия в европейской политике добрососедства, провозглашенной в 2004 году, в 2008 году Совет Европы принял решение, что будет уместно пойти на постепенное сближение с белорусскими властями. Уже несколько месяцев спустя представители Белоруссии были приглашены на конференцию в Праге, где была запущена программа «Восточное партнерство» (Joint Declaration of the Prague Eastern Partnership Summit 2009). В 2009 году президент Республики Беларусь Лукашенко нанес визит в Ватикан, а Комиссар ЕС по внешней политике посетил Минск (Уайт и др., 2014: 40). Таким образом, наметился явный «поворот на Запад».

Однако с конца 2009 года отношения Белоруссии с Россией стали укрепляться, был создан Таможенный Союз. В это связи А.Г. Лукашенко объяснял в своем президентском обращении 2011 года, что Белоруссия занимает «свое место в Европе, которое определяет необходимость сбалансированного взаимодействия с двумя центрами силы»: с одной стороны, Россия является «ключевым стратегическим партнером», с которым Белоруссию многое связывает; с другой стороны, Европейский союз стал «очень близким соседом», дружественные отношения с которым после «перерыва» необходимо восстановить; и стратегия «равной близости», между тем, «останется пока неизменной» (Лукашенко 2011: 7. Цит. по: Уайт и др., 2014: 40). Из этого контекста, даже бегло очерченного, можно увидеть, насколько неоднозначны условия развития медиаобразования в Республике Беларусь.

Долгое время исследователями в сфере медиаобразования Республики Беларусь публиковались работы, строго говоря, реферативного характера, как правило, кратко пересказывающие содержание исследований зарубежных ученых, а также трудов нашей школы медиаобразования (Дубровская, 2013: 91-95; Жилинская, 2008; Ковбаса, 2013: 39-40; Кураченко, 2012: 60-62; Пугач, 2011: 38-39; Спирина, 2013: 28; Шарко, 2012: 137-145).

В 2008 году преподаватель Белорусского государственного педагогического университета Т.С. Жилинская констатировала тот факт, что «о медиаобразовании в Беларуси пока говорить рано. Данные вопросы только сейчас начинают рассматриваться в теоретических исследованиях» (Жилинская, 2008). Примечательно, что с этим утверждением все так же согласны многие аналитики медиаобразовательного движения в республике Беларусь: «Что касается собственно белорусских разработок, то их состояние определить достаточно сложно, поскольку единичные научно-методические опыты не позволяют судить о тенденциях развития. В данном случае можно отметить лишь факт их рождения» (Шарко, 2012: 145).

Формирование и развитие медиакомпетентности входит в число приоритетных задач Министерства образования Республики Беларусь, что закреплено Приказом Министерства образования Беларуси от 07.07.2017 № 470 «Об экспериментальной и инновационной деятельности в 2017/2018 учебном году» (Приказ № 470) на базе 27 государственных образовательных учреждений осуществлялась деятельность по направлению «Внедрение модели формирования

медиакультуры учащихся в условиях современной информационно-коммуникационной среды учреждения образования (2015-2018)». В этих образовательных учреждениях под научным руководством сотрудников Академии последипломного образования, Национального института образования Министерства образования Республики Беларусь и других высших учебных заведений реализуются проекты, нацеленные на повышение уровня медиакультуры личности учащихся посредством создания современной и эффективной медиаобразовательной среды на базе учреждения образования. Руководитель проекта – как правило, заместитель директора по учебной работе, а научным консультантом выступает представитель государственного учреждения образования «Академия последипломного образования» или «Национального института образования» Министерства образования Республики Беларусь.

Рассмотрим несколько примеров таких инновационных проектов более детально. Инновационный проект «Внедрение модели медиаобразования участников образовательного процесса посредством развития критического мышления» (сроки реализации: 2014 – 2017) осуществлялся в средней школе № 6 г. Мозыря. Заявленная цель проекта (формирование медийной грамотности, развитие критического мышления участников образовательного процесса в результате использования медиаобразования) конкретизирована в перечне задач. Теорию медиаобразования, которую выбрали авторы проекта, можно отнести, прежде всего, к защитной (с элементами теории развития критического мышления), так как приоритетной задачей выделено формирование «у подростков навыка видеть несоответствия, осознавать истинность или ложность предлагаемой информации, анализировать, доказывать, или опровергать», а, соответственно, в результате работы у обучающихся должна быть сформирована «способность активно противостоять методам и приемам манипулятивного медийного воздействия; навык критического осмысления социально-психологических последствий некритически воспринимаемой медиаинформации». В то же время, проект имеет и практическую направленность – предусмотрена разработка и выпуск собственных медиапродуктов: фото/видеоотчеты, презентации, рисунки и ролики социальной рекламы, социальные проекты (http://skola.na.by/images/1%20proekt.pdf).

Проект, реализуемый в Чашникской гимназии (Витебская область) «Внедрение модели формирования медиакультуры учащихся в условиях современной информационно-коммуникационной среды учреждения образования» был рассчитан на три года (2015-2018). Цель проекта – повышение уровня медиакультуры личности учащихся посредством создания современной медиаобразовательной среды на базе учреждения образования, а именно: создать банк медиаресурсов, необходимых для учебного процесса, разработать условия для интеграции медиаобразовательного компонента в урочную и внеурочную деятельность путём адаптации существующих методик проведения занятий на материале различных медиаисточников; создать условия для повышения уровня компетентности педагогических кадров в рамках реализации инновационного проекта и т.п. К участию в этом проекте привлечены учащиеся 6-8 классов гимназии. При разработке проекта его авторы руководствовались трудами нашей научной школы, ряда украинских и белорусских ученых в сфере теории и практики медиаобразования, дистанционной формы обучения учащихся, применения экранных медиа в процессе подготовки студентов, использования информационно-коммуникационных технологий на уроках и факультативных занятиях, применение медиаобразовательных технологий в инкультурации молодёжи и др. (Внедрение..., 2017).

Если школы реализуют на практике предложенные их научными консультантами модели и технологии в инновационных проектах, то попытки

высших учебных заведений выйти на новый для Белоруссии теоретический и методологический уровень осмысления медиаобразования прослеживаются в проблематике дискуссий преподавателей высшей школы во время научных и научно-практических конференций.

А.В. Кураченко (Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины) пишет, что формирование информационной культуры будущих социальных педагогов возможно через введение медиаобразовательных курсов. Опираясь на классификацию показателей медиакомпетентности современного педагога (Федоров, 2007), А.В. Кураченко делает вывод, что «медиаобразование будущих социальных педагогов предполагает развитие критического мышления, а формирование информационной культуры как фактора профессионального развития требует личностной и интеллектуальной готовности, а также наличия субъектной позиции социального педагога» (Кураченко, 2012: 60-62). Однако нужно заметить, что в сборнике докладов научно-практической конференции по проблемам обучения и воспитания, проведенной в 2012 году в Гомельском государственном педагогическом колледже, лишь один доклад касается проблемы медиакомпетентности обучающихся.

В рамках международной конференции, посвященной истории и теории журналистики и СМИ, прошедшей в Белорусском государственном университете в 2013 году, проблематика медиаобразования была представлена уже несколькими, а не единственным докладом. Так, О. Дубровская (БГУ) подчеркивала, что на фоне упадка традиционных молодежных СМИ редакции ищут новые стратегии и технологии работы с этой целевой аудиторией, а здесь эффективный инструмент привлечения молодежи к СМИ – медиаобразование (Дубровская, 2013: 94). Более того, такого рода медиаобразование – база создания новой аудитории, новых разновидностей СМИ, новых условий для журналистики; таким образом, возникает новая инфосреда, где может самореализоваться личность (Дубровская, 2013: 95).

Участник того же форума профессионального сообщества Е. Кононова отождествляет медиаобразование с системой профессиональной подготовки журналистов. Автор напоминает, что неслучайно в 2008 году в Белорусском государственном университете был образован Институт журналистики БГУ, объединив два факультета – факультет журналистики и факультет повышения квалификации и переподготовки кадров. Инфраструктура медиаобразования в институте представлена Учебным центром коммуникационных технологий (Кононова, 2013: 134-138).

Главный редактор старейшей в Республике Беларусь детской газеты «Зорька» (выходит с 1945 года), Л.Н. Грамович акцентирует социокультурную роль детских СМИ «в плане информационно-развивающего, духовно-нравственного, правового и творческого просвещения читателей 8-14 лет. Редакция выступает своеобразным штабом – мозговым центром для апробации новейших информационных и электронных технологий, форм работы с подрастающим поколением, а также организатором общественно значимых творческих проектов для самовыражения и самовоспитания школьников, способствует успешной социализации детей в обществе, гармонично соединяя научно-педагогические «рецептуру и диагностику» с социально-психологическим знанием процессов взросления, диктуемых самой жизнью» (Грамович, 2013: 63-66).

О.И. Шарко в своей работе анализирует направления и основные теоретические подходы медиаобразования (основываясь, прежде всего, на трудах нашей научной школы «Медиаобразование и медиакомпетентность»), затем пытается оценить способность образовательной системы в Белоруссии отвечать на медиавызовы современности: «мы можем зафиксировать зону ближайшего развития отечественной гуманитаристики, ориентированной на исследование культурно-

инновационных проблем: переход в их осознании от инструментальной перцепции к семиотической и дискурсивной, от ауткультурной к инкультурной… Что касается собственно белорусских разработок, то их состояние определить достаточно сложно, поскольку единичные научно-методические опыты не позволяют судить о тенденциях развития» (Шарко, 2012: 145).

Важно отметить, что тематика медиаобразования разрабатывается не только «гражданскими», но и военными вузами, то есть входит в сферу интересов Министерства обороны Республики Беларусь. Как правило, вопросы медиа и медиаграмотности в процессе подготовки квалифицированных военных кадров рассматриваются в контексте информационного противоборства между разными странами и информационной безопасности. Преподаватель Института пограничной службы Республики Беларусь, кандидат педагогических наук С.И. Пугач выделяет медиаобразование как «инвариантный компонент содержания подготовки современного офицера органов пограничной службы» (Пугач, 2011: 38). К ключевым принципам формирования медиакомпетентности курсантов он относит следующие принципы: культуросообразности, семиотичности, субъективности, деятельности, гуманизации, интеграции, а также активности и сознательности.

Медиаобразовательный процесс в системе подготовки военных кадров, по мнению автора, призван решать несколько групп задач: «формирование критического мышления у будущих офицеров-пограничников в смысле информационной защиты от негативного влияния СМИ, понимание и осознание последствий воздействия СМИ на психику человека; изучение политических, социальных, коммерческих, культурных аспектов влияния медиа на человека; умение анализировать, критически осмысливать и создавать медиатексты; выделять достоверную информацию, избавляться от информационных шумов, ложной информации; интерпретировать медиатексты и ценности, распространяемые медиа; уменьшение риска психологических травм, наносимых при просмотре агрессивных сцен, клипов, рекламных роликов, сюжетов на телевидении; стремление исключить риск погружения в медиатированную реальность» (Пугач, 2011: 39). Автор подчеркивает, что тематика медиаграмотности может быть интегрирована в содержание различных дисциплин социально-гуманитарного цикла.

Анализ взаимопроникновения аудиовизуальных медиатекстов и литературных текстов предпринимался с самого зарождения медиаобразования, и до сих пор является одним из популярных видов деятельности на практических занятиях. Так, доцент Белорусского государственного университета С.Н. Захарова рассматривает принципы, задачи и методику применения медиатехнологий на уроках литературы. Исследователь поддерживает точку зрения, что медиаобразование должно быть частью общего среднего и высшего образования, и реализовываться как монопредметная модель (посредством изучения специальных дисциплин, факультативных занятий или кружковой работы) или как «проникающая» модель (освоение медиаобразования происходит средствами ряда учебных предметов).

По данным проведенного С.Н. Захаровой опроса, чаще всего медиатексты используются на уроках по русской литературе (22 %), информатике (29 %), истории (18 %). На основе технологий проведения медиаобразовательных занятий А.В. Федорова (Федоров, 2001), она разработала интересные задания для уроков русской и белорусской литературы: литературно-имитационные («Рассмотрите картину Н. Ге «Пушкин и Пущин в селе Михайловском». Опишите, какой увидел встречу друзей художник. Как бы вы «озвучили» («оживили») картину? Придумайте диалог, который мог бы состояться между Пущиным и Пушкиным, инсценируйте его/снимите видеоролик); театрализованно-ситуативные («Для участия в кастинге перед конкурсом чтецов запишите на диктофон выразительное чтение стихотворения. Внимательно прослушайте запись. Определите сильные и слабые

стороны чтения. Напишите рекомендации (лайфхаки) для чтеца. Постарайтесь учесть их при повторной записи или при чтении стихотворения уже перед аудиторией»); изобразительно-имитационные («Создайте короткий видеоролик (буктрейлер) в произвольной форме о понравившемся авторе или стихотворении. Постарайтесь передать настроение произведения и свои читательские эмоции… разместите ролик на литературной страничке школьного сайта или в социальных сетях») (Захарова, 2018). Материалы подкреплены дидактически: автор формулирует цели и ожидаемые результаты, подробно описывает технологическую цепочку применения медиатехнологий, основные этапы работы с медиатекстами (Захарова, 2018).

Один из наиболее продуктивных в плане публикационной активности специалистов в сфере медиаобразования в Белоруссии – доцент Белорусского государственного университета культуры и искусств Т.С. Жилинская, её научные интересы – формирование основ медиакультуры студентов гуманитарных специальностей при преподавании им информационных технологий, она – автор кандидатской диссертации на тему «Формирование основ медиакультуры студентов при обучении информационным технологиям (на примере специальности «Культурология»)», которая, безусловно, внесла значимый вклад в развитие теории медиаобразования в Республике Беларусь.

В трудах Т.С. Жилинской обосновывается тезис о медиаграмотности как личностном качестве, отражающем факт освоения адаптированного социального опыта медиатизации (Жилинская, 2011: 122). Сущность медиаграмотности понимается как готовность к целенаправленной коммуникационной деятельности в медиасреде, а именно адекватное восприятие медийных воздействий, распознавание медиаманипуляций и умения противостоять им, совершенствования творческой и профессиональной деятельности в медиасреде (Жилинская, 2011: 123). На базе практико-ориентированного показателя медиаграмотности (по классификации А.В. Федорова), Т.С. Жилинской были разработаны показатели деятельности, характеризующие деятельность обучающегося в медиасреде со стороны медийного агентства, в качестве коммуниканта, а не реципиента коммуникационного взаимодействия. Данный блок показателей включает: показатель технологичности, интерактивности, коммуникативности, креативности и эффективности. По каждому из представленных показателей разработана контролирующая система, которая включает задания и вопросы для тестирования и анкетирования студентов. (Жилинская, 2011: 123-124).

Внимание современных белорусских исследователей в области медиаобразования направлено и на такие вопросы, как методика формирования навыков аудиовизуального восприятия средствами анимационного кино (С.И. Колбышева), потенциал медиаобразования в духовно-нравственном воспитании подрастающего поколения (С.В. Омелько), культурные стереотипы в массмедиа (Е.А. Спирина), образовательная культура (С.В. Балюк), возможности самовыражения молодежных субкультур в печатных медиа (Э.А. Мазько), деятельность музеев и библиотек в современном медиапространстве (В.М. Сытых, Р.С. Мотульский) и др. (Челышева, 2014: 28). В целом инновационные проекты в общеобразовательных школах, включение элементов медиаобразования в уже существующие дисциплины и в новые курсы в высших учебных заведениях, дискуссионное поле в профессиональном сообществе соответствуют мировым тенденциям интеграции развития медиакомпетентности в систему обязательного и дополнительного образования на разных этапах.

Теперь рассмотрим, как политика развития массовой медиаграмотности населения реализуется посредством массмедиа, на примере интернет-ресурсов.

Вебсайт Mediakritika.by позиционирует себя как «независимый

информационно-аналитический ресурс, созданный командой белорусских медиаэкспертов» с целью всестороннего независимого критического анализа деятельности медиа в Беларуси. Редактор проекта, Я. Мельникова, определят его миссию как содействие «повышению качества белорусской журналистики через создание профессионального критического медиа о медиа для профессионалов в области СМИ, медиаменеджеров, а также для широкой аудитории, которую интересуют процессы развития белорусского медиапространства». Тематика публикаций на сайте отвечает актуальным вопросам: «Политические войны: убить нельзя помиловать» (27.11.2017), «Как телесериалы превращают виртуальность в реальность» (23.07.2017) и т.п. Кроме того, есть постоянные рубрики: «Пятничный тест» для медиапрофессионалов и любителей, рекомендации начинающим журналистам («Как писать новости: чеклист главных правил»).

Согласно статистике сайта mediakritika.by (http://pr-cy.ru/site-statistics/), в среднем, за день его посещают более 300 человек. Примечательно, что по данным аналитического сервиса Alexa Internet, почти половина посетителей этого сайта территориально находятся на территории РФ, и только 10% – Республики Беларусь (https://www.alexa.com/siteinfo/mediakritika.by).

На сайте присутствуют и интерактивные элементы: тесты и онлайн игра «Медиазнайка». Игра состоит из 9 уровней – тем (Что такое новость, История СМИ, Анализируем СМИ, Свобода слова и ее ограничения и др.) и итогового теста («выпускной экзамен»). «Медиазнайка» была разработана Центром медиа инициатив (Армения) при финансовой поддержке Всемирного банка в рамках программы «Альтернативные ресурсы для медиа» в партнерстве с Internews (США) и при финансовой поддержке USAID. Белорусская адаптация «Медиазнайки» была выполнена из украинской версии игры. Адаптацию для украинской аудитории и перевод подготовила МБФ «Академия украинской прессы» при поддержке Программы «Библиомист». Игра также доступна с портала tut.by (Бесплатная обучающая..., 2016).

Minsk International Media School / Минская международная медиашкола (http://belmediaschool.org/) была основана в 2011 году. На сайте представлены разделы «Новости», «Видеорепортаж», «Видеомейкинг», «Блог», «Обучение», «Услуги» и «О нас». Вопрос авторства медийного сообщения или коммуниканта, является, как известно, первым в классической модели коммуникации Г. Лассуэлла (Lasswell, 1948). Информация о том, кто автор(ы) медиатекстов, а также, какая организация финансирует данный проект, помогает отделить субъективное мнение от аргументированной базы, определить, какие взгляды он представляет, а какие – замалчивает/принижает их значимость, что важно для понимания того, в чьих это интересах. Эти вопросы – неотъемлемая часть критического анализа любого медиатекста, а тем более, сайта с обязывающим названием «медиашкола». Тем более вызывает недоумение тот факт, что в разделе «О нас» читатель не находит соответствующей информации ни о создателях проекта, ни об организациях, оказывающих поддержку, вместо этого дана обтекаемая формулировка, что «в команде «Медиашколы» работают опытные отечественные и зарубежные специалисты (Беларусь, Чехия, Россия, Великобритания и др.) со стажем работы как в сфере медиа, так и в сфере преподавания» (http://belmediaschool.org).

Что касается программ обучения, то спектр предложений достаточно обширен и включает такие направления подготовки, как «Интервью», «Телерепортаж», «Телеведущий», «Веб-журналист», «Шеф-редактор» (http://belmediaschool.org/obuchenije/). Судя по названиям, эти курсы (подтверждающиеся сертификатом) построены по аналогии с дисциплинами, преподаваемыми на журналистских факультетах, но адаптированы для массовой аудитории и под более короткие сроки. Однако слоган проекта заявляет об

инновациях – «Innovation Through Media Education. Инновации через медиаобразование». На вопрос, о каких именно инновациях, идет речь, помогает ответить раздел «Новости», раскрывающееся меню которого содержит два подраздела: гранты и конкурсы.

Например, «Форум гражданского общества Восточного партнерства объявляет набор 20 молодых лидеров для прохождения стажировки в ЕС» (http://belmediaschool.org от 03.04.2018). Информация о форме заявки представлена на английском языке. Эта стипендиальная программа «для гражданского общества в странах Восточного партнерства строится вокруг ежегодных конкурсов новых идей для проведения положительных изменений в жизни сообщества и развития лидерских качеств у квалифицированных активистов гражданского общества в Восточных странах-соседях ЕС. В рамках каждого конкурса выбираются 20 лучших заявок из стран Восточного партнерства, авторы которых получают стипендии для реализации своих первоначальных концепций (Стипендиальная программа..., 2018). Пройдя по ссылке Eastern Partnership Civil Society Facility, можно увидеть фотографии молодых лидеров из Армении, Азербайджана, Белоруссии, Грузии, Молдовы и Украины и прочесть краткую аннотации их проектов, правда, только на английском языке (http://fellows.eapcivilsociety.eu/). Тот факт, что сайт не предоставляет возможность выбора языка стран, позиционируемых как «страны-соседи», «страны Восточного партнерства», на наш взгляд, только усугубляет медийный образ ассиметричности позиций соседей-партнеров.

Если истоки формирования медиаобразования, как одного из направлении инновационной деятельности в Республике Беларусь, связаны, прежде всего, с традиционными связями в области науки и образования с Россией, то на современном этапе сотрудничество в гуманитарной сфере развивается и с европейскими странами, в частности, с Чехией. Сторонами реализуются многочисленные совместные проекты в сфере образования, науки, спорта и культуры, в том числе, и в медиаобразовании. Проект «Медиаграмотность и медиаобразование в Беларуси» организован АМО (Ассоциацией по международным вопросам – исследовательским центром в области международных отношений и внешней политики, основанный в Праге в 1997 году) и поддерживается средствами министерства иностранных дел Чешской республики. Организаторы проекта заявляют главной целью «развитие медиаграмотности в белорусском обществе при помощи развития критического подхода к получению информации у белорусских учителей средних и начальных школ, а также при поддержке введения медиаобразования в белорусских школах». В рамках проекта организуются семинары в конкретных школах, а также обучение белорусских педагогов подготовке дистанционного электронного курса, созданию и поддержки редакционной группы в школе (Медиаграмотность..., 2016).

Налаживание научно-практических мостов между белорусскими и западноевропейскими педагогами – одно из активных направлений деятельности объединения «Товарищество белорусской школы». В 2013–2015 годах совместно с Медиаинститутом FOJO (Швеция) были проведены семинары и летние школы для сотен педагогов, а более 30 белорусских методистов приняли участие в образовательных стажировках в Швеции, Украине, Чехии и Словакии. По мнению Т. Мацкевич, заместителя председателя Товарищества белорусской школы, «белорусы приходят к пониманию важности медиаграмотности для перспектив общества, существования нации и независимости. Украинские события открыли нам глаза, что мы также живем в состоянии информационной войны. Но еще не все понимают, что наше оружие в ней – критическое мышление и ценностные установки. Вообще, самый надежный фильтр против лжи и пропаганды в медиа – это наша национальная и языковая идентичность, понимание своих европейских

корней и цивилизационных ценностей» (Медиаграмотность в Беларуси..., 2016). Такой посыл воспринимается как знаковое явление. По сути, понятие «медиаграмотность» в такой интерпретации означает способность отличать факты от мнения, беспристрастность от предубежденности, информирование от пропаганды. Все это, безусловно, входит в дефиницию медиакомпетентности, но не исчерпывает ее, не говоря уже о том, что для формирования и подкрепления национальной и языковой идентичности необходимо искать пути за рамками таких идеологических клише, как «информационная война», критическое мышление как «оружие» и т.п.

В целом, прослеживается стремление Беларуси интегрироваться в международное пространство, как образовательное, так и информационное, что выражается, в том числе, и в поиске направлений сотрудничества госструктур и СМИ. Так, по мнению Е. Олейника, успешной моделью является проект, реализованный Министерством иностранных дел республики: страновой портал о Беларуси «Беларусь. Факты» http://belarusfacts.by/ru/, функционирующий на семи языках: «тематический ресурс создан для информирования аудитории за рубежом о стране, её истории и современности и призван способствовать привлечению туристов, инвесторов, бизнесменов» (Олейник, 2014: 221).

Проанализировав формы взаимодействия данного портала с СМИ (на примере еженедельника «Аргументы и Факты в Беларуси»), Е. Олейник формулирует следующие выводы: «1. Госструктурам, создавая интеграционный либо имиджевый проект, следует самостоятельно выходить на взаимодействие со СМИ соответствующей тематики, не дожидаясь, пока те первыми проявят интерес. При этом акцент следует делать на поиске путей взаимодействия, как с государственными, так и с частными СМИ, активно используя все возможности своего информационного пространства. 2. Госструктурам следует выступать инициаторами сотрудничества, предлагая направления, которые, прежде всего, будут представлять интерес для СМИ, то есть нести для них определённые выгоды. Как видно из примера с «АиФ», это не обязательно должны быть прямые финансовые выгоды. 3. Реализуемые проекты следует создавать с учётом жанровой и тематической специфики издания, выбирая наиболее эффективные пути взаимодействия» (Олейник, 2014: 224). Учитывая, что СМК играют одну из главнейших ролей в мифотворчестве, внедряемом в массовое сознание, вышеописанная модель взаимоотношений госструктур (власти) и масс медиа кажется взаимовыгодной. В монографии «Ресурсы массовой коммуникации в формировании страновых имиджей» на примере формирования составляющих странового имиджа Беларуси и Китая для внутренних и внешних целевых аудиторий рассмотрен богатый потенциал средств массовой информации и других каналов коммуникации (событийного и религиозного туризма, культурных мероприятий), по которым к целевым аудиториям поступает имиджеформирующая информация (Сидорская, 2016).

К сожалению, среди белорусских авторов статей по тематике медиаобразования встречаются и те, кто беззастенчиво присваивает себе чужой интеллектуальный труд. Характерным примером этого может служить статья «Система медиаобразования молодежи в Республике Беларусь» (Богданова, Петрова, 2017) на 80 % состоящая из некорректных (без всякого цитирования) заимствований из опубликованных ранее статей российских и белорусских ученых.

Медиапедагоги все активнее используют возможности социальных сетей. К общедоступной группе «Медыяадукатар» в соцсети Facebook (https://ru-ru.facebook.com/groups/medyaadukatar/) за четыре года работы (с марта 2015) присоединились 503 участника (на 27.05.2019). Администратор группы – А. Палейка, методист Национального института образования. Как понятно из

названия, целевая аудитория сетевого сообщества – это преподаватели, методисты, медиакритики, журналисты и другие заинтересованные в медиаобразовании специалисты, которые делятся ссылками на полезные ресурсы, дискуссионные статьи в СМИ (на русском, белорусском, украинском и английском языках), не обходя стороной и ссылки на откровенно политически ангажированные источники (например, украинский StopFake.org).

Итак, на современном этапе в Республике Беларусь все еще нет свидетельств сформировавшейся национальной системы медиаобразования. Есть отдельные сегменты, отличающиеся разным уровнем и динамикой развития. Среди проблем интеграции медиаобразования можно отметить отсутствие целенаправленной, системной подготовки будущих учителей к медиаобразованию школьников, сознательное сужение спектра развивающего потенциала медиаобразовательных занятий до развития навыков распознавания манипулятивных технологий СМИ; проблема согласования теоретических и практических подходов к развитию медиакомпетентности граждан.

При этом среди многообразия подходов к определению и содержанию медиаобразования, можно выделить два основных: первый основывается на разработках российских исследователей (прежде всего, нашей научной школы «Медиаобразование и медиакомпетентность»), приверженцы второго подхода, напротив, в своих работах ссылаются преимущественно на западных ученых, не принимая во внимание или принижая значение российского опыта.

Несмотря на происходящие процессы, нет достаточных оснований полагать, что мы можем наблюдать качественный прорыв в медиаобразовательной сфере Республики Беларусь. Хочется надеяться, что в ближайшее время в этой стране будет сформирована цельная и многогранная национальная концепция массового медиаобразования.

Массовое медиаобразование на Украине

К первому этапу развития современного медиаобразования на Украине, относятся 1992 – 2004 годы.

На Украине он охарактеризовался политическими реформами, которые имели своей целью уход от социалистической государственной системы. Такие изменения государственно-политического строя, процессы либерализации в социальной, экономической, духовной сферах жизни людей кардинально изменили ситуацию в области образования. Безусловно, медиаобразование, являясь отраслью педагогики, также подверглось ценностным и смысловым изменениям. Данный период развития на Украине охарактеризовался трансформационными процессами в методологических подходах к медиаобразованию: шла переориентация на западные модели. Среди них можно выделить модели западноевропейских теоретиков – Л. Мастермана, К. Бэзэлгэт и др., а также представителей североамериканского медиаобразования – Б. Дункана, К. Тайнер, Р. Хоббс и др. Эти представители западного медиаобразования опираются на культурологическую, семиотическую и социокультурную теории, а также теорию развития критичного мышления. Таким образом, можно констатировать, что в период с 1992 по 2004 годы произошла трансформация методологических основ, смещение целевых установок медиаобразования от идеологической, эстетической, предохранительной, практической теорий, активно использовавшихся в советский период времени, в сторону западно ориентированных.

Одним из медиаобразовательных центров, сохранившемся после обретения Украиной независимости, стал Совет по кинообразованию, переименованный в Ассоциацию деятелей кинообразования Украины. Несмотря на неблагоприятную

социально-политическую и экономическую обстановку в стране, в начале 1990-х была открыта новая специальность на базе киноведческого факультета Киевского государственного института театрального искусства, что позволило ряду украинских педагогов получить второе высшее образование – «Киновед. Преподаватель основ киноискусства». При поддержке медиапедагогов Ассоциация последовательно проводила и проводит мероприятия, направленные на развитие кино/ медиакомпетентности массовой аудитории (курсы, детские кинофестивали, научно-практические конференции и др.). Примером такой деятельности можно считать проводимый с 2001 года Международный детский, молодежный фестиваль аудиовизуальных искусств «Хрустальные родники».

Процесс реформирования основных сфер деятельности общества в 1990-е годы на Украине совпал с активным развитием и внедрением в жизнь людей информационных технологий и Интернета. Данные условия создали необходимые предпосылки для развития украинского информационного общества. Разумеется, медиаобразовательные технологии должны были учитывать существующие реалии.

Мы можем утверждать, что на развитие медиаобразования в Украине в 1992 – 2004 годы повлияли такие факторы как:

- реформирование основных сфер жизнедеятельности общества, включая образовательную;

- активное внедрение в педагогическую систему Украины западных идей и технологий, что находило отражение в изменении целевых установок, в том числе и для медиаобразовательных моделей;

- интенсивное развитие IT-технологий, что обеспечило переход общества на информационный уровень развития. Это нашло отражение в образовательной системе Украины, медиаобразовательных моделях, реализуемых в школах, институтах, досуговых учреждениях и учреждениях дополнительного образования.

Говоря об этапе исторического развития с 1992 по 2004 годы, отметим, что массовое медиаобразование в стране обеспечивалось как государственными (система среднего и высшего образования Украины), так и общественными организациями (различные фонды, ассоциации и пр.). В рассматриваемый период в вузах страны начала вестись активная работа по подготовке медиапедагогов. Например, в 1995 году был создан Институт массовой информации (ИМИ), деятельность которого была направлена на решение задач медиапедагогики, в частности, ее направления – подготовки профессионалов в области СМК – журналистов, продюсеров и др. К главным задачам ИМИ учредители относят: содействие развитию гражданского общества на Украине посредством создания качественных журналистских медиатекстов, повышение медиакомпетентности аудитории; обеспечение открытости информации и свободного доступа к ней (Інститут масової інформації, http://imi.org.ua/).

Достижение поставленных задач реализуется через такие направления работы как:

- оказание поддержки журналистам-профессионалам, включающей ведение юридического сопровождения, организацию курсов повышения квалификации;
- проведение круглых столов, конференций, в ходе которых рассматриваются основы современной журналисткой деятельности;
- организация выездных заседаний, направленных на разрешение конфликтных ситуаций, связанных с журналисткой деятельностью;
- осуществление мониторинга нарушений свободы слова на Украине (Інститут масової інформації, http://imi.org.ua/).

На данном этапе развития медиаобразования, на базе Львовского национального университета имени И. Франко был учрежден Институт экологии массовой информации. В основу его деятельности была заложена

«предохранительная» теория, согласно которой несовершеннолетняя аудитория нуждается в защите от негативного манипулятивного влияния масс-медиа. Наряду с данным подходом в качестве базовых рассматривались также такие медиаобразовательные концепции, как семиотическая, культурологическая, социокультурная, развития критического мышления.

Среди основополагающих трудов украинских теоретиков медиа, медиаобразования и коммуникаций можно выделить исследования Г.Г. Почепцова, В.Ф. Иванова, Г.В. Онкович и Б.В. Потятиника.

Теоретиком медиакультуры Б.В. Потятиником в 1990-х годах разработана медиаобразовательная модель, которая опирается на защитную (предохранительную) теорию медиаобразования. Основной целью медиаобразовательной деятельности – содействие «личности в формировании психической обороны от манипуляции или же эксплуатации со стороны масс-медиа и развивать/прививать информационную культуру» (Потятиник, 2005: 8).

Г.Г. Почепцов в своих фундаментальных трудах анализировал различные медийные теории, разрабатывает их современные методологические основы. Одним из его наиболее заметных трудов этого периода стала монография «Информационные войны» (Почепцов, 2000). Ее актуальность Г.Г. Почепцов обуславливал следующим: «Современные глобальные тенденции в области коммуникации демонстрируют совершенно новые результаты, практически недоступные в прошлом. Резко возрос объем информации, которую граждане стали получать вне контроля своих национальных правительств. ... Информация начинает нести в себе как созидательную, так и разрушительную силу, но гораздо в более сильной степени, чем это было ранее. Время изменило не столько суть информации, сколько интенсивность воздействия. Поменялись контексты ее применения (например, личное стало общественным, как это имеет место в случае поп-звезд или государственных деятелей). Одновременно возросла роль публичной информации в принятии политических решений, в результате чего сфера политики стала намного публичнее и намного более управляемой» (Почепцов, 2000: 7).

Отметим, что в этой монографии Г.Г. Почепцов активно приводил в пример западный опыт использования информационных войн, использовал большое количество примеров каждого из изучаемых механизмов, видов анализа массовой коммуникации. Среди материалов фигурировали телесериалы, слухи, анекдоты и др.

В качестве перспективы развития медийной аудитории стран постсоветского пространства Г.Г. Почепцов предсказывал американский вариант: «Упрощенность» американской культуры, которая проявляется в чрезмерном внимании к удовлетворению потребительского спроса, поп-культуре, комиксам, громкости, яркости красок и развлечений в ущерб серьезному размышлению, воспринимается как удар, нанесенный Америкой самой себе. В среднем американский ребенок проводит у телевизора пять тысяч часов еще до поступления в школу, а ко времени ее окончания эта цифра приближается к двадцати тысячам. Распространению этой антиинтеллектуальной культуры – проявляющейся в дальнейшем в увлечении спортивными программами и «мыльными операми» – способствуют и такие факторы, как распад семьи... Средний американский ребенок усваивает систему ценностей массовой индустрии развлечений, а отнюдь не моральные установки, воспитывающие дисциплину и любознательность ума, желание учиться. Как видим, перед нами общие проблемы, поскольку массовая культура как раз носит транснациональный характер, нигде не являясь естественным продуктом с точки зрения общества. Информационные войны становятся реалией сегодняшнего дня, поэтому противодействие им также должно стать приметой нашего времени» (Почепцов, 2000: 252).

В монографии «Психологические войны» (2000) Г.Г. Почепцов раскрывал

сущность войн этого типа, их анализ приводил автора к выводу, что они неразрывно связанны с войнами информационными. Достоинством монографии можно считать то, что автор не только исследовал механизмы, используемые при проведении психологических войн, но и раскрывал перед аудиторией способы снижения медийных манипуляций сознанием (Почепцов, 2000).

Второй этап современного развития массового медиаобразования на Украине относится к 2005 – 2013 годам. К предпосылкам его возникновения можно отнести следующие факторы:

- интенсивное развитие медийных технологий,

- инициативы ЮНЕСКО, Совета Европы в области медиаобразования. Данные решения позволили начать массовую интеграцию медиапедагогических технологий в образовательную деятельность средних учебных заведений ряда европейских стран. В этой связи на Украине с 2011 года стартовал масштабный практический эксперимент по внедрению медиаобразования в качестве обязательного элемента обучения в школах.

- приход к власти прозападного президента В. Ющенко (2005-2010), не получившего далее поддержки населения, в результате чего с 2010 по начало 2014 года президентом Украины стал в определенной степени пророссийски настроенный В. Янукович.

В этот период (наряду с Г.Г. Почепцовым) активно публиковал свои труды другой видный теоретик медиакультуры – В.Ф. Иванов (Иванов, 2010), развернувший в XXI веке активную практическую деятельность (через возглавляемую им организацию Академия Украинской Прессы», http://www.aup.com.ua/) с помощью медиаобразовательных семинаров для педагогов. Научные труды В.Ф. Иванова до 2014 года были, преимущественно, посвящены феномену массовой коммуникации, синтезировали журналистику и медиаобразование. Теоретические изыскания автора были направлены на изучение истории развития науки о медиа, определение ее теоретических основ, перспектив развития информационного общества в контексте глобализационных процессов (Иванов, 2010).

Еще один яркий представитель украинского медиаобразования – Г.В. Онкович (Онкович, 2011). Труды Г.В. Онкович направлены на изучение медиаобразования на материале прессы, в том числе в рамках направления интегрированного медиаобразования в контексте языкового обучения, прессодидактики. В соответствии с медиадидактическим подходом Г.В. Онкович выделяет для практических занятий со студентами следующие направления занятий с использованием печатных периодических изданий: 1) страноведческие; 2) профессионально-ориентированные – «педагогические»; 3) литературоведческие; 4) лингвистические; 5) культурологические.

В начале XXI века активную роль в медиапедагогике Украины стал играть коллектив педагогов-исследователей под руководством зав. лабораторией психологии массовой коммуникации и медиаобразования Института социальной и политической психологии Академии педагогических наук Украины Л.А. Найдьоновой. В частности, под ее руководством была разработана следующая модель медиакультуры, состоящая из взаимосвязанных блоков:

- «реакции» (поиск информации, ее чтение/сканирование, идентификация/распознавание медиатекстов),

- «актуализации» (ассимиляция, интеграция новых знаний, связанных с медиа),

- «генерации» (инкубация, творческая конвертация, трансформация медийных знаний и умений),

- «использования» (передача информации, инновационная деятельность,

исследования в области медиа)» (Найдьонова, 2007: 165-166).

В рамках принятой концепции медиаобразования в Украине (2011–2016), коллектив под руководством Л.А. Найдьоновой разработал программы для учащихся школ. Очевидно, что здесь данный авторский коллектив учитывал опыт нашей научной школы «Медиаобразование и медиакомпетентность» (Федоров, 2012; Fedorov & Levitskaya, 2018).

Третий этап современного развития массового медиаобразования на Украине относится к 2014 – 2020 годам. К предпосылкам его возникновения можно отнести следующие факторы:

- ориентация на западные медиаобразовательные подходы при расширении масштаба практического внедрения медиаобразования в школах.
- резкая критика российских медиа в связи с разгоревшимся вооруженным конфликтом на Донбассе и присоединением Крыма к Российской Федерации;
- сужение медиаобразовательной концепции до поиска «фейков» (ложной информации) в российских медиатекстах;

К примеру, с 2014 года проблемное поле исследований В.Ф. Иванова и его медиапедагогической группы определяется анализом состояния медиабезопасности Украины и ее основных угроз в этой сфере. Примером его изысканий может служить пособие для учителей, рекомендованное Министерством образования и науки Украины – «Медиаграмотность на уроках общественных дисциплин», где история Украины представлена с учетом существующей политической конъюнктуры (Медіаграмотність..., 2016).

В 2015 году Г.Г. Почепцов опубликовал монографию «Информационные войны. Новые инструментарии политики» (Почепцов, 2015), где подчеркивал, что «последние несколько десятилетий в мире набирал силу информационно-коммуникативный компонент. Социосистемы принялись опираться на него в решении своих насущных задач. Политика, экономика, бизнес, военное дело приняли его, сделав своим инструментарием. Сначала он был мультипликатором имеющихся в их распоряжении сил, а потом сам стал главной силой. Практические все существенные трансформации современного мира прошли с помощью информационно-коммуникативного инструментария. Это и перестройка, и бархатные и цветные революции, а также «революции», прокатившиеся с помощью социальных сетей. Книгопечатание, разбудив национализм, создало разделение мира на государства. Интернет и соцсети порождают безлидерские революции, ставшие новым феноменом нашего времени. Инструментарий информационных войн вполне актуален и для мирной жизни, поскольку этим путем вводятся нужные социальные изменения» (Почепцов, 2015: 6).

На сей раз в качестве ключевых примеров для объяснения механизмов и методов ведения информационных войн Г.Г. Почепцов использовал в большей степени историю СССР и России, помимо решения научного круга вопросов, монография содержала большое количество авторских критических оценок политической ситуации в России, деятельности ее президента – В.В. Путина и пр. (Почепцов, 2015: 12-18). Зачастую Г.Г. Почепцов использовал также компаративный анализ ситуации в России и Украине.

Так, поднимая вопрос об альтернативности, он, на наш взгляд, довольно упрощенно, отмечал особенности ее внедрения в общество: «Россия вводит единый учебник истории. Массовая культура в виде кино дает одну-единственную интерпретацию жизни Сталина и Берии, Фурцевой и Хрущева, Брежнева и Ельцина. Майдан в этом плане может рассматриваться как инкубатор новых смыслов, которые могут проявиться только в арсенале протестности. Если лидеры оппозиции стоят и за должности, то Майдан исключительно за смыслы. В результате есть Майдан, есть смыслы, но нет лидера. Лидера не только должны видеть все, но и он должен видеть

дальше всех. Только так к нему возникнет доверие» (Почепцов, 2015: 36).

Монография «Информационные войны. Новые инструментарии политики» написана Г.Г. Почепцовым научно-популярном стилем, а многочисленные примеры и цитирование других исследователей направлены на повышение доверия к ней читателей, однако, по нашему мнению, ее автор иногда склонен к излишне конъюнктурным политическим оценкам и акцентам, связанным с конфронтационной ситуацией между Украиной и Россией, сложившейся, начиная с 2014 года.

В последние годы большое значение приобрели украинские медиаобразовательные сайты: «Медіакритика» (http://www.mediakrytyka.info/pro-nas), «Медіапсихологія та медіаосвіта» (http://mediaosvita.org.ua/pro-nas/), «Чи можна довіряти медіа?» (http://stopwrong.blogspot.com/), «Media Sapiens» (раздел «Медіапросвіта») (http://ms.detector.media/mediaprosvita/), «Академія Української Преси» (http://www.aup.com.ua/).

Задача сайта «Академія Української Преси» – в объединении на своем ресурсе украинских медиапедагогов, занимающихся практическим внедрением медиаобразования в учебный процесс. Также к одной из задач сайта можно отнести информационное обеспечение медиаобразовательной деятельности, знакомство с западными медиапедагогическими технологиями и условиями их интеграции в украинское образовательное пространство. Медиатексты, размещенные на сайте, рассчитаны на учителей, внедряющих медиаобразование в школах. Об этом свидетельствуют рекомендации по созданию школьных газет, презентации, обучающие безопасному использованию интернета учащимися. Поскольку финансовую поддержку АУП оказывают европейские и американские институты (http://www.aup.com.ua/pro-aup/misija/), то среди авторов медиаматериалов, представленных на сайте, есть и западные медиапедагоги.

Интернет-сайт «Медіакритика» представляет собой электронный аналог одноименного печатного журнала, выпускавшегося на базе Института медиаэкологии Львовского национального университета имени Ивана Франко и центра «Новая журналистика». Поскольку Б.В. Потятиник и его сторонники в основу своей медиаобразовательной деятельности заложили защитную теорию медиаобразования, то интернет-ресурс поддерживает эту идею. Тематика сайта достаточно разнообразна: «Агрессия и тревога», «Реклама, пропаганда», «Фальсификация, мистификация», «Цензура», «Медиафилософия», «Обзоры, аналитика», «Онлайн–журналистика», «Популярные и качественные медиа», «За что критикуют медиа?» и др. Основная аудитория интернет-сайта – медиапедагоги, журналисты, массовая аудитория. Сайт отличает разнообразие жанров: аналитические статьи, интервью, заметки, комментарии к медийным событиям, дискуссии с медиаторами и т.д.

Наш анализ показывает, что работа сайта «Медиакритика» осуществляется с 2014 года в рамках современной украинской политической конъюнктуры, которая определяется условиями сближения с Западом и конфронтации с Россией. Большинство медиатекстов выдают читателям не информацию для формирования собственного мнения по проблеме, а готовые решения, которые, зачастую отличаются излишней политизированностью.

Учредителями интернет-ресурса «Медіапсихологія та медіаосвіта» выступает лаборатория психологии массовой коммуникации и медиаобразования Научной Академии педагогических наук Украины. К основным задачам сайта можно отнести научно-просветительскую деятельность, направленную на популяризацию медиапсихологии медиаобразования. Сайт, в первую очередь, был создан в поддержку осуществляемого с 2011 года масштабного эксперимента на тему «Научно-методические основы внедрения отечественной модели медиаобразования

в учебно-воспитательный процесс общеобразовательных учебных заведений» (2011–2016 годы). На сайте размещены разножанровые медиатексты: аналитические статьи по проблематике сайта; дайджесты; анонсы научной литературы по медиапсихологии и медиаобразованию; примеры видеоуроков, презентаций по медиаобразовательной тематике и пр. Целевая аудитория сайта – академическое сообщество, но с выходом на массовую аудиторию. Например, об этом свидетельствует организованный на сайте фотоконкурс «Дети, медиа и мир». Медиатексты, представленные на сайте, включают политический контекст. Так, анализируя названия фотографий-призеров, мы можем отметить их педалированную политизированность: «Плачет моя Украина», «Возвращайся живым», «Я защитник Украины», «Маленькие украинцы», «Я жду папу с войны».

Создатели интернет-ресурса «Чи можна довіряти медіа?» стремятся научить свою аудиторию развивать критические навыки работы с медиатекстами; выявлять слухи, распространяющиеся в соцсетях и не доверять им; распознавать ложные сообщения. Содержание медиатекстов на сайте рассчитано на массовую аудиторию. Об этом свидетельствует содержание материалов, название статей, способы и язык изложения информации. Основная цель – научить людей ориентироваться в информационном потоке, критически относиться к медиатекстам, снижая, тем самым их манипулятивное воздействие и пр. На наш взгляд, интернет-сайт «Чи можна довіряти медіа?» не отличает разнообразие жанров: информация изложена в виде статей, представления результатов проводимых социальных экспериментов, анализа телевизионного обозрения.

Сайт «Media Sapiens» был создан при поддержке Интерньюс-Нетворк (США) в 2010 году. Основная цель работы его раздела «Медіапросвіта» направлена на повышение медиакомпетентности аудитории. Создатели сайта отмечают, что хотят «помочь потребителю медийного контента лучше понять суть медиа, ориентироваться в информационном пространстве, научиться критически относиться к СМИ, отличать качественную и достоверную информацию, выявлять манипулятивные попытки влиять на общественное мнение и не поддаваться им, узнать об информационных права и возможности их использования» (http://ms.detector.media/about/editorial/). Одним из важных критериев при анализе медиатекстов, представленных на сайте, мы считаем: наличие/ отсутствие авторства публикаций; активность пользователей (в виде комментариям к медиатекстам). К сожалению, на сайте «Media Sapiens» мы зафиксировали слишком много «редакционных» материалов, авторы которых не указаны, нет здесь и комментариев читателей. Наш контент-анализ данного сайта показал, что в настоящее время его особенность – открытая антироссийская направленность, что во многом определяется как учредителями, так и современной украинской тенденцией на русофобию.

Политические процессы, происходящие на Украине, определяют содержание всех сторон жизни людей – культурной, социальной, экономической, образовательной и пр. Исследователями (Fedorov, 2019; Мурюкина, 2019) отмечаются высокие темпы практического внедрения медиаобразования в этой стране, его интегративный характер и способность медиапедагогов Украины применять медиаобразовательные технологии в разных областях социума. Сегодня медиаобразование используется для общего повышения уровня медиаграмотности населения, укрепления основ государственности Украины, защиты населения от российского (информационного) влияния. К примеру, украинский медиапедагог М. Коропатник уверен, что «альтернативой политике запретов и несистемной контрпропаганды должны стать: завершение создания системы общественного вещания; внедрение преподавания медиаграмотности в школах, вузах и учреждениях последипломного образования, рассматривая его как процесс

социализации личности; поддержка производителя украинской информационной продукции (кино, телепрограмм, книг и т.п.); построение новой коммуникационной стратегии власти, обязательными составляющими которой должны быть коммуникация с населением» (Коропатник, 2016: 172).

Анализ изученных материалов, научных трудов украинских медиапедагогов позволяет нам сформулировать следующие новые тенденции развития медиаобразования на Украине с 2014 года.

Уникальным явлением в развитии украинского медиаобразования стало то, что Россия выступила своего рода его стимулятором. Если до 2014 года украинские медиапедагоги опирались на российские медиаобразовательные разработки в позитивном ключе (Потятиник, 2005; Найдьонова, 2007; Онкович, 2011; Чемерис, 2008 и др.), то в последние пять лет исследования в области медиаграмотности, массовой коммуникации и пр. часто ведутся на Украине с антироссийской тональностью (Емець-Доброносова, 2014; Медіаграмотність..., 2016 и др.).

Именно Россия способствовала тому, что медиаобразовательная деятельность на Украине стала «доходной»: на сегодняшний день средства выделяются как государственными структурами, так и зарубежными грантовыми фондами. Идеологические и защитные подходы в медийном поле Украины проявляются, например, и в том, что украинские власти отключили трансляцию российских телеканалов, ввели запретительные меры на прокат ряда российских фильмов и сериалов.

На Украине публикуются монографии, учебные пособия и статьи, цель которых создать «любыми методами и средствами» украинскую самоидентичность, при этом для достижения цели авторы не гнушаются подмены фактического исторического материала, превращая в героев вчерашних врагов и предателей советского (равно как и украинского) народа (Медіаграмотність..., 2016 и др.). Здесь важным моментом выступает и поддержка таких опусов западными государственными структурами и фондами.

Одной из тенденцией современного украинского медиаобразования с 2014 года стала его опора на идеологическую и протекционистскую теории. Медиаобразование приобрело на Украине большую популярность, чем это было ранее, но при этом его содержание все чаще понимается чрезвычайно узко и порой сводится исключительно к идеологической, пропагандистской и защитной функциям (Емець-Доброносова, 2014; Кропатник, 2016: 172). Вот только некоторые из названий статей украинских авторов: «Медиаобразование» по кремлевскому рецепту», «Особенности медиаобразования в условиях «гибридной войны России против Украины», «Людям продают страхи – украинский ученый об опасности российских сериалов и войне» и т.п.

Вот как ответил на вопрос украинского журналиста («Недавно был конфликт по эпизоду в телесериале "Не зарекайся" на телеканале "Украина" (в котором, в частности, сеть увидела "добрую ДНР" и освещение боевиков в положительном ключе, online.ua). В чем, на ваш взгляд, проблема с сериалами на ТВ в Украине вообще?») Г.Г. Почепцов: «Это конфликт идентичностей, который мы начали замечать из-за войны. ... Если Украина воюет, например, с российскими спецназовцами, то она не может одновременно любоваться ими на экране. Война базируется на понятии врага, а если враг вызывает симпатии, то войны не может быть» (Почепцов, 2017).

В таком контексте Г.Г. Почепцов объясняет актуальность и необходимость школьного медиаобразования: «У нас есть физическое пространство – и в нем ведется обычная война. Есть пространство информационное – с информационной войной. И есть пространство виртуальное, которое порождается идеологией,

религией, литературой, искусством, кино… Телевизионный сериал сегодня может изменить любой исторический факт, потому что население не читает научных исследований, но смотрит телевизор. Смысловые войны нацелены на реинтерпретацию. Они могут иначе представить историю, например, снова поднять на пьедестал Сталина. Все это – прямое влияние на массовое сознание. Такое влияние, кстати, имеет и школа, ведь она задает картину мира для младшего поколения, выступая в роли «министерства пропаганды» современных государств» (Поцепцов…, 2017).

Но даже *в рамках идеологического подхода можно увидеть терминологическую и содержательную рассогласованность в позиции современных украинских исследователей в области медиаобразования*. Так, на вопрос интервьюера: «Можно ли сказать, что Украина тоже ведет информационную войну против России? Насколько она успешна? Пока часто звучит, что Украина проигрывает информационную войну… Согласны ли вы с таким утверждением?» Г.Г. Почепцов отвечает: «Украина ведет информационную войну против России на международной арене и в собственной стране. Она не имеет достаточных ресурсов в России, чтобы это можно было делать на вражеской территории. На этих фронтах эта война достаточно успешная. Украина имеет поддержку и международного сообщества, и собственного населения» (Почепцов, 2017).

А вот М. Коропатник утверждает, что Украина только лишь проводит несистемную контрпропагандистскую работу (Коропатник, 2016: 172). То есть во мнениях двух украинских исследователей наблюдается явное противоречие: если М. Коропатник убеждает аудиторию, что страна все лишь отвечает на «агрессию» (в том числе и информационную), то Г.Г. Почепцов считает, что Украина и сама проводит (ответную) информационную войну. В пользу последнего свидетельствует и риторика нынешнего президента Украины – В. Зеленского, заявившего, что против России будет вестись «мощная информационная война» (Зеленский, 2019).

Одной из основополагающих идей современного украинского медиаобразования, стимулирующей его активное развитие, стала независимость и территориальная целостность Украины. И если раньше этот лозунг включал в себя независимость как обобщенную категорию, то с 2014 года он приобрел иную направленность – независимость от России (от совместной истории, социально-экономических, культурных, духовных и пр. связей). Здесь предпринимаются достаточно последовательные попытки по дезинтеграции украинской истории из контекста истории Древней Руси, Российской империи, СССР и пр.

При этом важно выделить пропаганду националистических идей, возвеличивание исторических персонажей, которые боролись, например, не с нацизмом, а с господством России над Украиной (Бегер, 2019). Уход от совместной истории двух стран внес коррективы и в терминологический аппарат. Если раньше, в учебниках истории Украины выделялись вторая мировая и Великая Отечественная войны, то сегодня понятие Великая Отечественная война, как правило, не употребляется в учебниках, в них говорится только о второй мировой войне (Бегер, 2019).

Вот и учебное пособие для учителей, вышедшее в Академии украинской прессы – «Медиаграмотность на уроках общественных дисциплин» (Медіаграмотність…, 2016) построено с учетом всех технологических приемов ведения информационной войны, поскольку история Украины представляется там не с позиции изложения фактов, а как противопоставление России. Авторы пособия утверждают, что «тема второй мировой войны сегодня умышленно политизируется и используется с манипулятивной целью, чтобы расколоть украинское общество. Это опасно, потому что часто люди, которые пользуются советской концепцией исторической памяти о

второй мировой, считают, что украинское государство строит какую-то другую историю, где героями становятся те, кого они всю жизнь считали врагами. Мифология второй мировой войны теперь активно используется российской пропагандой, которая пытается дискредитировать Украину, декларирующую проевропейский курс и попытки выйти за пределы советской и постсоветской ментальности и идеологии» (Медіаграмотність..., 2016: 133).

Одной из новых тенденций современного украинского медиаобразования становится использование его некоторыми учеными, не имеющими отношения к этой отрасли педагогики, в собственных интересах, в частности, популяризации себя в научном сообществе, коммерческих целях и пр.

Примером такого рода можно считать украинскую писательницу, кандидата философских наук Ю. Емець-Доброносову, которая в 2014 году опубликовала статью «Медиаобразование» по кремлевскому рецепту» (Емець-Доброносова, 2014), где автор, не являясь компетентным специалистом в области медиаобразования, пускается в бездоказательные рассуждения на тему негативной многоаспектности влияния «технологий Кремля» на развитие медиаобразования на Украине. Конъюнктурность позиции Ю. Емець-Доброносовой, предвзятость по отношению к описываемым событиям и отсутствие доказательной базы делает содержание ее статьи ненаучным, политически ангажированным. Возможно, главной целью автора было создание себе имиджа в медиаобразовательной научной сфере на фоне политический событий на Украине. Об этом говорит и яркое, привлекающее внимание своей эмоциональностью название, которое содержит в себе коды и установки для аудитории. В своей статье Ю. Емець-Доброносова клеймит украинских медиапедагогов, говоря об их тесных контактах и встроенности именно в российский контекст развития медиаобразования: дескать, «они регулярно и численно выступают не на международных форумах по медиаобразованию, а на российских конференциях. ... семинары, тренинги, только с одним нюансом – под патерналистским руководством российских специалистов. Даже историю медиаобразования в мире большинство украинских ученых-пионеров в этой области транслируют при посредничестве российских трудов» (Емець-Доброносова, 2014).

В статье М. Коропатника «Особенности медиаобразования в условиях «гибридной войны» России против Украины» с возмущением отмечается, что украинское медиаобразование «продолжает в основном основываться на традиционных позитивистских просветительских началах без учета пропагандистского давления на сознание людей разных возрастных категорий со стороны средств массовой информации, обладающих достаточно мощным манипулятивным потенциалом. Но в ответ на агрессивную информационную среду возникает необходимость более глубокого анализа характеристик информационных, дезинформационных и пропагандистских войн с тем, чтобы учесть их в практике медиаобразования, особенно с точки зрения повышения ее эффективности в процессе социализации личности. ... Основа для этого есть – украинская модель медиаобразования, интегрирующая лучший мировой опыт: канадский (развитие критического мышления), французский (гражданское воспитание), американский (приоритет творчества против авторитарного подхода в образовании), английский (сочетание защитной модели «прививки» и эстетического развития)» (Коропатник, 2015: 18-21). Однако так рьяно призывающий украинских медиапедагогов откреститься от всего российского, в том числе и единых исторических основ медиаобразования, М. Коропатник свою статью «Медиаобразование в Украине: история и настоящее» (Коропатник, 2016: 159-174) почти полностью (за исключением нескольких абзацев, описывающих настоящее состояние и цели медиаобразования) построил на монографии нашего коллектива «Массовое медиаобразование в СССР и России: основные этапы» (Федоров и др., 2014).

Итак, в итоге анализа научной литературы по тематике развития медиаобразования на Украине с 1992 по 2020 годы мы выделили несколько этапов, которые характеризуются специфическими чертами. Для удобства представим их в виде таблицы (таб. 14).

Таблица 14. Основные этапы развития медиаобразования на Украине

Этап, годы	*Характеристика*	*Специфические черты*	*Медиаобразовательные центры, научные школы, Ассоциации*
1992 – 2004	Изменения государственно-политического строя, процессы либерализации в социальной, экономической, духовной сферах жизни людей спровоцировали коренные изменения в образовании. В годы президентства Л. Кравчука (декабрь 1991 – июль 1994) и Л. Кучмы (июль 1994- январь 2005) Украина позиционировала себя как дружественный партнер России и ведущих западных стран.	1. Трансформация методологических основ медиаобразования в соответствии с западными медиаобразовательными концепциями и моделями (Л. Мастермана, К. Бэзэлгэт, Б. Дункана, Дж. Панджente, К. Ворснопа, К. Тайнер, Р. Хоббс и др.). 2. Смещение от используемых в советский период медиаобразовательных теорий: «идеологической», «эстетической», «предохранительной», «практической», «культурологической» к «социокультурной» и «культурологической» теориям, а также «теории критического мышления». 3. Сохранение Совета по кинообразованию, переименованного в Ассоциацию деятелей кинообразования Украины, несмотря на сложную и нестабильную сольно-политическую и экономическую обстановку в стране. 4. Открытие новой специальности «Киновед. Преподаватель основ киноискусства» на базе киноведческого факультета Киевского государственного института театрального искусства. Это позволило увеличить ряды медиапедагогов, значительно повысив качество их подготовки. Чтение курсов по медиакультуре в других вузах Украины.	Ассоциация деятелей кинообразования Украины (до 1998 года возглавлялась Г.К. Поликарповой, до 2013 года – О.С. Мусиенко, с 2013 – И.Б. Зубавиной). Опора на эстетическую и культурологическую теории медиаобразования. Институт экологии массовой информации (на базе Львовского национального университета). Опора на «предохранительную» теорию медиаобразования. Институт высшего образования Академии педагогических наук Украины (Г.В. Онкович и др.). Опора на теорию медиадидактики (сочетающую несколько медиаобразовательных теорий).
2005 – 2013	В результате так называемой «Оранжевой революции» к президентской власти на Украине пришел В. Ющенко. В годы его президентства (январь 2005- февраль 2010) внутренняя и внешняя политика	1. Усиление методологических основ западными концепциями и идеями медиаобразования. 2. Активная работа каждой из украинских медиаобразовательных научных школ, но при этом низкий уровень взаимной заинтересованности разработками друг друга. 3. Значительное увеличение доли научных связей с российскими коллегами-медиапедагогами в рамках различных мероприятий – научно-практических конференций, форумов; кинофестивалей и пр.	Ассоциация деятелей кинообразования Украины. Опора на эстетическую и практическую теории медиаобразования. Институт экологии массовой информации (на базе Львовского национального университета). Опора на «предохранительную» теорию медиаобразования.

	Украины были направлены на сближение с Западом, что нашло отражение и в системе образования Украины. Однако население Украины осталось недовольно итогами правления В. Ющенко, и на выборах 2010 года президентом был избран в определенной степени пророссийски настроенный В. Янукович. В годы президентства В. Януковича (февраль 2010-февраль 2014) на Украине была попытка осуществлять политику «баланса», то есть сохранения связей с Западом при возобновлении дружественных отношений с Россией.	4. Большая заинтересованность в освоении западного опыта медиаобразования, особенно с опорой на «защитную» теорию, «теорию развития критического мышления». 5. Низкая национальная грантовая поддержка со стороны, но очевидная заинтересованность государства во введении медиаобразования в школьную систему (так, медиапедагогами были подготовлены учебные планы по медиаобразованию для учащихся разных ступеней обучения). 6. Усиление (с приходом к власти В. Януковича) влияния теоретических и методических российской медиапедагогики на развитие процесса медиаобразования на Украине. 7. Утверждение Президиумом Национальной академии педагогических наук Украины Концепции внедрения медиаобразования (2010), на основе которого Министерство образования и науки Украины начало эксперимент по практическому внедрению медиаобразования 120 украинских школах. 8. Организация (при финансовой поддержке западных фондов) Академией Украинской прессы серии медиаобразовательных семинаров для украинских педагогов.	Киевская научная школа медиадидактики (Г.В. Онкович и др.). Опора на теорию медиадидактики. Лаборатория психологии массовой коммуникации и медиаобразования (Л.А. Найденова и др.). Опора на социокультурную теорию, теорию развития критического мышления, защитную теорию медиаобразования. Академия Украинской прессы (В.Ф. Иванов, О. Волошенюк и др.). Опора на идеологическую и предохранительную теории медиаобразования, теорию развития критического мышления.
2014 – 2020	Вторая «майданная революция» лишает власти В. Януковича и приводит к президентству П. Порошенко (июнь 2014 – май 2019) Главным итогом «майданной революции» становятся: - потеря Украиной Крыма; - вооруженный конфликт на Донбассе; - возращение к прозападному политическому курсу; - жесткая антироссийская позиция	1. Политический курс на разрыв отношений Украины с Россией находит свое отражение в научной и медиаобразовательной сферах. 2. Медиаобразование на Украине все чаще выполняет задачи пропагандистского и антироссийского характера. 3. Активная поддержка практического развития медиаобразования на Украине со стороны: государственной власти Украины (продолжение массового внедрения медиаобразования в украинских школах); западных грантовых фондов. 4. Увеличение роли медиаобразовательных технологий, которые способны формировать сознание аудитории с помощью специфических пропагандистских приемов и методов; 6. Опора медиаобразования на Украине преимущественно на идеологическую и предохранительную теории.	Ассоциация деятелей кинообразования Украины. Опора на эстетическую и практическую теории медиаобразования; Лаборатория психологии массовой коммуникации и медиаобразования (Л.А. Найденова и др.). Опора на социокультурную теорию, теорию развития критического мышления, защитную теорию медиаобразования. Киевская научная школа медиадидактики (Г.В. Онкович и др.). Опора на теорию медиадидактики. Академия Украинской прессы (В.Ф. Иванов, О. Волошенюк и др.). Опора на идеологическую и

	украинских властей.		предохранительную теории медиаобразования, теорию развития критического мышления.

Исходя из информации, представленной нами в таб. 14, мы можем сделать вывод, что тенденции развития медиаобразования на Украине в значительной степени зависят от политической власти страны, ее ориентации: прозападной или пророссийской. Данная ситуация будет актуальна и в ближайшие годы.

Наше исследование позволило выделить несколько групп украинских медиапедагогов, которые осуществляют свою деятельность, опираясь на различные теории медиаобразования.

Полученные в ходе анализа современного медиаобразования на Украине данные мы представили в таблице 15.

Таблица 15. Теоретические основы современного медиаобразования на Украине

Медиаобразовательные центры	*Представители, виды активности*	*Медиаобразовательные теории*	*Основная цель*	*Используемые медиа*
Академия украинской прессы	В.Ф. Иванов, О. Волошенюк и др. Высокая активность по части организации и проведения курсов и семинаров медиаобразовательной тематики для педагогов. Высокая публикационная активность (разработка и выпуск учебных пособий и методических рекомендаций по тематике медиаобразования). Как образовательная, так и публикационная активность Академии украинской прессы осуществляется при финансовой поддержке западных фондов. Заметна публикационная активность авторов с яркой антироссийской направленностью.	- теория развития критического мышления; - защитная теория	Развитие теоретических концепций медиа, развитие критического мышления аудитории на медийном материале. Основная тематика исследований: информация и масс-медиа; манипуляции и борьба; фейк как один из механизмов информационной манипуляции; стереотипы, предубеждения, язык ненависти.	Печатные периодические издания, плакаты, карикатуры, фотографии, документальные кинокадры
Институт медиаэкологии при Львовском национальном университете	Б.В. Потятиник, Н. Габор и др. В настоящее время коллектив не активен, информация о деятельности Института медиаэкологии в интернете не обновляется.	- защитная теория; - теория медиаэкологии	Развитие медийной экологии, защита аудитории от вредных медийных воздействий	Весь спектр масс-медиа: телевидение, интернет, кинематограф, пресса, радио и т.д.
Институт высшего образования Академии	Г.В. Онкович, Н.М. Духанина и др. Активная поддержка диссертационных	- теория развития медиадидактики;	Развитие медиадидактики	В основном периодические печатные издания.

педагогических наук Украины, научная группа под руководством Г.В. Онкович	исследований медиаобразовательной тематики и публикационной активности членов научной школы медиадидактики. Страноведческие, профессионально-ориентированные исследования в области медиаобразования.	- теория развития критического мышления		
Национальная ассоциация деятелей кинообразования и медиапедагогики Украины	И. Зубавина, О. Мусиенко и др. Активность в основном в области организации кинофестивалей и развития кинообразования в вузе.	- практическая теория; - эстетическая теория	Развитие эстетического восприятия и вкуса школьников и студентов на материале кино	Кинематографические произведения, как профессиональных режиссеров, так и самодеятельные
Лаборатория психологии массовой коммуникации и медиаобразования Института социальной и политической психологии АПН Украины	Л.А. Найдьонова и др. Члены Лаборатории активно развивают медиаобразование в своем сегменте исследований с учетом политической конъюнктуры.	- социокультурная теория; - теория развития критического мышления; - защитная теория;	Развитие социокультурной модели медиаобразования критического мышления аудитории на медийном материале. Обучение аудитории выявлять слухи, распространяющиеся в соцсетях и не доверять им; распознавать фейковые сообщения.	Телевидение, пресса, радио, Интернет
Мариупольский государственный университет (Г.Г. Почепцов)	Г.Г. Почепцов. Теоретическая и публикационная активность в области исследования медиакультуры, информационных войн и пропаганды.	- теория развития критического мышления; - защитная теория	Развитие теоретических концепций медиа и критического мышления аудитории на медийном материале	Телевидение, пресса, радио, кинематограф, Интернет

Отметим, что деятельность изученных нами медиаобразовательных центров Украины направлена на различные возрастные группы аудитории.

Таблица 16. Целевая аудитория украинских медиаобразовательных центров

Медиаобразовательные центры	*Потенциальная аудитория*				
	Школьники	Учителя	Студенты – будущие педагоги	Студенты – будущие профессионалы в области медиа	Широкий круг потребителей
Академия украинской прессы	+	+	+		

Институт медиаэкологии	+	+	+		+
Институт высшего образования Академии педагогических наук Украины	+	+	+	+	
Национальная ассоциация деятелей кинообразования и медиапедагогики Украины	+	+	+	+	+
Лаборатория психологии массовой коммуникации и медиаобразования Института социальной и политической психологии АПН Украины	+	+	+		
Мариупольский государственный университет (Г.Г. Почепцов)				+	+

Как показало наше исследование, в развитии современного медиаобразования на Украине можно выделить несколько этапов, которые напрямую зависят от политической власти страны, ее ориентации по отношению к России, в частности. Смена данных этапов опирается, прежде всего, на смену политической власти страны и политического курса (пророссийского или прозападного в своей основе), которые стимулируют изменения в социальной, экономической, образовательной, духовной сферах жизни людей.

На сегодняшний день выделяются следующие украинские базовые медиаобразовательные центры, научные школы, Ассоциации: Ассоциация деятелей кинообразования Украины; Институт экологии массовой информации; Киевская научная школа медиадидактики; Лаборатория психологии массовой коммуникации и медиаобразования; Академия украинской прессы.

Среди современных (начиная с 2014 года) тенденций развития медиаобразования на Украине мы выделили следующие:

- позиционирование России как своего рода его стимулятора резкого интереса и развития массового (для различных категорий населения) медиаобразования на Украине; явное присутствие антироссийской направленности в медиаобразовательных акциях, в том числе и в процессе продолжения масштабного эксперимента внедрения медиаобразования в школах;
- опора на идеологическую (вбирающую в себя националистические идеи) и протекционистскую теории (с упором на контрпропаганду) медиаобразования, часто в ущерб социокультурным подходам;
- терминологическая и содержательную рассогласованность в позиции современных украинских исследователей в области медиаобразования;
- использование медиаобразования некоторыми учеными, не имеющими отношения к этой отрасли педагогики, как средства для достижения собственных интересов (популяризации себя в научном сообществе, коммерческие цели и пр.).
- отсутствие целенаправленной подготовки студентов педагогических вузов к медиаобразованию в школах (хотя отчасти это компенсируется на Украине проведением серии медиаобразовательных семинаров для учителей);
- недостаточное государственное финансирование в медиаобразовательной образовательной сфере.

Как мы видим, две последних тенденции характерны как для развития медиаобразования на Украине, так и в России, в странах СНГ в целом.

Массовое медиаобразование в Казахстане

В постсоветский период проблемы медиаобразования в Казахстане стали предметом научных трудов многих исследователей: Л.С. Ахметовой (Ахметова, 2013; 2015; 2016), К. Абдезилу, Г. Болатова и К. Мадибаева (Abdezylu et al., 2013), С.В. Венидиктова (Венидиктов, 2017), Ж. Жуманова (Жуманов, 2008), Н.А. Завалко и С.Г. Сахариевой (Zavalko, Sakhariyeva, 2013), А.К. Назарбетовой (Назарбетова, 2017), Т.И. Пранович (Пранович, 2017), А.И. Скрипниковой (Скрипникова, 2015), Н.И. Стадниченко (Стадниченко, 2015) и др.

Активное развитие интернет-технологий способствовало тому, что в Казахстане, как и во многих других странах, на одно из первых мест вышла задача компьютерной грамотности населения. Этот аспект раскрывается в исследовании Ж. Жуманова (Жуманов, 2008), где акцентируется необходимость формирования компьютерной грамотности в республике как одно из условий широкого использования информационных систем, в том числе – сети Интернет, так как «с момента обретения независимости Казахстан занял позиции интеграции в глобальное информационное сообщество и активно реализовывает программы по построению информационного общества. В настоящее время проводятся работы по созданию «электронного правительства» республики и развитию единого информационного пространства казахстанского сегмента сети Интернет» (Жуманов, 2008).

Вхождению Казахстана в единое информационное пространство посвящено исследование С.В. Венидиктова (Венидиктов, 2017), которым медиаобразовательный процесс в Казахстане представлен в контексте коммуникативного взаимодействия государств Европейско-Азиатского экономического союза. Автором проведен анализ современного развития гражданского медиаобразования в ряде стран, куда вошли и страны СНГ. Развитие единого поля медиаобразовательных концепций рассматривается автором как важный пусковой механизм интеграции в контексте формирования гражданского сознания населения этих стран. Так, С.В. Венидиктов считает, что «на каких политических решениях ни основывалось бы коммуникативное взаимодействие, какие шаги ни предпринимали бы медиаструктуры для создания общего информационного пространства – о полноценном функционировании ЕАЭС мы сможем говорить только в случае адекватного отображения его образа в гражданском сознании. Поэтому одним из важных направлений оптимизации коммуникативного взаимодействия государств ЕАЭС нам представляется развитие и унификация их медиаобразовательных систем. В случае успешного решения данной задачи можно вести речь об унификации коммуникативных компетенций граждан, что является мощным ресурсом гражданской интеграции» (Венидиктов, 2017).

К. Абдезилу, Г. Болатова и К. Мадибаева (Abdezylu et al., 2013) представили исследование, посвященное анализу и интерпретации произведений, в том числе – и на материале медиакультуры. Их коллеги Н.А. Завалко и С.Г. Сахариева рассмотрели процессы развития медиакомпетентности преподавателей общего среднего образования. В частности, этими авторами рассмотрены основные документы (Концепция развития образования в Республике Казахстан до 2015 года и Государственная программа развития образования в Республике Казахстан до 2020 года), где развитие «профессиональной компетентности учителей, их самообучение, а также их готовность и способность адаптироваться к меняющимся социальным, политическим и экономическим условиям» (Zavalko, Sakhariyeva, 2013: 36) выдвигаются в качестве приоритетной задачи в модернизации казахской образовательной системы. В этом контексте авторами рассматриваются проблемы включения медиаобразования в учебные планы (где изучаются как ставшие уже

традиционными медиа – пресса, радио, звукозапись, кино, телевидение, так и современные средства (массовой) коммуникации – мобильная телефония, CD, DVD, компьютерные коммуникационные сети, интернет и т.д.). Медиаобразование представлено авторами как важный ресурс «для содействия самореализации личности и самоактуализации ее потенциала» (Zavalko, Sakhariyeva, 2013: 36).

Целый ряд исследований, посвященных политическим аспектам влияния масс-медиа на современное общество, представлен в работах казахского исследователя А.К. Назарбетовой (Назарбетова, 2013; 2014; 2015). Так, например, ею рассмотрены структурные компоненты современных масс-медиа с точки зрения выполнения ими коммуникативных функций в политике и социальных отношениях; механизмы и инструменты воздействия медиа на массовой сознание» (Назарбетова, 2013). Рассматривая роль СМИ в политическом пространстве современного социума, автор акцентирует внимание на манипулятивных механизмах медийной культуры: «практическая деятельность масс-медиа показывает, что СМИ с одной стороны, могут способствовать развитию демократии, сознательному участию граждан в политической жизни, с другой стороны, могут быть использованы и для манипулирования общественным сознанием» (Назарбетова, 2014).

Тема политического контекста масс-медийного пространства продолжена в диссертационном исследовании А.К. Назарбетовой с точки зрения опыта политической компаративистики. Проведя анализ целого ряда научных исследований, изучив основные медиамодели современного общества путем проведения сравнительного анализа их развития в Казахстане и Германии, а также стратегических документов современного Казахстана, А.К. Назарбетова приходит к выводу, что духовное возрождение страны немыслимо «без должного освещения в масс-медийном пространстве, без активного участия отечественных масс-медиа, первостепенная функция которых заключается в формировании общественного мнения, влияющего на модернизацию общественного сознания» (Назарбетова, 2015).

В работах Т.И. Пранович рассматриваются проблемы развития молодежной журналистики. В частности, в исследовании, посвященном молодежной прессе в Казахстане, автором предпринята успешная попытка осуществить обзор молодежных печатных изданий с точки зрения из функционирования в постсоветском пространстве. Автор отмечает, что в современном Казахстане создание молодежных печатных изданий, сохранив лучшие традиции, направлено на нравственное и духовное воспитание молодого поколения: «В Казахстане сумели в целом сохранить и обновить СМИ для детей и юношества и создали условия для их успешного функционирования в современных условиях. В данное время около 50 периодических изданий Казахстана адресовано детской и молодежной аудитории. Причем наряду с государственной программой поддержки молодежных СМИ в стране активно работают и неправительственные организации» (Пранович, 2013).

К наиболее успешным проектам в данной области Т.И. Пранович относит создание Центра «Детское время», объединяющего в своей деятельности печать, радио, телевидение и кинематограф. Этот центр, функционирующий в Казахстане с середины 1990-х, стал базой для создания Молодежного медиасоюза Казахстана, который выступает организатором Международных фестивалей и форумов молодежных СМИ, конкурсов и семинаров для начинающих журналистов. Особая роль казахстанского Молодежного медиасоюза в том, что он «обеспечивает участие журналистов страны в международных мероприятиях, связанных с деятельностью молодежных СМИ, в ближнем и дальнем зарубежье, выступает координатором создания информационной сети, включающей «субъекты во всех областных и 9 малых городах страны, выпускающие несколько десятков детских и молодежных газет, радио- и телепередач, молодежных страниц во взрослых изданиях (Пранович,

2013). В число самых известных на сегодняшний день изданий входят многочисленные региональные печатные издания, радиопередачи, телевизионные программы, функционирующие в нескольких городах страны.

Проблемы развития детской и молодежной прессы в Казахстане рассматриваются и в работах Н.И. Стадниченко (Стадниченко, 2015). Так, например, в исследовании автора представлена деятельность детской газеты «Зеленое яблоко» – одного из центров юнкоровского движения в Казахстане. За время своего существования (с 1999 года) данное печатное издание приобрело большую популярность школьной и молодежной аудитории. В настоящее время эта газета не только источник информации для школьников из многих городов и районов Казахстана, но и способствует к привлечению детей и подростков к медиаобразовательной юнкоровской деятельности, приобщая их к медиатворческому процессу создания репортажей, эссе, информационных обзоров и т.д. В 2015 году издание уже имело «более ста юных корреспондентов … При этом возможность стать юнкором газеты есть у каждого школьника, у которого есть желание попробовать себя в этой профессии, потому что в редакции работают и взрослые журналисты, которые делятся опытом работы в процессе подготовки каждого номера «ЗЯ». В результате, приобщаясь к журнализму, школьники учатся работать с информацией, осознавать чувство ответственности за публичное слово, развивать в себе задатки критического мышления и чувства патриотизма» (Стадниченко, 2015).

Работа в данном направлении очень важна для современного казахского медиаобразования, так как в стране пока еще «слабо отражен процесс формирования традиционных духовно-нравственных ценностей у молодежи. Более того, через СМИ РК молодежь чаще принимает за собственные ценности постулаты американского и западного образа жизни, те стандарты массовой культуры и потребления, которые характерны для менталитета населения Европы и США» (Стадниченко, 2015). В связи с этим в качестве ключевых целей развития медиаобразования в Казахстане автор выделяет сохранение национальных культурных традиций, развитие духовного потенциала подрастающего поколения, осуществляемые через призму молодежных средство массовой информации, которые должны стать частью функционирования государственной молодежной политики Казахстана: «необходимо активно использовать осуществление государственной пропаганды собственной системы ценностей посредством СМИ, ведь именно газеты и ТВ – один из самых эффективных механизмов формирования у современной молодежи традиционных, духовно-нравственных систем ценностных ориентаций. И это должно стать одной из первоочередных задач в выработке единой стратегии молодежной политики в Республике Казахстан» (Стадниченко, 2015).

Особая роль в освещение процессов развития медиаобразования в Казахстане в постсоветский период принадлежит исследованиям Л.С. Ахметовой (Ахметова, 2011, 2012; 2013; 2014; 2015), которые представляют собой анализ вопросов методологии, теории, истории и технологии медиаобразовательного процесса. Так, например, значимым вкладом Л.С. Ахметовой было руководство трехлетним проектом «Разработка технологий медиаобразования для формирования интеллектуального потенциала страны» (Ахметова, 2014), который позволил выявить основные проблемы развития медиаобразования в Казахстане и наметить ключевые векторы его дальнейшего развития на современном этапе.

В процессе реализации проекта исследовательская группа разработала основные концептуальные основы программ массового медиаобразования в Казахстане; провела анализ и выявление методологических и философских оснований в контексте генезиса медиаобразования в Казахстане, при этом «основные структурные компоненты медиапространства РК представлены с точки

зрения качества, достаточности, адекватности восприятия и объективности представления информации, как в техническом, так и в содержательном аспектах» (Ахметова, 2014). На основе анализа ведущих мировых исследований в области медиаобразования (в том числе – и российских научных трудов по тематике медиаобразования) осуществлено уточнение терминологического аппарата медиаобразования; рассмотрены проблемы национальной безопасности и обеспечения гражданско-значимой информацией населения (Ахметова, 2014).

Особенно значимым в контексте нашего исследования выступает определение основных направлений медиаобразовательного процесса в Казахстане, проведенное исследовательской группой во главе с Л.С. Ахметовой на материале различных медиа. В результате были выявлены «основные факторы социокультурной и образовательной ситуации в Казахстане, а также современное состояние медиаобразования, его цели, задачи, содержание, организационные формы, модели, методы, средств» (Ахметова, 2014).

Анализ генезиса и сущности современных медиаобразовательных концепций и практических подходов в Казахстане постсоветского периода позволил нам выделить два основных этапа его развития.

На первом этапе (1992-1999) характер развития казахстанского медиаобразования во многом определяли политические преобразования, происходящие в бывших республиках СССР. В начале 1990-х произошло изменение статуса Казахстана: бывшая союзная республика СССР превратилась в суверенное государство. Преобразования, касающиеся ключевых изменений политической и социальной системы Казахстана, оказали существенное влияние на сферу культуры и образования, изменились подходы и к медиаобразовательному процессу.

Если на предыдущих этапах кино/медиаобразование развивалось в Казахстане в унисон традиционным подходам советского периода с акцентом на эстетическую, защитную и практическую платформу, то уже в 1990-х годах внимание медиапедагогов все больше сосредоточилось на инновационных подходах западных медиапедагогов, связанных с развитием критической автономии, семиотическим и культурологическим анализом медиатекстов. Процессы формирования информационного общества, бурного развития интернет-технологий, расширения цифровых каналов передачи информации способствовали все большему привлечению широких слоев населения к переходу на медиаформат как в повседневном, так и в деловом общении, стали универсальным информационным, образовательным и социокультурным каналом.

При этом практическая платформа медиаобразования на этом этапе продолжает сохранять достаточно сильные позиции, и ее реализация на данном этапе связывается с практическим освоением интернет-умений. Так, «в 2006 году лишь 5 % населения Казахстана активно использовало компьютеры в повседневной жизни. Для повышения компьютерной грамотности населения страны правительство республики в 2006 году приняло Государственную Программу снижения информационного неравенства (СИН)» (Жуманов, 2008). Реализация этой программы способствовала развитию компьютерной грамотности населения, включению Казахстана в мировое сообщество. По свидетельству Ж. Жуманова «достижение уровня проникновения Интернет 20 % приводит к активному, даже взрывному, развитию Интернета в стране. Следствиями этого будут являться: рост количества интернет-проектов, дальнейший рост количества пользователей, все более активное использование он-лайн сервисов. Последнее должно оказать большое влияние на «электронное правительство», развитие которого напрямую зависит от развития Интернета в стране» (Жуманов, 2008).

Реализация данного проекта, в котором принимали участие не только школьники и студенты, но и широкие слои населения (в числе которых – лица с

ограниченными возможностями здоровья, социально незащищенные категории граждан и т.п.), дала положительные результаты. В связи с этим в Казахстане, как и во многих других странах бывшего СССР, постепенно актуализировалась необходимость массового медиаобразования, включающего аудиторию всех возрастных групп населения.

Второй этап развития медиаобразования в Казахстане (2000 – 2020) тесно связан с интенсивным развитием медиатехнологий и внедрением медиа в образовательное пространство. В качестве ключевых теоретических платформ развития медиаобразовательного процесса в стране укрепляются позиции теории критического мышления, семиотический, культурологический и социокультурный подходы (Ахметова, 2014).

Во многом этому процессу способствовало обращение к мировому опыту медиаобразования. Основополагающие документы мирового сообщества, касающиеся развития медиакомпетентности и формирования нового информационного общества, также имели важную значимость для казахских медиапедагогов и медиаисследователей. Медиаобразовательные идеи ЮНЕСКО и Совета Европы нашли свое отражение в концепциях казахской медиапедагогики, нацелив страну на внедрение массовых форм медиаобразовательного процесса в содержание учебных программ средних и высших учебных заведений. Так, например, ЮНЕСКО с 2002 поддерживаются мероприятия по развитию медийной и информационной грамотности в Центральной Азии, куда включен и Казахстан. При этом, как отмечает директор Бюро в Алматы и Представитель ЮНЕСКО в Казахстане, Кыргызстане и Таджикистане, «ЮНЕСКО ставит своими приоритетными задачами расширение прав и возможностей граждан, особенно молодежи в доступе к информации и знаниям, так же, как и поощрение стран-членов интегрировать медийную и информационную грамотность (МИГ) в учебные программы и национальные стратегии, совместно с молодежными организациями и другими партнерами» (МИГ, 2015).

В качестве ключевых в Казахстане в настоящее время успешно развиваются два основных направления в медиаобразовательном процессе: профессиональное и массовое.

Говоря о профессиональном медиаобразовании, можно отметить богатые традиции в подготовке будущих журналистов, где явным лидером выступает Национальный университет имени Аль-Фараби. Здесь будущие медийные специалисты осваивают профессиональные компетенции на уровне бакалавриата и магистратуры, а уже состоявшиеся профессионалы имеют возможность повысить свою квалификацию.

Что касается массового медиаобразования, то его развитие осуществляется в следующих сегментах: «а) обучение в профессорско-преподавательской среде университетов и педагогов школ; б) обучение казахстанского сообщества в целом; в) обучение детей в школах и средних учебных заведениях» (Ахметова, 2013).

По мнению Л.С. Ахметовой, наиболее интенсивно процесс массового медиаобразования в Казахстане стал развиваться с 2010 года. О росте роли медиаобразования в стране свидетельствуют трансформационные процессы, происходящие «и в государственной информационной политике, и в деятельности гражданского сектора. Медийные организации проводят огромную работу по обучению новым технологиям среди лидеров неправительственного сектора. Действует online-правительство» (Ахметова, 2016, с. 14).

При этом одной из ключевых задач массового медиаобразования в контексте развития казахстанской национальной медиасистемы одной из центральных теоретических платформ выступает развитие критического мышления. Эту мысль в своем диссертационном исследовании подчеркивает А.К. Назарбетова: «В эпоху

популизма, дезинформации и манипуляции информацией, в том числе деструктивного характера, становится актуальной развитие новой медиакультуры, включающей в себя навыки критического мышления» (Назарбетова, 2017: 121).

Вместе с тем, мощных «национальных центров медиаобразования, ассоциаций и иных структур» (Венидиктов, 2017) в Казахстане пока нет. К тому же «культурологические особенности не позволяют осуществить в регионе механическое копирование зарубежных медиаобразовательных программ и стандартов, в связи с чем наблюдается нетипичная картина: теория следует впереди практики» (Венидиктов, 2017).

В связи с этим, немаловажная роль в процессе развития массового медиаобразования отведена информационным центрам, которые, наряду с вопросами информационной грамотности, видят свои задачи в развитии медиакомпетентности, включающей формирование «критического мышления, полноценного восприятия, интерпретации, анализа и оценки медиа содержания» (МИГ, 2015: 4). С этой целью Международным университетом информационных технологий начата разработка «материалов для курсов повышения квалификации десяти онлайн-центров Кызылординской области по содействию доступу к информации, особенно для женщин и молодежи» (МИГ, 2015: 4).

Медиаобразование в Казахстане, как, впрочем, и во многих других странах СНГ (Белоруссии, Армении и др.), столкнулось с целым рядом проблем. Среди них – обеспечение квалифицированными кадрами медиапедагогов, что связано с недостаточным вниманием системы высшего образования к внедрению медиаобразовательных компонентов в реализацию образовательных программ уровней бакалавриата и магистратуры. За редким исключением системная медиаобразовательная подготовка будущих педагогов, психологов, культурологов и социологов, в Казахстане до сих пор не осуществляется. Еще одна проблема, связана с недостаточной согласованностью исследователей медиасферы в контексте теоретико-методологических основ медиаобразовательного процесса.

Л.С. Ахметова отмечает, что и в настоящее время, к сожалению, проблемы медиаобразования в Казахстане не имеют системного разрешения, а носят, скорее, «дискуссионный характер среди ученых, блогеров, участников социальных сетей, продвинутых в области новых технологий людей. Все понимают, что это необходимо. Однако особо на такие вопросы не обращают внимания» (Ахметова, 2013).

Кроме того, информационные угрозы, связанные с медиасферой: интернет-зависимость, экспансия образцов западной массовой культуры (связанная с утратой национальной идентичности и культурных традиций, смещением ценностных ориентаций) коснулись молодого поколения Казахстана также как и молодежи всего постсоветского общества. В связи с этим Н.И. Стадниченко констатирует, что «в процессе социализации особенность казахстанских СМИ в том, что усвоение информации, полученной посредством СМИ, у детей и молодежи в настоящее время (семейное и религиозное воспитание, школьное и вузовское образование и воспитание) носит в большей степени индивидуальный характер. Их эффективность является отсроченной во времени. При этом роль средств массовой информации в формировании системы ценностей молодого поколения может носить характер как позитивный, так и негативный» (Стадниченко, 2015).

Одним из важных событий настоящего периода стало создание Молодёжного медиасоюза. Под эгидой этой организации проводятся тренинги, семинары, мастер-классы, молодёжные информационные форумы (например, «кольцо Евразии», неотъемлемой частью которого является конкурс юнкоров), конкурсы, фестивали (в том числе – и международные, как, к примеру, Международный фестиваль молодежных средств массовой информации «Юная столица глазами юных»,

представляющий собой яркое культурное событие для молодых людей в Астане).

Одной из важных задач Молодежного медиасоюза Казахстана выступает развитие творческого потенциала подрастающего поколения путем вовлечения молодежи, проявляющей живой интерес к журналистике, к медиатворческому процессу. Во многом этому помогает единая информационная сетевая поддержка, обеспечивающая доступ к медиаконтенту молодежной тематики. Так, например, к настоящему времени «в Казахстане под патронажем Молодежного медиасоюза сложилось информационная сеть, имеющая субъекты во всех областных и 9 малых городах страны, выпускающие несколько десятков детских и молодежных газет, радио- и телепередач, молодежных страниц во взрослых изданиях (Пранович, 2009).

Кроме того, в Казахстане при поддержке ЮНЕСКО функционирует независимый сайт казахстанской школы социально-независимой журналистики (http://unesco-kaznu.ucoz.kz/), учредителями которой выступает кафедра ЮНЕСКО КазНУ им. Аль Фараби – Центр по изучению проблем журналистики. На страницах сайта можно найти информацию о наиболее значимых проектах по тематике медиаобразования; результаты научных исследований по тематике медиа и журналистики; отчеты о проведении конференций, круглых столов, встреч с казахстанскими и зарубежными экспертами в области СМИ; результаты научного сотрудничества в области медиаобразования, в том числе – и международного. Также на сайте можно ознакомиться с презентацией наиболее значимых международных программ, научных публикаций, грантов, конкурсов журналистской, медиаобразовательной проблематики, тематики связей с общественностью, PR и рекламной деятельности и т.д.

Бесспорным лидером медиаобразования в Казахстане вступает Казахский национальный университет имени Аль-Фараби (Алматы), осуществляющий в последние годы при международной и государственной поддержке целый ряд крупномасштабных медиаобразовательных проектов. Например, в ряду ключевых проектов по разработке теоретических и методических вопросов медиаобразовательного процесса в Казахстане можно назвать международный проект «Наращивание профессионального потенциала и поддержка институтов, укрепляющих свободу слова, плюрализм и разнообразие», осуществленный под эгидой ЮНЕСКО в 2011-2012 годах; государственный проект Министерства образования и науки республики Казахстан «Разработка технологий медиаобразования для формирования интеллектуального потенциала страны» (2012-2014); «Разработка технологий медиаобразования для формирования интеллектуального потенциала страны», осуществленное при поддержке Министерства образования и науки Республики Казахстан в 2012-2014 годах; проект при поддержке Министерства и науки Казахстана «Формирование медийной и информационной грамотности в молодежной среде в контексте обеспечения национальной безопасности и реализации Государственной программы «Информационный Казахстан – 2020» (2015 – 2017) и др.

Опытом своей медиаобразовательной деятельности казахские медиапедагоги делятся на конференциях и форумах, в том числе – и международных. Важными информационными ресурсами распространения медиаобразовательных практик и популяризации медиаобразования в Казахстане выступают научные журналы и сборники научных трудов. В качестве примеров здесь можно привести «Вестник КазНУ. Серия Журналистика», издаваемый под руководством кафедры ЮНЕСКО по журналистике и коммуникации КазНУ имени Аль-Фараби; ежегодный сборник научных трудов, выпускаемый в центре ЮНЕСКО по журналистике и коммуникации и кафедре ЮНЕСКО, международной журналистики и медиа в обществе КазНУ имени Аль-Фараби – «PR и СМИ в Казахстане». К настоящему времени уже опубликовано 13 выпусков статей, посвященных медиаобразовательной тематике.

Как и во многих странах мира, медиаобразование в Казахстане носит междисциплинарный характер. Расширяющееся научное поле исследований, связанных с медиасферой, способствует значительному расширению изучения возможностей синтеза медиаобразования с журналистикой, государственной политикой, развития социальных процессов, трансформационных изменений в области культуры и образования и т.д. Поэтому в унисон с международными тенденциями, медиаобразовательная тема в Казахстане разрабатывается сегодня не только педагогами, но и становится поводом для исследований филологов, социологов, философов, политологов, культурологов. При этом современные казахстанские междисциплинарные проекты направлены на развитие медийной и информационной грамотности самых широких слоев общества с особым акцентом на медиаобразование подрастающего поколения – школьников и молодежь: «будущие казахстанские специалисты, выпускники вузов должны быть всесторонне образованными, культурными, развитыми. Это достигается изучением профессиональных дисциплин специальности, чтением научно-познавательной, художественной литературы, развитием творческих способностей, погружением в информационные потоки, проецируемые бурным развитие медийных технологий… Медийная и информационная грамотность стоит, по существу, в центре всего этого потока образовательных и воспитательных задач, особенно в эпоху развития глобальной информационной цивилизации» (Лифанова, 2015).

Кроме научных разработок теоретического характера (подготовки статей, выступлений на конференциях, докладов, где рассматриваются вопросы как казахского, так и российского медиаобразования), медиапедагогами Казахстана разрабатываются справочные и методические материалы для медиапедагогов-практиков, а результаты научных дискуссий представляются в настоящее время не только на страницах научных журналов и сборников, но также и в интернет-пространстве, в частности, они представлены в социальных интернет-группах Media and Information Literacy (MIL) и на созданном при поддержке ЮНЕСКО сайте «Казахстанская школа социально-ответственной журналистики».

Очевидные успехи профессионального медиаобразования в Казахстане дают толчок и намечают новые векторы развития для разработки массовых форм медийной и информационной грамотности всего населения республики Казахстан, страна «стремится развивать информационные образовательные технологии: принята государственная программа «Информационный Казахстан – 2020», представляющая собой дорожную карту для развития информационной грамотности в ближайшие годы» (Венидиктов, 2017).

Итак, проблемы развития медиаобразования в Казахстане носят междисциплинарный характер и рассматриваются в последние годы многими исследователями (Ахметова, 2013; 2015; 2016; Abdezylu et al., 2013; Венидиктов, 2017; Zavalko, Sakhariyeva, 2013; Назарбетова, 2017; Пранович, 2017; Скрипникова, 2015; Стадниченко, 2015 и др.). Анализ научных трудов последних лет свидетельствует об актуализации проблем медиаобразования, развития медиакомпетентности (медийной и информационной грамотности) для дальнейшего социального, культурного и образовательного секторов современного Казахстана.

Генезис развития медиаобразования в Казахстане (1992-2020) можно рассматривать в контексте двух основных этапов. Первый этап, хронологические рамки которого определяются периодом 1990-х годов, характеризуется началом трансформационных процессов, знаменующих собой смену тенденций, характерных для медиаобразовательного процесса бывшего Советского Союза. В теоретическом плане сюда относится отход от опоры на идеологическую, эстетическую и практическую платформы медиаобразования, характерную для предшествующих периодов. На смену этим подходам пришла концепция развития критического

мышления, культурологический, семиотический и социокультурный контекст медиакультуры.

Для второго этапа развития казахстанского медиаобразования в постсоветский период (2000-2020) к наиболее характерным особенностям медиаобразования можно отнести включение медиакультуры в образовательный процесс, продиктованное переходом к информационному обществу и внедрением интернет-технологий во все сферы жизни современного человека. Если для предшествующего этапа практическая концепция медиаобразования (обучение компьютерной грамотности и т.д.) сохраняла свои достаточно сильные позиции, на данном этапе становится очевидным, что важным условием жизни в современном информационном поле становится развитие медиакомпетентности личности. В данный период казахское медиаобразование активно включается в мировое медиапространство: идет сотрудничество с ЮНЕСКО, получают свое развитие массовые формы медиаобразования и т.д. Таким образом, современное развитие медиаобразования в Казахстане соответствует мировым тенденциям, включающим конечную цель медиаобразования – медиакомпетентность, предполагающую всестороннее освоение медиапространства, нацеленное на развитие аналитического мышления, творческое освоение медиасферы, развитие медиавосприятия и т.п.

Проведенный нами анализ позволил выявить основные ключевые перспективные направления развития школьного и вузовского медиаобразования в Казахстане:

- активное внедрение методик и технологий медиапедагогики в образовательный процесс школ и вузов;
- дальнейшее развитие внедрения медиаобразовательного компонента в учебные программы общего и профессионального образования;
- подготовка медиакомпетентных медиапедагогов.

Как можно заметить, эти задачи остаются актуальными для многих других республик бывшего СССР, в том числе и для Российской Федерации.

Проведенный анализ позволил нам выявить сходные тенденции, характерные как для казахстанского, так и для российского медиаобразовательного процесса. Например, одной из актуальных задач, объединяющих развитие медиаобразования в Казахстане с мировым тенденциями (в том числе – и с российским медиаобразованием) выступает внедрение медиаобразовательного компонента в программы образовательных и социокультурных учреждений различных типов. Ключевой вектор развития медиаобразовательного процесса в Казахстане близок с проблемами российского медиаобразования и заключается в системном развитии массового медиаобразования с целью развития медиакомпетентности, где основными теоретическими концептуальными подходами выступают развитие аналитического мышления, культурологические и социокультурные концепции медиаобразования.

Сходные позиции ближайших перспектив развития казахского и российского медиаобразования (как, впрочем, относится и другим странам бывшего СССР) мы видим в разработке и внедрении массовой медиаобразовательной деятельности, приобщении к этому процессу населения разных возрастных и социальных групп. К настоящему времени для этого и в России, и в Казахстане имеются необходимые предпосылки: об этом свидетельствует появившиеся в последние десятилетия многочисленные научные исследования, предметом которых выступает разработка методологии, теории и практики медиаобразовательного процесса с учетом культурно-исторического и национального своеобразия; развиваются научные школы, реализуются проекты медиаобразовательной тематики и т.д.

Медиаобразование в Узбекистане, Кыргызстане и Туркменистане

Истоки развития медиаобразования в странах СНГ берут начало в традициях советской школы. Некогда единое образовательное пространство, объединенное единой идеей воспитания подрастающего поколения в духе коммунистической идеологии, получило в постсоветский период новые векторы, тесно связанные с самобытностью развития каждого суверенного государства бывшего Советского Союза. Медиаобразовательные подходы в странах Центральной Азии, бывших союзных республиках СССР – Узбекистане, Кыргызстане и Туркменистане не стали здесь исключением. Их развитие после распада Советского Союза можно условно разделить на два периода.

Первый этап (1992-1999) связан с периодом трансформации всех государственных и социально-культурных сфер общества, существенными изменениями в образовании и культуре.

Развитие медиаобразования на втором – современном этапе развития в постсоветском пространстве (2000-2020), тесно связан с глобализационными процессами, общими мировыми тенденциями: наступлением цифровой эпохи, переходом к медиатизированной коммуникации и т.д. Компьютеризация, бурное развитие Интернет и социальных медиа, возникновение новых рисков и вызовов, которые появились в обществе в связи с необходимостью обеспечения медиабезопасности подрастающего поколения, повлекли за собой значительные трансформационные изменения во всех областях современного общества.

В настоящее время медиаобразование во всем мире принимает все более массовый характер, так как все сферы общения, образования и творческой реализации современного общества неразрывно связаны с медиа. Сейчас в этот процесс активно вовлечены люди самых разных возрастов, профессий, социальных слоев. В связи с этим развитие медиакомпетентности с помощью медиаобразования выступает одной из актуальных задач во всем мире.

Проблемы развития медиаобразования в Узбекистане, Кыргызстане и Туркменистане исследуются многими современными исследователями. Так, например, актуальные задачи современного узбекского медиаобразования рассматриваются в работах К.П. Абдурахманова, С.С. Бекназаровой (Абдурахманов, Бекназарова, 2011), Э.Э. Аблазова (Аблазов, 2013), К. Измаиловой (Измаилова, 2016); Н.Р. Рустамовой (Рустамова, 2013); вопросы включения медиаобразовательного компонента в образовательный процесс в Киргызстане исследуются М. Иманкуловым, А. Усупбаевой, А. Текимбаевой, Н. Даниловой, С. Штурхецким, Б. Кожобековой и др. (Иманкулов и др., 2018); проблематика роли и значения медиа в Туркменистане раскрыта в работах П. Аллагурова (Аллагуров, 2016); проблемы развития медиаграмотности Узбекистане, Кыргызстане, Туркменистане представлена Т. Козицкой (Козицька, 2018), С. Штурхецким (Штурхецкий, 2018) и др.

Рассматривая современное медиаобразование в Средней Азии как самостоятельное направление в образовании, обеспечивающее процесс социализации личности, Э.Э. Аблазов подчеркивает, что его перспективы «напрямую связаны с процессом социальной модернизации, проблемами формирования основ гражданского общества и соответственно медиакультуры личности XXI века» (Аблазов, 2013). Поэтому неслучайно, одной из тенденций развития медиаобразования в странах СНГ, в данном случае, в Узбекистане, Кыргызстане, Туркменистане, выступает «актуализация разработки массовых форм и методов медиаобразовательной деятельности населения разных возрастных и социальных групп» (Челышева, 2018).

Представляя историю развития узбекского медиаобразования в советский

период, К.П. Абдурахманов и С.С. Бекназарова (Абдурахманов, Бекназарова, 2010, 2011) обращаются к проблемам практического медиаобразования и использования медиа в учебном процессе. Кроме того, в работах данных исследователей рассматривается процесс развития интегрированного медиаобразовательного подхода в изучении ряда учебных дисциплин, зародившихся в русле создания учебных фильмов и получивших дальнейшее развитие на современном этапе; доказывается эффективность интеграции медиаобразования не только в достижении учебных целей освоения материала, но и в развитии информационно-коммуникационной компетентности студенческой аудитории.

Анализу внедрения элементов медиаобразования в учебный процесс посвящены работы С.С. Бекназаровой (Бекназарова, 2011). Предметом исследования автора выступает анализ возможностей интегрированного медиаобразовательного компонента в структуру современного урока. В числе основных факторов, способствующих включению элементов медиаобразования в учебный процесс С.С. Бекназаровой выделены следующие:

- активизация познавательных интересов аудитории к изучаемой теме;
- оптимизация работоспособности обучающихся на разных этапах изучения той или иной учебной темы (Бекназарова, 2011).

В частности, при изучении курса физики со студентами в интегрированный учебный курс включен анализ медиаобразовательных подходов в педагогическом контексте, рассматриваются лучшие отечественные и зарубежные медиаобразовательные практики. Основной упор делается на развитие аналитических умений аудитории работать с медийной информацией.

В структуре интегрированного занятия с элементами медиаобразования особое внимание уделяется организации самостоятельной работы обучающихся в контексте реализации личностно-ориентированного подхода: «чтобы медиаобразование было успешным, то есть выполняло свое предназначение и готовило новые поколения к жизни в медиатизированном обществе, оно должно быть, прежде всего, доступным. Причем это относится в равной степени к профессиональному и непрофессиональному видам» (Бекназарова, 2011).

Основные задачи медиаобразования в Узбекистане, по мнению, К. Измаиловой направлены на «обучение населения и, главным образом, молодежи, работе с информацией, взаимодействию со СМИ, формированию критического восприятия медиапродукции и на основе этого совершенствования медиакультуры аудитории в целом» (Измаилова, 2016). К. Измаилова считает, что в числе позитивных тенденций, характерных для узбекского медиаобразования можно рассматривать следующие аспекты:

– «постепенное осознание его важности общественностью республики и принятие «медиаобразования» как актуального образовательного направления;

– взаимодействие государственных структур и общественных организаций в стремлении повысить статус медиаобразования в стране;

– обращение к передовому зарубежному опыту стран-лидеров в медиаобразовании;

– расширение спектра форм и подходов к медиаобразовательной деятельности, учитывающих региональные и национальные особенности;

– рост движения инициаторов и энтузиастов массового и профессионального медиаобразования» (Исмаилова, 2016).

Э.Э. Аблазов отмечает сходные тенденции медиаобразования в развивающихся странах, к которым относятся и страны Средней Азии. Модернизационные процессы, связанные с системой образования, модернизацией социокультурной среды, не могут рассматриваться вне современного информационного пространства. Соответственно, в числе основных задач, стоящих перед медиаобразованием в этих

странах, автор выделяет, прежде всего, проблемы, связанные с расширением медийного поля современного общества, повышением уровня медиабезопасности подрастающего поколения. Среди них, по мнению Э.Э. Аблазова можно выделить следующие аспекты: компьютеризацию массовых библиотек, музеев, архивов; создание общедоступных баз и банков данных в области гуманитарных и социальных наук; создание широкой сети культурно-информационных центров в регионах страны; создание и развитие национального сектора в интернете; обеспечение информационной безопасности личности, общества и государства (Аблазов, 2013).

В последние десятилетия при поддержке ЮНЕСКО в странах Средней Азии реализовано несколько крупных медиаобразовательных проектов. Их результат отражен в учебных пособиях, диссертационных исследования, научных статьях. Так, например, если говорить о медиаобразовании в Узбекистане, то в числе ключевых можно назвать учебное пособие «Узбекистан на пути развития медиаобразования» (Ўзбекистон медиатаълим тараққиёти йўлида, 2015: 7), где медиа- и информационная грамотность рассматривается как инструмент демократии, включая все медиаресурсы (СМИ, библиотеки, архивы и т.д.).

Одним из ключевых факторов медийной и информационной грамотности рассматриваются методы оценки медиаинформации. Данное пособие включает несколько обучающих модулей, рассматривающих сущность понятий; взаимодействия молодежи и СМИ; ценностные представления о медиа; анализ основных подходов к интерпретации СМИ; роль медиа и информационной грамотности в коммуникации сотрудничества. Все модули включают теоретические занятия, семинары-тренинги по медиаобразовательной тематике на материале прессы, телевидения, радио, интернет и др.

В ряде высших учебных заведений Узбекистана начали функционировать медиаобразовательные web-ресурсы, содержащие основную информацию о медиаобразовании. Например, Ташкентским университетом информационных технологий с 2011 года был инициирован проект «Медиаобразовательный портал», (http://mediaedu.uz). Руководителем данного проекта выступил профессор К. Абдурахманов, разработчиком – С. Бекназарова. Создание данного портала, по мысли его создателей, тесно связано с «необходимостью изучения студентами образовательных учебных курсов или модулей, используя элементы медиаобразования как эффективного средства развития творческой, самостоятельно и критически мыслящей личности в условиях интенсивного увеличения информационного потока» (Бекназарова, 2011). Важность функционирования данного портала для массового медиаобразования в том, что представленные материалы направлены не только на профессиональную подготовку специалистов медиасферы (журналистов), но и для развития медиаграмотности широких слоев населения.

Развитие медиаобразования в азиатских странах СНГ в постсоветский период было сосредоточено, прежде всего, на освоение новых информационных потоков, распространение которых по всему миру повлекло за собой развитие медиатехнологий. Особенно активно медиаобразование стало развиваться в Кыргызстане в последние два десятилетия. Так, например, в начале 2012 года там был реализован первый крупный исследовательский проект, направленный на изучение медиаграмотности подрастающего поколения. Данный проект Media Literacy (http://newreporter.org/2012/05/07/konkurs-na-uchastie-v-media-literacy-cource-v-bishkekskom-lofte/#sthash.6pscociP.dpuf) по своему характеру был учебным и включал цикл занятий, направленных на освоение основ медиаграмотности школьников и студенческой молодежи.

В настоящее время в Кыргызстане активно развивается медиашкольное

движение. В медиашколах Кыргызстана практического обучающего характера профессиональные операторы, режиссеры, журналисты учат снимать фильмы, делать фотографии, делать репортажи. Так, например, в апреле 2019 года начала работу медиашкола «Kloop» (https://kloop.kg/blog/2019/03/26/nauchis-snimat-i-montirovat-video-nabor-na-kurs-mediashkoly-kloopa/), тематика которой посвящена видеосъемке тематических видеосюжетов. Теоретические занятия школы сопровождает обязательная практика: видеопробы и запись небольших видеофрагментов, лучшие из которых публикуются на он-лайн ресурсах редакций киргизских СМИ.

Кроме того, участвуя в работе данной медиашколы, слушатели могут познакомиться с современными технологиями видеосъемки, жанрами видео, конструированием аудиовизуального ряда, основами современных монтажных компьютерных программ и т.д. Участвуя в занятиях, аудитория имеет возможность расширить свои знания в области профессиональной медиасферы, так как занятия включают знакомство с профессиями операторов, журналистов, включая нормативно-правовые основы этой деятельности; особенностями выбора тематики и проведения интервью, репортажей и т.д. После освоения теоретического курса обучающиеся приступают к самостоятельной видеосъемке под руководством опытных операторов, режиссеров-постановщиков, видеоредакторов.

Еще одна практико-ориентированная медиашкола в Кыргызстане, где могут участвовать как фотографы-любители, так и новички, пробующие свои силы в медиатворчестве, посвящена изучению фотоискусства. Медиашкола «Мастерская фотографии» (https://kloop.kg/blog/2019/03/18/masterskaya-fotografii-uchim-vystraivat-kompozitsiyu-i-delat-horoshie-snimki/) построена по аналогичному принципу работы школы видеооператоров. Здесь также практикуется совмещение теоретических занятий, посвященных основам профессиональной фотосъемки и практического блока заданий и упражнений, включающего создание серии фотографий определенной тематики.

Лучшие выпускники медиашкол видеосъемки, фотографии, основ журналистики, курсов репортеров и др. после окончания занятий получают возможность пройти стажировку в редакциях СМИ Кыргызстана.

Вместе с тем, несмотря на развитие практико-ориентированных форм медиаобразования, в медиаобразовании Кыргызстана остается открытым вопрос о развитии медиакомпетентности, формировании академической базы массового медиаобразования, включения медиаобразовательного компонента в образовательные программы учебных заведений всех уровней, проведения научных форумов и конференций по медиаобразовательной тематике. Об этом свидетельствуют результаты опроса по оценке уровня медиаграмотности в Кыргызстане. Реализация данного медиаобразовательного проекта, на этот раз социологического, была организована Public Foundation Media Policy Institute в 2017 году. Данный опрос включал качественные и количественные данные по таким показателям как оценка, анализ, доступ, создание и распространение медиаконтента.

Результаты опроса нашли свое отражение в рекомендациях, обращенных к государственным органам власти, гражданскому сообществу, донорским агентствами и представительствам международных организаций, средствам массовой информации. В рекомендациях отмечается, что, несмотря на интеграцию в современное информационное общество, население Кыргызстана «оказались неподготовленными к меняющимся реалиям, в особенности в отношении наличия компетенций, которые позволяют быть эффективным и информационно ответственным гражданином. В частности, речь идет о совокупности знаний, установок, умений и навыков, которые позволяют получать доступ к информации и

знаниям, анализировать, оценивать, использовать, создавать и распространять их с максимальной продуктивностью в соответствии с законодательными и этическими нормами и соблюдением прав человека» (Отчет, 2018: 94). Иными словами, во главу угла современного массового медиаобразования в Кыргызстане ставятся задачи критического осмысления и оценки медийной информации, то есть развитие медиакомпетентности.

Развитие медиаграмотности в Туркменистане имеет очень схожие позиции с Кыргызстаном в плане приоритета практико-ориентированной направленности освоения медиаресурсов (Yildiz, 2010). В Туркменистане проблематика развития медиасферы (в частности кино, телевидения и радио) разрабатывается в Туркменском государственном институте культуры. В последние годы в Туркменистане состоялось несколько тематических выставок и научных конференций, посвященных новейшим достижениям науки, техники и инновационных технологий, где представлены и разработки туркменских исследователей в сфере медиа. Однако развитие медиаобразования в Турменистане идет менее интенсивно, чем в других азиатских странах СНГ.

Анализ научной литературы последних лет по проблеме развития медиаобразования в странах Средней Азии (Узбекистане, Кыргызстане и Туркменистане) позволяет констатировать, что медиаобразование, созвучно мировым тенденциям, становится все более массовым, так как к взаимодействию с медиа привлечены практически все возрастные и социальные категории населения бывших советских республик. Особую целевую группу взаимодействия с медиа составляет молодое поколение. Как и в других странах, медиаобразование Узбекистана, Кыргызстана и Туркменистана приобретает междисциплинарный характер, включая культурологические, педагогические, технологические подходы.

Приоритетной теоретической платформой развития медиаобразования в Узбекистане уже почти два десятилетия выступает развитие критической автономии и творческого освоения медиапространства. Наиболее сильную позицию практические акценты в освоении медиаграмотности имеют в Кыргызстане.

Консолидации усилий по развитию медиаграмотности способствует обмен опытом и изучение лучших практик российского и европейского медиаобразования. Последние годы страны Средней Азии (Узбекистан, Кыргызстан и Туркменистан) поддерживают тесную связь в области медиаобразования с Фондом развития СМИ (Москва), ЮНЕСКО, MediaNet (Алматы), организациями IREX Europe, активно сотрудничают с Ассоциацией библиотекарей в области развития медиаграмотности.

На основе проведенных исследований в качестве основных причин обучения медиаграмотности широких слоев населения в Узбекистане, Кыргызстане и Туркменистане, в особенности – развития медиаобразования подрастающего поколения выделены следующие аспекты:

- СМИ определяют политическую и культурную жизнь современного общества;
- СМИ формируют ценности и модели поведения;
- СМИ оказывают на современное общество значительное влияние, включая формирование типов восприятия и понимания информации;
- освоение медиа требует не только пассивного, но и активного участия аудитории (Козиньска, 2018).

Последние годы при поддержке ЮНЕСКО осуществлено несколько крупномасштабных проектов по развитию медиаграмотности (Козиньска, 2018; Штурхецкий, 2018 и др.), включающие опросы и разработку методического инструментария. В рамках данных проектов рассматриваются вопросы теории, методики и практического использования медиаресурсов в учебной деятельности подрастающего поколения.

К примеру, цель недавнего проекта IREX Europe в Казахстане, Кыргызстане,

Таджикистане, Туркменистане и Узбекистане, осуществление которого началось в 2017 году, выступает повышение «способности населения Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана распознавать ложные сообщения и дезинформацию, обеспечить возможность принимать осознанные решения и способствовать пониманию роли и ответственности СМИ в демократическом обществе» (Штурхецкий, 2018, с.3).

По материалам работы проектов издан целый ряд учебных пособий. Материал данных пособий представлен в модульной форме, что позволяет частично использовать представленные материалы или варьировать их в зависимости от подготовленности аудитории и конкретных задач каждого занятия.

В процессе изучения медиаобразовательных занятий аудитории предлагается несколько модулей по изучению медиаграмотности: 1) основные понятия; 2) информационная безопасность; 3) информирование и пропаганда; 4) контроль качества; 5) новостная фабрика; 6) создание контента (Штурхецкий, 2018).

Теоретический материал по развитию медиаграмотности представлен в циклах лекционных занятий и дискуссионных семинаров/тренингов. Также в пособиях представлены практические упражнения по изучаемым темам. Кроме изучения основных понятий медиаобразовательной проблематики вниманию аудитории предлагаются разделы, посвященные информационным войнам в СМИ, проблемам медийной гигиены, изучению сфер медиапотребления, включая исследование пропагандистской функцию медиа и изучение основ критического мышления и т.д.

В разделе «Практикум» представлены разнообразные практические упражнения и задания по развитию медиакомпетентности. За основу технологии проведения данных занятий, таких, например, как упражнения на создание медиатекстов, восприятие медиатекстов, критический анализ медиатекстов, изучение медиатекстов взяты разработки нашей научной школы «Медиаобразование и медиакомпетентность» (Федоров, 2001).

Также в пособиях представлены тематические планы программ интегрированных и специализированных курсов: курса «Медийная и информационная грамотность (МИГ)» (108 ч.); курсов для студенческой аудитории: «Медиаэкспертиза», «Медиапотребление», «Медиапроизводство» (каждый из которых рассчитан на 72 часа); программа трехдневного тренинга; программа дистанционного курса для широкой аудитории «Медиабразование через медиатворчество» (72 ч.) и др.

Особое значение в данных пособиях уделено работе с медиатекстом и распознаванию фейковых новостей, проблематике классификационных показателей современной медийной аудитории, формированию медиаконтента и оценке качества медийной продукции с упором на практическое освоение медиаресурсов, включая создание медиатекстов по заданной теме, презентаций к урокам и тематическим занятиям и т.д. Как показал проведенный нами анализ, данные темы находят свое отражение практически во всех программах по изучению медиаграмотности.

Для стран Средней Азии на современном этапе интенсивно разрабатываются сегменты медиаграмотности и для работников библиотек. В частности, в Кыргызстане реализуются учебные курсы по освоению медиаграмотности работниками библиотечных фондов. Данные курсы включают несколько основных разделов: знакомство с функциями СМИ; оценка влияния медиаинформации; возможности использования средств массовой информации в профессиональной деятельности библиотекарей; определение своей гражданской позиции относительно медиатекстов различных видов и жанров; понимание, анализ и интерпретация текстов в средствах массовой информации и т.д. (Козиньска, 2018).

Ситуация привлечения библиотек в процесс освоения медиасферы характерна

и для других стран Средней Азии, что может свидетельствовать о включении данных государств в единое социокультурное поле массового медиаобразования, так как практика работы с библиотеками по освоению медиаграмотности сегодня активно развивается во всем мире, включая страны Европы и СНГ.

К проектам по медиаграмотности подключаются ведущие университеты Средней Азии: Ташкентский университет информационных технологий, Андижанский государственный университет и др. Здесь в качестве лидеров можно выделить Узбекистан, где в последние годы реализовано большое количество проектов медиаобразовательного характера, в том числе, базирующегося на разработках узбекских исследователей.

Развитие медиаобразования в учебных учреждениях общего и высшего образования Узбекистана, Кыргызстана и Туркменистана тесно связано с обеспечением информационной безопасности молодого поколения, с умением работать с медийной информацией, анализировать и интерпретировать ее с точки зрения гражданской позиции, критического, эстетического, творческого и других подходов. Так, по свидетельству Я. Маматовой и С. Сулаймановой, «в процессе формирования медийной грамотности студенты приобретают навыки эффективного и безопасного использования медиа, а также адекватного, профессионального видения положения дел на конкретном участке общественной жизни, формирования независимой гражданской позиции, содействия при этом формированию гражданского общества» (Маматова, 2015).

Одной из актуальных проблем остается задача информационной безопасности подрастающего поколения в медийном пространстве. С этими целями для учителей и родительского сообщества стран Средней Азии разрабатываются рекомендации, позволяющие снизить риск обращения детей и подростков к нежелательному медиаконтенту. Анализ данных рекомендаций позволяет выделить несколько основных моментов, среди которых мы можем выделить следующие:

- контроль за обращением подрастающего поколения к социальным медиа;
- отбор медиаресурсов для подрастающего поколения по следующим критериям: безопасность, привлекательность и полезность для обучения и развития;
- использование надежных сайтов, адресованных детской аудитории.

Проект под названием «Содействие стабильности и миру в Центральной Азии посредством повышения медиаграмотности, эффективного освещения и регионального сотрудничества», направленный на развитие критического мышления и противодействию экстремизма, реализуется в настоящее время НПО Internews при поддержке Европейского Союза. Данный проект рассчитан на полтора года и осуществляется в Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане, Узбекистане и Туркменистане. В данном проекте участвуют «преподаватели вузов, колледжей и школ, медиатренеры и эксперты в области медиаграмотности из стран Центральной Азии» (Второй..., 2018). В результате осуществляется разработка и реализация проектов по «поддержке и распространению передовых практик, способствующих распространению медиаграмотности, цифровой грамотности и критического мышления, нацеленных на студентов факультетов журналистики, школьников, гражданских активистов и сотрудников СМИ» (Второй..., 2018). Данные методические мероприятия, на наш взгляд, имеют большое значение для обмена опытом в области медиаобразования стран Средней Азии и могут способствовать консолидации усилий государств в процессе повышения медиаграмотности широких слоев населения.

Итак, исследование развития медиаобразования в Узбекистане, Кыргызстане и Туркменистане в постсоветский период, позволяет нам выделить два основных этапа развития данного процесса. Для первого этапа, хронологические рамки которого можно определить с 1992 по 1999 год, наиболее характерными тенденциями

выступали процессы, связанные с перестройкой государственного уклада суверенных республик Средней Азии, становлением и укреплением инновационных процессов в экономике, политике, культуре и образовании. Одновременно с этими процессами в данный период в соответствии с мировыми тенденциями начали свое развитие информационные технологии.

Следующий – современный этап развития медиаобразования в рассматриваемых нами странах (2000-2020), сопровождающийся глобализационными процессами и стремительно происходящими информационными сдвигами может быть рассмотрен как период развития цифрового общества, развития Интернет, появления новых социальных медиа. И как следствие данного процесса – возникновение глобальных угроз, связанных с освоением и взаимодействием с медиа: опасный медиаконтент, чрезмерное погружение в виртуальный мир и др. Вместе с тем, на современном этапе уже становится очевидным, что проблемы взаимодействие с медиа становится задачей не каждой отдельно взятой страны. Медиаобразование приобретает всеобщий характер, а его актуальность становится бесспорной.

В результате проведённого нами исследования можно выделить основные теоретические платформы медиаобразования в рассматриваемых странах Центральной Азии. Среди них наиболее широкое распространение получили практический, критический, социокультурный подходы. Практический подход, связанный с использованием медиа для обеспечения учебного процесса, наиболее характерен для Кыргызстана. Утилитарный характер медиаобразования связан с практическим использованием медиатехнологий, хотя в последние годы наметился существенный сдвиг в сторону критической медиаобразовательной парадигмы.

Одной из активно развивающихся теоретических платформ медиаобразования выступает развитие критического осмысления медийной информации, развитие самостоятельного аналитического мышления в работе с информационными ресурсами. Становится очевидным, что для молодого поколения чрезвычайно важно «научиться оценивать качество и достоверность информации, проявлять избирательность при ее потреблении, производить отбор необходимой информации, систематизируя ее по определенным сферам науки, вписывать ее в те знания, которые дает учебное заведение, критически относиться к любой информации. Все вышесказанное окажется залогом формирования современной образованной личности» (Бекназарова, 2011).

Современное медиаобразование в странах азиатских странах СНГ становится все более созвучно с мировыми и российскими тенденциями: ставит во главу угла задачи аналитического мышления в процессе освоения медиаинформации, включая ее самостоятельную оценку и избирательность по отношению к информационным потокам. Особое значение в современном медиаобразовании в Узбекистане, Кыргызстане и Туркменистане уделяется вопросам безопасности подрастающего поколения, связанным с медиарисками: обилием недостоверной информации, распространением медийной зависимости, обращение к сайтам, содержащим насилие и т.д.

В качестве приоритетных задач, стоящих перед современным медиаобразованием в странах Средней Азии Э.Э. Аблазов выделяет систематизацию информации, выявление метапредметных связей в информационном потоке. Эти задачи предопределяют педагогические векторы развития медиаобразовательного процесса: «перед каждым преподавателем стоит задача не ограждать подопечных от массивных потоков различной информации, а научить пользоваться ими, выбирая полезное и разумное. В конечном счете, это способствует раскрытию талантов каждого человека» (Аблазов, 2013).

Медиаобразование в Армении

Одним из самых известных медиапедагогов Армении был Д.Н. Абрамян (1946-2001), который в 1970-1980-х годах в рамках исследований психологии художественного творчества разрабатывал игровой метод изучения школьниками медиатекстов, основанный на механизме идентификации аудитории с персонажами и экранной реальностью. Однако в 1988 году он переехал в Москву, а его инициативы не были поддержаны педагогическим сообществом Армении.

В 1990-х годах Армения наследовала советскую систему образования, которая не претерпевала изменений на государственном уровне вплоть до конца десятилетия. Начиная с «1998 г. происходит ее реформирование. Пересматриваются программы школьного обучения, создаются новые учебники» (Художественное образование …, 2010: 18). Сосредотачиваясь на задачах выстраивания новой национальной системы образования, ни руководство страны, ни педагогическое сообщество не уделяло медиаобразованию особого внимания.

Толчком к развитию медиаобразования в Армении в XXI век стало массовое развитие и распространение интернет-технологий на фоне активизации оппозиционных сил, активно использующих СМИ для политической борьбы. Теперь педагогический вектор, в сравнении с советским периодом, изменился – предпочтение отдано безопасности детей в сети Интернет и развитию критического восприятия информации, передаваемой различными медийными агентствами.

В стране появились общественные организации, ставящие своей целью развитие медиаграмотности как школьников, студентов, так и педагогов, людей старшего поколения. Концепция медиаобразования базируется на осознании того, что, с одной стороны, армянские СМИ «оказывают большое влияние на эмоциональную сферу населения… У них заметный негативный эмоциональный фон» (Идеология в информационном…, 2013: 70), с другой, что «существуют большие проблемы, связанные с вмешательством государства в онлайн-контент» (Tamamyan, Hakobyan, 2017: 4). Идеи сбережения психического здоровья юных интернет-пользователей и телезрителей, и защиты гражданских прав легли в основу современной армянской концепции медиаобразовании.

В последние годы эти идеи усилиями общественных организаций стали активно распространятся среди педагогов, исследователей, чиновников и представителей СМИ. В Армении были организованы международные и республиканские конференции по медиаобразованию, поездки в европейские и американские центры медиаобразования, созданы медиацентры, «информационные дома», интернет порталы, опубликованы пособия и разработаны учебные планы по медиаграмотности.

Пожалуй, одним из самых значительных событий, послуживших активизации развития медиаобразования в стране стал организованный в августе 2007 года Центром медиаобразования Армении при экспериментально-исследовательском комплексе «Мхитара Себастацы» и поддержке Министерства образования и науки Армении круглый стол на тему «Медиаобразование и Медиаграмотность в средних школах». Основной темой обсуждения были методические разработки педагогов и исследователей из США и формы занятий, направленные на развитие критического мышления (изучение языка медиа, их экономической и политической сферы, механизмов влияния на аудиторию и пр.).

Уже более десяти лет в Армении работает Центр медиаобразования. Его основная цель: показать гражданам, как использовать интернет и другие информационные технологии ответственно и безопасно, помочь в творчестве и создании собственных медиатекстов и информационных средств (www.mediaeducation.am). В 2009 году с привлечением Microsoft Armenia Центром

была проведена компания по повышению осведомленности школьников в сфере интернет-безопасности.

В 2010 году по инициативе Центра медиаобразования в Армении начал работу Интернет-портал Safe.AM. Через него распространяется информация о проблемах электронной безопасности и сообщается о возможных рисках пользования определенными интернет-ресурсами. На его страницах размещены учебные материалы для учащихся, родителей и педагогов. Помимо информационной деятельности, Safe.AM организует общенациональные конкурсы, опросы, круглые столы и другие мероприятия. В феврале 2012 года сайт стал самым посещаемым в разделе «Образование и наука».

В 2011 году Центр медиаобразования выпустил на армянском языке справочник по медиаграмотности. В 2012 году им были проведены семинары по повышению уровня информационной грамотности в интернете, в которых приняли участие более двадцати тысяч школьников. В октябре 2012 года в Армении состоялся семинар под названием «Перспективы медиаграмотности в Армении» с участием исследователей, педагогов, чиновников, представителей СМИ и общественных организаций. В этом же году экспертами Национального института образования Армении была разработана программа (справочник) «Медиаграмотность», одобренная Министерством образования и науки в качестве учебного пособия для школ. Ее реализация началась с 2013-2014 учебного года. В рамках данной программы был предложен небольшой курс, рассчитанный на десять уроков, в течение которых старшеклассники должны были научиться оценивать сообщения, передаваемые в СМИ, освоить основы критического восприятия на примере информационных передач в различных форматах (телевизионных, печатных и Интернет СМИ), выполнить цикл творческих работ, стимулирующих развитие критического мышления.

В 2013 году общественная организация по содействию СМИ «Интерньюс» (в Армении с 1995 года как филиал американской сети «Internews») была переименована в Центр медиаинициатив. В последние годы он активно использует сайт http://mediainitiatives.am для распространения литературы по медиаграмотности. Центром медиаинициатив был реализован проект «Просвещение общественности о медиаграмотности», в рамках которого было снято 19 видеороликов о роли и функции СМИ, о правах журналистов и особенностях их деятельности. Сотрудниками Центра медиаинициатив создана компьютерная игра по медиаграмотности *Media Battle*, в которой предлагается ответить на вопросы викторины и создать собственные новости, используя виртуальный макет газеты, фото и печатные тексты. Центр медиаинициатив проводил конкурс на создание проектов по подготовке специалистов в области информационной грамотности. В результате совместных действий общественных организации более 400 школьных учителей были обучены основам преподавания медиаграмотности.

В последние годы в восьми городах Армении реализуется проект «Информационный дом» (Info House), направленный на «повышение осведомленности молодежи об интернет-инструментах и возможности создания информационных сетей, поощрение альтернативных средств информации» (Мелоян, 2017: 14). В «Информационных домах» «учащиеся узнают, как работают средства массовой информации, обсуждают традиционные и новые медиа, пытаются создавать медиаматериалы для различных средств массовой информации, знакомятся с этическими нормами и правами человека на свободу слова, с критическим подходом…» (Мелоян, 2017: 15). С сентября 2015 года в частной ереванской школе «Айб» медиаобразование включено в учебную программу, и «учащиеся из 11 и 12 классов имеют возможность выбрать тему исследования для курса и опубликовать его» (Мелоян, 2017: 16).

7-8 сентября 2015 года состоялся Первый Армянский форум по управлению Интернетом, где активное участие приняли сотрудники Центра медиаобразования и Интернет-портала Safe.AM. Ведущим направлением форума была кибербезопасность детей. В резолюции участники пришли к мнению, что данную проблему можно решать совместными усилиями государственных, бизнес структур и медиаагентств.

Компанией Ucom совместно с Центром медиаобразования с 2016 года запущена ежегодная программа «Безопасный интернет-Армения», в рамках которой проводятся консультации, открытые уроки, конкурсы для детей и родителей, издаются учебные пособия по проблемам этики и безопасного использования интернет-ресурсов. 2 мая 2018 года Интернет-порталом Safe.AM на армянском языке было опубликовано Руководство Совета Европы по правам человека для пользователей Интернета, где изложены основные положения о защите свободы выражения мнений и информации, личной информации и гражданских прав, о свободе собраний, объединений и образовании.

Армения, столкнувшись в XXI веке с новой информационной реальностью, не имея исторически сложившихся национальных концепций медиаобразования, начала активно заимствовать опыт западных коллег. Осваивание зарубежных методик происходит, на наш взгляд, стихийно. Причина тому – отсутствие четко сформулированного определения понятий «медиаграмотность», «медиаобразование», «медиакомпетентность». К примеру, лаконичное, но спорное определение медиаобразованию дал директор образовательного комплекса «Мхитара Себастаци» А. Блеян. По его мнению, медиаобразование – это «цифровые средства и индивидуальная свобода их использования в учебно-созидательной работе» (Блеян, 2013). Мы полагаем, что ставить знак равенства между «цифровыми средствами» и медиаобразованием на самом деле означает фактически не разбираться в его сути и функциях. Отсюда не вызывает удивления, что в одном из интервью «директор Центра медиаинициатив Нуне Саркисян отметила, что медиаграмотность как концепция в Армении еще делает первые шаги» (Украина и Армения..., 2014).

В данный момент экспертным сообществом не ведется дискуссии о базовых понятиях медиаобразования, поэтому можно согласится с мнением, что в Армении «в настоящее время отсутствует единство подходов к медиаобразованию, которое в этом государстве связано в основном с работой специализированных Интернет-порталов» (Венедиктов, 2017: 40).

Однако среди армянских медиапедагогов просматривается явный консенсус в понимании целей медиаобразования. В первую очередь – это интернет-безопасность, свобода выражения собственного мнения с помощью создания и распространения информации в сети или средствах информации. Как полагает З. Мелоян «целью преподавателей медиаграмотности должно быть обучение молодых людей в возрасте до 15 лет, чтобы они могли сделать правильный выбор и создать свою собственную надежную и безопасную среду в цифровом мире» (Мелоян, 2017: 3).

Центр медиаобразования ставит своей целью показать аудитории, как использовать Интернет и другие информационный технологии правильно, ответственно и безопасно, чтобы стать активными гражданами и творческими производителями собственных медиатекстов (www.mediaeducation.am). В формулировании Центром задач медиаобразования можно увидеть стремление к отстаиванию демократических принципов: содействие распространению медиа и цифровой грамотности в Армении; поощрение использования средств массовой информации для содействия демократическому общению, гражданскому и культурному участию; поощрение образования в области прав человека и

гражданства посредством медиаобразования; и другие (Vivanco, Khachatryan, 2015). Созданный Центром медиаинициатив сайт Media.am направлен на решение этих задач, на сегодняшний день это основная площадка для критики и анализа СМИ в Армении (The Media Initiatives Center…, 2017).

Медиаграмотность понимается армянскими медиапедагогами как инструмент укрепления демократических основ государства. В разработанных ими педагогических технологиях упор делается на формирование у учащихся умений обезопасить себя от кибератак в Интернете, на развитии активной гражданской позиции и критического мышления. Правда, само понятие критического мышления армянскими медиапедагогами и экспертами сужается до протекционистских форм. Ими нередко упускается большая сфера, учитываемая, например, российскими и зарубежными исследователями – компаративный анализ идеологический позиции медиаагенств (авторов) в культурном, историческом контексте, в котором создаются медиатексты; игнорируется и роль качественного уровня медиатекстов, их художественной составляющей. Понимание в качестве важнейшей задачи медиаобразования защиты аудитории от негативной воздействия СМИ приводит к пренебрежению другими, не менее значимыми задачами, сформулированных ведущими медиапедагогами (О.А. Баранов, К. Бэзэлгэт, Д. Букингэм, Л. Мастерман, Ю.Н. Усов и др.).

В сложившейся в Армении социально-политической ситуации медиа стали рупором правительства и пространством активной деятельности оппозиции, и журналисты, выступающие на стороне последней, взялись за решение задач повышения уровня медиаграмотности как школьников, молодежи, так и поколений старшего возраста. Журналистский подход доминирует в поле медиаобразования в Армении, одно из возможных достоинств этого подхода – большой охват аудитории, в том смысле, что использование средств массовой информации и интернет-пространства позволяет армянским медиапедагогам активно вовлекать в медиаобразовательный процесс аудиторию читателей и интернет-пользователей. Центром медиаинициатив были сняты видеоролики об основах журналисткой деятельности: этике, правах и функциях журналистов; отношениях медиаагенств и правительственных органов; проблеме объективного отражения событий в СМИ; независимости СМИ как демократического института.

Современное медиаобразование в Армении использует три подхода: практический, протекционистский и развития критического мышления. В рамках реализации практического подхода учащимся предлагаются творческие задания: выполнить фото/видеосъемку, редактировать и создавать новостные медиатексты. В результате такой работы должны быть освоены умения выражать свою позицию по поводу социальных и политических проблем. Центр медиаинициатив предлагает использовать практический подход в реализации учебных задач по школьным дисциплинам, применяя компьютерные игры. По мнению авторов, игры позволят сделать процесс обучения интерактивным и интересным.

В 2008 году в Армении вышел «Семейный сборник для обеспечения безопасности в Интернете». В основе его концепции лежит протекционистский подход. В сборнике большое количество рекомендаций, называемых «Золотыми правилами» того, какие действия необходимо предпринимать родителям и детям, чтобы избежать незаконного пользования их личными данными, заражения компьютера вирусами, получения психических травм. В числе «Золотых правил» есть, например, такие: используйте спам-фильтры, научите детей не отправлять электронные письма незнакомцам; проверьте наличие модераторов и четких правил в чатах, где общаются ваши дети; не позволяйте детям использовать компьютер и интернет, когда они одни в своей комнате; стройте доверительные отношения с детьми по поводу их действий в интернете; объясняйте детям, что они должны

защищать собственную неприкосновенность и уважать других; сохраняйте оскорбительные письма, они понадобятся как важные доказательства; убедитесь, что вы используете законный сайт для загрузки музыки и видео; установите границы игрового времени для ребенка; обсудите с ребенком содержание игры и ее цели, и другие (Семейный сборник..., 2008: 4-19).

Развитие критического мышления имеет большое значение для современного армянского медиаобразования, в его основе лежит анализ идеологий и ценностей следующих характеристик: политико-идеологической принадлежности (либерализм, социализм и др.), эмоциональной окраски (положительный, отрицательный и др.), соединение определенного значения с ориентацией на контекст (каково функции значения в идеологическом контексте), вероятные цели медийного агентства (внутренний, внешний, правительственный или иной) общий текст и подтекст (Идеология..., 2013: 30-31).

Увидевшее свет в 2013 году пособие «Медиаграмотность» направлено на развитие критического мышления старшеклассников. В учебном пособии большой упор делается на понятие «свобода слова» и свободу использования информации и ее распространения, на доступ к объективным фактам, возможность защиты гражданских прав в Интернете. В пособии есть проблемные вопросы, творческие задания и упражнения. Учащихся в ходе занятия предлагается разделить на три группы, которые должны сыграть роли участников определенных социальных или политических организаций и от их имени приготовить сценарий информационного блока. Цель занятия в том, чтобы сформировать учащихся понимание того, как влияет позиция медийных агентств на отражение событий. Старшеклассникам предлагаются вопросы: Почему для гражданского общества важна свобода слова? Как можно сформулировать понятие «свобода слова»? Что необходимо для соблюдения гражданских свобод в информационном пространстве? Почему журналисты данного медиаагенства допускают необъективность в информировании аудитории? Есть ли в информационном сообщении скрытые цели? Какие приемы используют СМИ? Почему важно защищать права граждан на получение достоверной информации? В чем отрицательные стороны зависимости прессы от политических групп? Почему несвободные СМИ не могут объективно освещать события? Кто может ограничивать или контролировать право на свободу слова? и т.п. Предлагаются различные материалы (примеры из журналистской практики) для их обобщения и анализа.

Также в пособии есть творческие задания, методические рекомендации с вопросами к обсуждению медиатекстов. В числе творческих заданий есть, например, такие:

- дайте характеристику известных лиц посредством сравнения их с персонажами популярных мультфильмов;
- с использованием видео и фото составьте отчет о каком-либо событии;
- подготовьтесь к съемке концерта: составьте график выступления артистов; обеспечения связи со всеми техническими службами, работающими над съемкой;
- подготовьте телевизионный выпуск игры КВН: найдите лучшее время; выберите рекламодателей, которым будет выгодно рекламировать свою продукцию для конкретной аудитории; обеспечить участие команд.

В методических рекомендация к анализу медиатекстов содержатся наводящие вопросы: Почему в рекламе снимают популярных людей? В каком образе они показаны (например, домохозяйка, водитель, чтобы вызвать доверие у аудитории)?

В пособии даны рекомендации по обсуждение законов о рекламе: возрастные границы аудитории, на которую может распространяться реклама; продукты, запрещенные рекламировать; в каких случаях запрещается прерывать

телевизионный эфир для рекламирования товаров и услуг; функции социальной рекламы и т.п.

Несмотря на отсутствие интереса армянских медиапедагогов к другим теориям медиаобразования, задачи воспитания и развития эмоционально-образного мышления средствами и методами медиаобразования формулируются инициативными учителями средних общеобразовательных школ. Ими были разработаны планы по русскому языку в рамках государственной альтернативной (авторской) программы «Школа Созидателя: индивидуальный образовательный заказ, медиаобразование» (2012-2016), направленной на развитие умений:

- передавать свои впечатления от воспринятого (статьи, комментарии, фотографии, презентации, видеоматериалы, фильмы), иными словами, умение передавать знания, полученные на уроке средствами освоенных коммуникативных технологий в форме мультимедиа, аудиовизуальных и письменных текстов;
- оценивать полученную информацию, правильно применять ее в своей учебной деятельности;
- использовать средства массовой коммуникации для самореализации и передачи своего понимания окружающей действительности, своего отношения к миру (Требования..., 2013).

Медиаобразование в Армении развивается силами неправительственных организаций: Центр медиаобразования, Центр медиаинициатив и носит локальный характер, хотя там и отсутствует «политика национального уровня в области медиаграмотности» (CYSCA..., 2017). И хотя на современном этапе армянскими медиапедагогами и заинтересованными в медиаобразовании организациями проведена большая работа в направлении формирования медиаграмотности учащихся школ, учителей, однако можно согласиться с мнением, что «вся эта деятельность осложняется отсутствием теоретико-методологических работ, связанных с осмыслением существующего опыта, равно как и долгосрочной стратегии развития в стране медиаобразования и института профессиональной медиапедагогики» (Венедиктов, 2017: 40-41).

Медийными агентствами проводится масштабное исследование аудитории. Изучаются предпочтения аудитории: частота просмотра ТВ, использования интернета, радио; уровень доверия СМИ; отношение к государственному регулированию идеологической направленности содержания СМИ; предпочтения аудитории (тематические, жанровые и др.); доверие аудитории источникам СМИ; оценивание уровня объективности освещения событий различными видами СМИ; представления аудитории об ангажированности медиаагенств. Большая часть вопросов направлена на установление форм и видов деятельности аудитории в Интернете (Media Public Opinion..., 2013). Между тем, некоторые медиапедагоги считают, что в Армении нет реальных исследований, чтобы выяснить существующие уровни уровня медиаграмотности среди молодежи и пожилых людей, а результаты опроса экспертов показали, что среди молодых людей наблюдается огромная нехватка медиаграмотности (Мелоян, 2017: 16-17).

Современные деятели медиаобразования в Армении, к сожалению, не услышали призывов Н.Д. Абрамяна к сохранению принципов историзма и культурно-исторических связей: воспитательно-развивающая миссия медиаобразования, о которой говорил и писал ученый, осталась в прошлом. Между тем, школьные учителя беспокоятся о разрыве культурных традиций армянских поколений (Маргарян, 2016). Современное массовое медиаобразование Армении никак не использует в теории и практике потенциал художественных фильмов, будто бы их и нет вовсе в армянской истории. Между тем армянский национальный кинематограф богат работами известных режиссеров (Ф. Довлатян, С. Исраелян, Г. Малян, А. Пелешян и др.). В этой связи нынешним армянским медиапедагогами,

видимо, неинтересен призыв ученых и специалистов из армянских университетов и академии наук: «значительное внимание правительство республики должно уделить защите права каждого гражданина на художественное образование» (Художественное образование …, 2010: 94).

Несмотря на предпринимаемые в Армении усилия по снижению уровня негативного воздействия телевидении и интернета на аудиторию, армянские медиапедагоги не обращают внимания на снижение художественно-эстетического уровня показываемых по национальному телевидению (как и во всем мире) передач и игровых фильмов, что, безусловно, отражается на уровня медиавосприятия аудитории. Заметный недостаток армянских медиаобразовательных методик – отсутствие критериев оценки уровня медиаграмотности, что делает определение эффективности разработанных ими программ достаточно сложным.

Очевидно, что понимание армянскими медиапедагогами медиа как «четвертой власти», оказывающей огромное воздействие на аудиторию путем навязывания определенного отношения к социальным, культурным, а главное политическим событиям, приводит их к видению цели медиаобразования весьма близкой британскому исследователю Л. Мастерману. Он считал, что медиаобразование должно научить аудиторию анализировать и выявлять манипулятивные воздействия медиа, ориентироваться в информационном потоке современного общества (Masterman, 1997: 25).

На наш взгляд, армянскими сторонниками медиаобразования не учитывается один принципиальный момент: в основе идеи демократического гражданского общества, за которое они борются, лежит плюрализм мнений, но методы формирования критического мышления, представленные в армянских пособиях по медиаграмотности, достаточно односторонни, они направлены на выявление необъективной информации, причин необъективности, формирование умений безопасного пользования интернетом. Таким образом, теория развития критического мышления в армянском варианте представлена в достаточно урезанном виде по сравнению с ее более полной версией, например в нашей формулировке, полагающей, что аналитическое мышление – это «сложный рефлексивный процесс мышления, который включает ассоциативное восприятие, синтез, анализ и оценку механизмов функционирования медиа в социуме и медиатекстов (информации/сообщений), в сочетании с аудиовизуальным воображением, виртуальным экспериментированием, логическим и интуитивным прогнозированием в медийной сфере» (Федоров, 2007: 90).

Проведенное нами исследование позволяет согласиться с тем, что «наибольшее развитие в армянской республике получило направление, предполагающее медиаобразование школьников во внеурочное время (в форме факультативов, кружков, клубов и пр.)… оплотом медиаобразования остаются специальные учебные центры… На сегодняшний день медиаобразовательная деятельность в Армении носит очаговый характер» (Мурюкина, 2013: 111). Так на практике медиаобразование реализуется, например, в образовательном комплекса «Мхитар Себастаци» и частной ереванской школе «Айб». В работе образовательного комплекса «Мхитар Себастаци» медиа используются для организации лабораторно-исследовательской деятельности и виртуальных путешествий в музеи и концертные залы. В школе «Айб» реализуется программа «Летней медиашколы», направленная на развитие у старшеклассников умений производства медиатекстов различных видов (фото, видео) и жанров.

Армянские медиапедагоги связывают умение критически мыслить в основном с возможностью реализовывать демократические права (свободу слова, коммуникации, доступ к объективной информации). Пожалуй, главные причины такого направления медиаобразования: влияние западных коллег и явное желание

создавать и распространять альтернативные формы массовой коммуникации.

Массовое медиаобразование в Грузии

Получив в 1991 году независимость, Грузия (до 2009 года входившая в СНГ) выбрала направление в сторону сближения с политикой и практикой стран Европейского Союза в сфере образования и строит свою образовательную систему согласно доктринам Болонского процесса, рекомендациям Европейского парламента и Совета Европы и принципу обучения на протяжении всей жизни. В соответствии с этим подходом особую актуальность приобретает развитие медиакомпетенций на всех образовательных уровнях.

Медиаобразование в любой стране связано с развитием информационных технологий и в первую очередь глобальной сети Интернет. Именно повсеместное распространение, всеобщая доступность и абсолютная свобода в размещении информации любого толка в интернет пространстве подталкивают специалистов – педагогов, журналистов, представителей церкви и пр. – к размышлению над вопросами формирования знаний и умений, способствующих выбору, использованию, критическому анализу, оценке, созданию и передаче медиатекстов, анализу процессов функционирования медиа в социуме (Федоров, 2010: 24), то есть медиаграмотности.

В 2006 году был проведен опрос среди отечественных и зарубежных медиапедагогов о тенденциях развития медиаобразования в 9 странах. Среди респондентов был и грузинский педагог, директор Колледжа медиа, рекламы и телевизионных искусств, режиссер документальных фильмов З. Ошхнели, констатировавший отсутствие на тот момент в Грузии каких-либо достижений в области медиаобразования «ввиду отсутствия понятия как такового». Ошхнели сетовал и на отсутствие литературы по медиаобразованию в принципе и таковой на грузинском языке в частности. Те немногие имеющиеся книги на английском или русском языках не могут удовлетворить потребности ни учащихся, ни педагогов, поскольку первые не владеют уже русским языком, а учителя еще не освоили английский (цит. по: Федоров, 2007: 54-55).

По всей видимости, вопросы медиаобразования, направленного на формирование медиаграмотности населения в Грузии в начале XXI века не были актуальны. В европейских странах проблемы критического осмысления, умения осмыслить огромный поток информации из разных источников обусловливают необходимость подготовки населения к взаимодействию с медиа. В Грузии же уровень развития медиасферы в крупных городах и сельских районах сильно отличаются. В последних количество телеканалов ограничено от одного до трех, «крутят только тбилисские новости», количество пунктов продажи газет минимальное, например, в пригороде Ахалцихе всего четыре, на весь район Самцхе-Джавахети – одна еженедельная газета, местного радиовещания нет, зато есть офис интернет-провайдеров (Мчедлидзе, 2010).

Несмотря на то, что в обиходе грузинских педагогов понятия «медиаобразование» не было, медиаобразовательная деятельность все же осуществлялась. Еще в 1989 году было создано Молодежное телевидение на государственном канале, в дальнейшем переименованное в Медиаобразовательный Центр Министерства образования и науки в соответствии с израильской моделью, взятой тогда за образец. Вскоре из-за финансовых трудностей Центр был упразднен и переименован в Колледж медиа, рекламы и телевизионных искусств, что, конечно, проблему с финансовым обеспечением не решило (Федоров, 2007: 78).

1990-е годы оказались тяжелым периодом в целом для Грузии, в том числе и для системы образования. Результатом экономического кризиса, в котором

оказалась страна, стало понижение качества образовательного процесса. Как отметила Н. Нателаури, в школах были проблемы с оснащением элементарными средствами обучения, учебниками и пр., оплата учителям понизилась, вследствие чего они просто уходили из школы, учащихся в школах в целом стало меньше, а в классах напротив больше (Нателаури, 2018: 121).

Кардинальные изменения в системе образования произошли в 2005 году, когда Грузия присоединилась к Европейскому Болонскому процессу и подписала Лиссабонскую конвенцию, которая обусловила необходимость приведения всей системы образования в стране в соответствие с европейскими стандартами образования. Европейская система образования согласно «Резолюции по медиаобразованию и новым технологиям» (1989) предполагает, что медиаобразование должно начинаться как можно раньше и продолжаться все школьные годы в качестве обязательного для изучения предмета» (Council.., 1989).

В рекомендациях ЮНЕСКО 2002 года подчеркивается, что «медиаобразование – часть основного права каждого гражданина любой страны на свободу самовыражения и получение информации.., оно должно быть введено везде, где возможно в пределах национальных учебных планов, так же как в рамках дополнительного, неформального образования и самообразования в течение всей жизни человека» (Youth.., 2002).

В этой связи З. Ошхнели признал развитие медиаобразования в Грузии как неизбежный естественный процесс: «Мы присоединяемся к Болонскому и Копенгагенскому соглашению. Поэтому, если в Европе нужна система медиаобразования, она потребуется всем странам, которые собираются интегрировать свою систему образования в европейскую. Во-первых, нам нужно собрать информацию о европейском медиаобразовании, практике, программах, включая образовательное телевещание и его эффективность». З. Ошхнели также считал важным ввести обязательные интегрированные или специализированные медиаобразовательные курсы в учебные программы обычных средних школ (цит. по: Федоров, 2007: 73-82).

Постепенно в Грузии возник активный интерес к практическому использованию медиатехнологий в учебно-воспитательном процессе школ и вузов, участие Грузии в крупномасштабных проектах по внедрению медиатехнологий в сфере образования, основная цель которого – освоение и использование различных медиа в различных сферах жизнедеятельности, в том числе – и в образовательном процессе (Челышева, 2014: 71). На позитивное воздействие зарубежного опыта на правительство Грузии надеялся и З. Ошхнели (цит. по: Федоров, 2007: 65). Несмотря на важность медиаобразования для успешного развития, его место в системе образования Грузии до настоящего времени остается неопределенным и в большинстве случаев почти полностью поддерживалось только международным сообществом спонсоров.

Несмотря на то, что образовательные системы стран ЕС и бывших союзных республик существенным образом отличаются, общеевропейское пространство высшего образования, сформированное благодаря идеям и механизмам Болонского процесса, стало определенным ориентиром, перспективой развития систем образования для постсоветских стран, в том числе и Грузии. Необходимость реформирования системы высшего образования обусловила кардинальные изменения на всех уровнях образовательной системы: дошкольного, общего среднего (начального 1-6 классы, базового 7-9 классы и среднего 10-12 классы), среднего профессионального, высшего и уровне подготовки научных кадров.

По данным ФГБУ «Главэкспертцентр», опубликованным на сайте Национального информационного центра (https://nic.gov.ru), Министерство образования и науки Грузии разработало так называемую Программу перестройки,

включенную в Закон об образовании от 27.06.1997 г. В Программе подчеркивалось повышение качества и эффективности начального и общего среднего образования, укрепления институционального потенциала и мобилизации государственных и частных ресурсов. Исполнение этой программы и укрепление системы образования началось в 2001 году. Приоритетными направлениями были профессиональное развитие учителей и разработка образовательных стандартов.

В качестве одного из основных стратегических документов по вопросам школьного образования следует упомянуть «Национальные цели общего образования», утвержденные Постановлением правительства Грузии от 18 октября 2004 года № 84. На основе этого документа разрабатывались образовательные стандарты или так называемые национальные учебные планы (далее НУП) для разных ступеней обучения (Нателаури, 2018). В течение десяти последних лет содержательный аспект НУП в отношении формирования медиаграмотности, как одной из ключевых компетенций в программе подготовки школьников, претерпел значительные изменения. Если в НУП первого поколения 2006-2009 годов (Национальный..., 2008) речи о медиаграмотности не было вовсе, то в НУП 2018-2020 среди компетенций, установленных к обязательному формированию в рамках общей образовательной программы, медиаграмотность стоит в одном ряду с цифровой грамотностью.

Общество XXI века немыслимо в отрыве от информационных технологий, в связи с чем в Грузии, как и в других постсоветских странах, медиаобразование развивается на базе цифрового технологического образования. НУП для общеобразовательных школ 2008-2009 годов предусматривал интеграцию информационных и коммуникационных технологий (далее ИКТ) во все учебные дисциплины с целью развития у учащихся следующих умений:

- использовать средства ИКТ, информацию и программное обеспечение с соблюдением этики и существующего законодательства;
- проявлять положительное отношение к средствам ИКТ как важному инструменту сотрудничества, углубления своих знаний, реализации своих интересов и устремлений, плодотворного труда;
- использовать ИКТ в издательской и другой творческой деятельности, для публикации разных сообщений, объявлений для взаимоотношений с ровесниками, преподавателями, а также для обмена созданной им информацией с обществом;
- использовать средства ИКТ для получения информации из разных источников, ее дальнейшей оценки и анализа, а также хранения информации, обработки и анализа данных и в дальнейшем отправки их другим пользователям.

Цель интегрированного курса ИКТ в НУП 2008-2009 состояла в воспитании «личности, которая сможет самостоятельно находить информацию, управлять ею, прорабатывать ее, оценивать, анализировать и, опираясь на нее, самостоятельно принимать решения.., чтобы осознать свою ответственность перед интересами, традициями и ценностями своей страны; самому создавать ценности и вносить свой вклад в развитие общества» (Национальный..., 2008: 331-332) и может быть соотнесена с целью современного медиаобразования, направленного на развитие творческих, коммуникативных способностей, критического мышления, умений полноценного восприятия, интерпретации, анализа и оценки медиатекстов, обучения различным формам самовыражения при помощи медиатехники (Федоров, 2001: 38).

В НУП 2011-2016 гг. наряду с информационными цифровыми компетенциями появляются медиакомпетенции. ИКТ выделяются как отдельный обязательный предмет в рамках предметной группы технологий. Согласно статье 43 Приказа № 36/Н от 11 марта 2011 г. «Об утверждении национального учебного плана 2011-2016», цель данной группы дисциплин состоит в том, чтобы способствовать повышению у

учащихся уровня медиа- и цифровой компетенции; овладению специфическими технологиями в различных областях и развитию навыков, необходимых для применения данных технологий как при интегрированном обучении с другим предметом, так и путем отдельного обучения (Приказ.., 2011). В данном контексте формирование медиакомпетенции сводится к элементарной компьютерной грамотности. А в статье 48 того же документа речь идет о девяти так называемых «сквозных приоритетных компетенциях», овладение которыми определяется как решающее для самореализации и интеграции в современном мире. На почетном втором месте среди них стоит «медиаэрудиция» – умение, с одной стороны, воспринимать, осмысливать, интерпретировать, применять и создавать мультимедиа тексты разных типов и форм, с другой стороны, умение ориентироваться в медиапространстве, отбирать и критически оценивать полученную информацию, что способствует развитию критического мышления. Формирование приоритетных компетенций предусмотрено наряду со специфическими в рамках различных предметов. При этом в НУП 2011-2016 годов подчеркивается важность медиа в современном мире как самого мощного культурного оружия, охватившего все сферы человеческой жизни (Национальный..., 2011).

В продолжение процесса реформирования системы образования в мае 2018 года Министерство образования и науки Грузии представило новую Национальную учебную программу 2018-2024, предусматривающую поэтапное введение НУП в 2018-2019 учебного года на начальном, а в 2019-2020 учебном году – на базовом уровнях школьного образования. Среди компетенций, установленных к обязательному формированию в рамках образовательной программы, для нашего исследования важны цифровая грамотность и медиаграмотность. Последняя представляет собой комбинацию знаний и навыков, позволяющих анализировать СМК, методы их производства, а также критически оценивать их воздействие на получателя информации. Эти знания и навыки обеспечат возможность создания медиапродуктов всех жанров и форм в медиапространстве (Приказ.., 2018).

Наряду с медиаграмотностью новый НУП предполагает формирование цифровой грамотности – знания социальных, этических норм и норм безопасности в использовании информационных технологий. Согласно плану к концу второго класса учащиеся должны усвоить, что созданные ими тексты всех форм – вербальные тексты, рисунки, музыкальные композиции, фото и видеоматериалы – их собственность. К концу четвертого класса учащиеся должны научиться уважать тексты, созданные другими людьми, и использовать их с разрешения автора, например, одноклассника, а свои публиковать в защищенной медиасреде. На заключительном этапе начального общего образования к концу шестого класса школьники должны осознать, что при использовании любых материалов необходимо в обязательном порядке ссылаться на их автора и избегать плагиата.

Следует отметить тот факт, что в Статье 76 НУП 2018-2024 в стандарте по ИКТ указаны бесплатные образовательные электронные ресурсы, рекомендуемые к использованию в процессе обучения школьников.

Целенаправленный поиск методик обучения в условиях глобализации и технического прогресса современного уровня вполне обоснован. Однако неотъемлемой частью процесса обучения должно быть воспитание. В своем интервью журналу «Sputnik Грузия» Ш. Амонашвили, выдающийся грузинский педагог, справедливо отметил: «Любая техника – это инструмент для достижения тех или иных целей, а любой инструмент требует некоторых навыков использования. Внедрение дополнительных технологий в школах, конечно, правильное направление, иначе и быть не может. Но я был бы рад, если бы учили и тому, как с этими инструментами правильно обходиться. Ибо они могут разрушить человека, личность, душу. Надо не просто давать в руки детям технику, но и учить, как

пользоваться этой техникой ради созидания» (Сильная…, 2019).

С 2019 года, по словам министра образования Грузии М. Батиашвили, в 50-ти школах будет опробована «Модель новой школы» – образовательной среды, которая даст каждому учащемуся возможность реализовать свой личностный потенциал и обеспечит знаниями и навыками, необходимыми в XXI веке: «Новая реформа образования нацелена на обеспечение развития у школьников комплексного мышления. Важно не только предоставлять учащимся знания, но и развивать у них аналитическое и критическое мышление. Не менее важно развитие творческих способностей» (цит. по: Минобразования.., 2019). На первом этапе в этих школах будут обновлены компьютерные классы, они будут оснащены интернетом и WiFi. Планируется внедрять электронные образовательные ресурсы при поддержке компании Microsoft и Таллинского университета (Эстония) и тем самым обеспечить возможность детям с раннего возраста включиться в сферу программирования и технологий. Так, с 2019 года в школах, участвующих в пилотном проекте, ученики начальных классов начнут учить информатику по финскому учебнику «Здравствуй, Руби», переведенному на грузинский язык. В дополнение к учебнику будут созданы настольная игра и специальное онлайн-приложение, предназначенное для информирования школьников об угрозах в медиапространстве и правилах безопасного использования интернета.

«Здравствуй, Руби» – это лишь один из пяти медиаобразовательных проектов 2019-2020 учебного года. В конце 2018 году в Грузии был создан Департамент медиаграмотности под руководством Х. Иванишвили. Первоочередной задачей департамент определил разработку национальной онлайн-платформы по вопросам медиаобразования. При поддержке британского эксперта М. Чепмен была разработана стратегия медиаграмотности, нацеленная на развитие таких навыков, как «основы компьютерных наук; оценка и анализ полученной информации (онлайн-контента); распознание ложной информации (дезинформации, пропаганды, вредной информации); критическая оценка источника информации и определение возможной мотивации автора; эффективное и безопасное участие в деятельности на базе электронных ресурсов» (Какой.., 2019).

Несмотря на то, что в Грузии не хватает новейших технологий, реализуются традиционные, а именно, будущие журналисты уже на студенческой скамье активно вовлекаются в профессиональную деятельность. Помимо традиционных медиа сегодня в Грузии стремительно развиваются новые цифровые медиа. Этот процесс напрямую связан с обеспечением доступа к глобальной сети на территории страны.

Новые медиатехнологии, базирующиеся исключительно на возможностях глобальной сети, с 2013 года помогает осваивать грузинским журналистам-профессионалам и интересующейся вопросами журналистики молодежи Совет научных международных исследований и обменов (IREX) в рамках программы «G-Media», финансируемой американским агентством USAID (U.S. Agency for International Development).

По мнению руководителя одного из направлений программы «G-Media» IREX Д. Грдзелишвили, для работы в интернете не нужен дорогостоящий компьютер и сложная монтажная программа, главное – умение использовать соответствующий инструмент. В рамках программы «Инициатива новых медиа» (INM) сотрудники 13 региональных СМИ были обучены работе с новейшими интернет технологиями. IREX профинансировал учебно-познавательные курсы журналистики и для школьников, что, с одной стороны, позволило региональным СМИ выступить в новом качестве – в роли медиаобразовательной организации, с другой стороны, учащиеся смогли получить представление о реальной работе СМИ (Цит. по: Кешелашвили, 2013).

В рамках проекта по повышению медиаграмотности населения в Грузии создана Медиаакадемия. Планируется развивать медиаграмотность по четырем направлениям: 1) обучение менеджеров СМИ, продюсеров и журналистов по вопросам создания и развития мультимедийного контента; 2) развитие медиакритики; 3) повышение медиаграмотности потребителей контента, помощь в распознавании качественного и некачественного медиапродукта; 4) создание медиа-лобби, которое будет поддерживать стартапы и интересные медиапроекты.

Следует также отметить тесное сотрудничество в сфере медиаобразования Национального Киноцентра Грузии с Министерствами образования и юстиции. С 2013 года с целью кинопросвещения и развития творческих способностей школьников реализуется проект «Кино в школе», в рамках которого в 217 школах, в том числе в сельских, организован показ фильмов с последующим их обсуждением со специалистами. В 2015 году помимо обычных школ к проекту подключился Центр предотвращения преступлений. Киновед Н. Мхеидзе проводила кинопоказы для трудных подростков (Проект «Кино…», 2015). На сайте другого проекта Национального Киноцентра Грузии «Школа кино» (kinoskolashi.ge) размещены материалы о работе за 2014-2018 годах. Цель проекта – научить молодежь анализировать аудиовизуальные тексты. В проекте задействованы 600 грузинских школ, учащиеся которых не только смотрят и обсуждают фильмы, знакомятся с известными кинематографистами, но и снимают самостоятельно сюжеты, рисуют плакаты, делают фотографии и пр. Проект содействует также созданию школьных киноклубов.

Активную просветительскую работу ведут и отдельные региональные организации. Так, Дискуссионный клуб Гори при поддержке муниципалитета организовал двухдневный фестиваль документальных фильмов «Искусство за права человека». Тематика фильмов касалась прав человека, политических режимов, расизма, проблем миграции и пр. По окончании каждого фильма проходила дискуссия о конкретных проблемах в реалиях Грузии с участием приглашенных экспертов и общественных деятелей, в которую вовлекались горийские школьники (Апциаури, 2013). Грузинские активисты привлекают школьников не только к обсуждению фильмов, но к их непосредственному производству. К примеру, в школе искусств в Никози дети создают анимационные фильмы. В этом приграничном селе проводится ежегодный фестиваль анимационных фильмов (Сванидзе, 2014).

В рамках проводимой в настоящее время в Грузии образовательной реформы планируется создание новых и развитие уже существующих электронных образовательных ресурсов. Портал образовательного фонда «Просвещение Грузии» (Educare Georgia http://www.educaregeorgia.org) в качестве основной цели определяет деятельность по обеспечению доступности образования мирового уровня посредством Интернет и современных технологий для всех, кто живет в Грузии. Проект направлен на создание электронных образовательных ресурсов, их перевод на грузинский язык и популяризацию в Грузии, обучение школьников, студентов и педагогов использованию современных технологий, расширение доступа к сети интернет. Авторы проекта убеждены, что именно образование – основное средство сокращения бедности и развития страны; что получить качественное образование может каждый, независимо от пола, возраста, национальности, места жительства, финансовых и физических возможностей; и предпринимают все возможные усилия, чтобы познакомить грузинских студентов и преподавателей с международными ресурсами и онлайн-платформами, позволяющими прослушать лекции специалистов ведущих мировых университетов.

На пути к своим целям фонд «Просвещение Грузии» инициирует различные проекты. Так, под руководством Г. Джибладзе с августа 2017 года действует социальная платформа Charte.ge (www.charte.ge), где любой желающий может

внести сумму на оплату интернет-подключения в сельских районах или передать компьютер ученикам 7-12 классов, которые не могут себе этого позволить. По данным авторов этого проекта, в Грузии на сегодняшний день около 78 тысяч детей, нуждающихся в такой поддержке. Проект стартовал в Цилканском поселении и Церовани и сегодня насчитывает около 470 участников.

Одним из самых популярных направлений в медиаобразовании в Грузии является обучение выявлению фальшивых (фейковых) новостей. Например, грузинские, молдавские и украинские студенты участвовали в проекте «Усиление независимых СМИ» в 2016 году, заявленная миссия которого была «расширить доступ граждан к достоверной информации о местных, региональных и международных проблемах общественности». Однако, по сути, единственная тема, проходящая красной нитью через этот курс, – защита от «российской пропаганды». «Все три страны подвержены пропаганде и фальшивым новостям, особенно со стороны российского правительства, мы рассчитываем, что студенты научатся, как распознавать качественный медиа-контент, а также манипулирующие и фальшивые новости, и как реагировать, если пресса дезинформирует общественность, – утверждает директор проекта А. Сирбу.

Эти слова директора проекта очень симптоматичны для текущей политической ситуации, когда российские СМИ маркируются западными СМИ как «предвзятые» и «манипулятивные», в то время как маркировка или «наклеивание ярлыков», на самом деле – одна из технологий манипулирования общественным сознанием, а согласно теории культивации Дж. Гербнера, повторение одного и того же послания приводит к навязыванию определенных взглядов и убеждений аудитории. Таким образом, культивируя только один аспект формирования медийной грамотности (например, критическую оценку информации), используя единственную тематику («мягкая сила России», «кремлевская пропаганда», «российская агрессия» и т.п.), авторы таких курсов сознательно ограничивают развитие медиакомпетентности своих студентов, используя манипулятивную технологию, нацеленную на то, чтобы сформировать предвзятое и априори ошибочное мнение, что приемы пропаганды используются исключительно российскими медиа.

Организаторы проекта с гордостью заявляют, что к концу курса «студенты лучше определяли функции различных веб-инструментов и способы их использования; продемонстрировали знание того, как Россия использует информационное пространство и доказали, что они усвоили практическую информацию о безопасности в Интернете». Возникает естественный вопрос: почему российские массмедиа становятся единственным объектом подобных курсов? Почему не анализируются СМИ других стран? Означает ли это, что все они беспристрастны, независимы и политически неангажированы?

Важно отметить, что теория медиаобразования как развития критического мышления Л. Мастермана напоминает нам, что одни из наиболее важных вопросов при анализе сообщения – это «Какая информация отсутствует? Почему? Как этот выбор влияет на воздействие сообщения?» Вышеуказанный выбор явно направлен против СМИ одной страны.

Итак, Грузия стремится к адаптации системы образования страны к глобальному миру и полноценной интеграции в европейское образовательное пространство. Сегодня можно говорить об осознании в Грузии на уровне государства невозможности обеспечения качественного образования на всех уровнях вне медиаобразования. Однако мало осознать необходимость формирования медиаобразовательных навыков среди населения, нужно создать для этого условия. По данным Общей стратегии образования и науки на 2017-2024 годы в настоящий момент существует значительная разница и отставание между различными социально-экономическими слоями Грузии, а также между городскими и сельскими,

грузинскими и негрузинскими школами. Большинство учителей используют информационные технологии только для простого общения и проводят уроки традиционными способами, что подтверждает неудовлетворительный уровень компетенций в области медиаобразования и ИКТ (Unified..., 2017: 18).

Процесс развития медиаобразования в Грузии в целом протекает закономерно, по тому же сценарию, что и в других странах – бывших республиках Советского Союза. На первом этапе формировалась потребность в IT-технологиях, которые становятся неотъемлемой частью всех сфер жизнедеятельности общества. Затем пришло понимание того, что одного внедрения технологий мало, нужно подготовить население к их использованию. Так сформировалась потребность в технологически компетентных пользователях. Далее естественным образом возникла потребность в получении следующего уровня компетентности – медиакомпетентности, формирование которой происходит в процессе медиаобразования. По результатам проведенного исследования можно утверждать, что в настоящий момент в Грузии при поддержке со стороны государства и международного сообщества спонсоров медиаобразование развивается в следующих основных направлениях:

1) медиаобразование будущих профессионалов – журналистов, кинематографистов, редакторов, продюсеров и др.;

2) медиаобразование будущих педагогов в университетах, педагогических институтах, в процессе повышения квалификации преподавателей вузов и школ на курсах по медиакультуре (которые могут, например, входить в программы повышения квалификации для педагогов всех уровней образования согласно Общей стратегии образования 2017-2024);

3) медиаобразование как часть общего образования школьников и студентов, обучающихся в обычных школах, средних специальных учебных заведениях, вузах, которое, в свою очередь, может быть интегрированным с традиционными дисциплинами или автономным (специальным, факультативным, кружковым и т.д.);

4) медиаобразование в учреждениях дополнительного образования и досуговых центрах (домах культуры, центрах внешкольной работы, эстетического и художественного воспитания, в клубах по месту жительства и т.д.;

5) дистанционное медиаобразование школьников, студентов и взрослых с помощью телевидения, радио, системы Интернет*;*

6) самостоятельное/непрерывное медиаобразование (которое теоретически может осуществляться в течение всей жизни человека).

Все больше структур становятся заинтересованными в повышении уровня медиаграмотности всех слоев населения Грузии. Примечательно, что наиболее значимые проекты инициируются и финансируются западными организациями. На этом фоне нам остается только надеяться, что молодые грузинские медиапедагоги осознают, что образовательные инициативы, финансируемые иностранными фондами, выступают в качестве инструмента «мягкой силы» этих государств. В этой связи должна быть усилена роль аутентичных средств медиаобразования и учебных программ как эффективного инструмента обеспечения непрерывного образования граждан и устойчивого развития независимой демократической Грузии.

Массовое медиаобразование в Молдове

У медиаобразования в Молдове нет сложившихся исторических традиций, за исключением, пожалуй, тех, что сформировались в рамках журналистского образования, имеющего университетский статус. Начиная с середины 1960-х годов и по сегодняшний день, журналистской профессии в республике обучают в Кишиневском государственном университете. За это время мир медиа претерпел

существенные изменения. Усиливающиеся тенденции его негативного влияния на сознание и здоровье (психическое и физическое), прежде всего, подрастающего поколения стали предпосылками к развитию в Молдове школьного и студенческого медиаобразования. Первые шаги в этом направлении были сделаны Центром независимой журналистики. В 2006 году им была организована Школа передовых журналистов. Ежегодно ей организуются выездные семинары и тренинги для студентов и преподавателей, в ней обучается «около двадцати студентов из различных регионов Молдовы, большинство из которых уже имеет опыт работы в различных областях филологии, искусства, права, управления, политических наук, здравоохранения, истории и т.д.» (Федоров и др., 2014: 75).

Центром независимой журналистики организуются встречи студентов с журналистами радио «Europa Liber?», на которых они представляют примеры из своей практической работы, трансляции СМИ объективной и ложной информации и о разных сторонах журналистской профессии.

С 2012 года в Молдове делаются попытки развивать Интернет-образование. На ежегодных региональных форумах обсуждаются проблемы безопасности детей и молодежи в сети Интернет.

В 2015 году в рамках проекта IREX Europe «Укрепление независимости СМИ и медиаграмотности в Республике Молдова» был проведен тренинг по развитию медиаграмотности среди работников библиотек.

Между тем начало развитию медиаобразования как части общего образования школьников и студентов было положено в апреле 2014 года, когда «Центр независимой журналистики (ЦНЖ) запустил первый проект в области медиаобразования, основной частью которого были уроки по формированию медиаграмотности для учащихся различных учебных заведений страны» (Хандрабура, 2018, с. 5). По данным сайта Educaţia Mediatică «в 2014-2017 годах было организовано 76 уроков медиаобразования, в ходе которых было обучено 2137 человек – школьников, студентов и преподавателей» (https://educatia.mediacritica.md/ro/despre-proiect/).

Ориентация исследователей на школьную аудиторию задала вектор новому этапу развития медиаобразования в Молдове, в рамках которого можно выделить несколько важных событий:

- в 2015 и 2017 годах были проведены лагеря «Фильтр информации», реализующие медиаобразовательные практики с учащейся молодежью (Handrabura, 2018: 4);

- в 2016 году Центр независимой журналистики запустил портал Mediacritica, уникальный онлайн-ресурс, предназначенный для борьбы с явлениями пропаганды и манипулирования в прессе, а также для развития критического настроя потребителей СМИ в Республике Молдова. На сайте приводятся примеры анализа элементов дезинформации, пропаганды, ложной интерпретации политических событий в СМИ (https://educatia.mediacritica.md/ro/despre-proiect/);

- в 2016-2017 Центр независимой журналистики разработал учебную программу и справочник по медиаобразованию (Handrabura, 2018: 4);

- с 2017 года в 20 школах в 13 районах Молдовы был введен факультативный курс «Медиаобразование», утвержденный Министерством образования (https://educatia.mediacritica.md/ro/despre-proiect/). Для этих целей Центр независимой журналистики подготовил более 200 учителей и преподавателей. В рамках программ реализуемых Центром независимой журналистики Молдовы проводятся тренинги по медиаобразованию для учителей русскоязычных школ. Их проводят доктор филологии, бывший заместитель министра образования (2009-2015) Лоретта Хандрабура и старший консультант Министерства образования, культуры и исследований Наталья Грыу;

- с 1 сентября 2018 года Министерством образования утвержден новый учебный план по дисциплине «Цифровое образование». Программа курса нацелена на развитие цифровой грамотности учащихся, начиная с первого года обучения (Хандрабура, 2020: 10).

- в 2019 году Министерством образования утверждена учебная программа по медиаобразованию в качестве факультативных курсов для учащихся 10-11 классов.

В 2018 и 2020 годах в Молдавии были разработаны и выпущены три учебника по медиаобразованию, предназначенные для учащихся 3-х – 4-х, 7-х – 8-х и 10-х – 11-х классов. Их авторы (Л. Хандрабура, Н. Грыу и С. Шпак), объединив практический подход, сложившийся в рамках журналистского образования, теории медиаобразования (защитную («протекционистскую») и теорию развития критического мышления) и европейские образовательные стандарты, ориентированные на воспитание гражданской ответственности и свободы личности, задали вектор новому этапу развития медиаобразования в Молдове.

Обосновывая необходимость внедрения медиаобразования в школьные дисциплины, они на примере результатов западных исследований характеризуют отрицательное воздействие медиа на сознание школьников, влияние сцен насилия на их поведение, эмоциональное состояние и мировосприятие. Чрезмерное использование средств массовой коммуникации, по их мнению, «ведет к пассивности и приземленности мышления, к поиску легких, поверхностных форм культурной информации, к уничтожению критического духа и независимости мышления, к эстетической и моральной деградации. Зависимость от медиа приносит также усталость, стресс, депрессии, снижение результативности в учебе и влияет на словарный запас молодых людей (через применение неуместных слов в посвященных им передачах, и не только) и на их поведение в целом» (Хандрабура, 2018: 10–11). Основная причина пассивности и агрессии детей и молодежи, активно использующей различные технологии медиа, заключается в том, что в своих крайних проявлениях медиа «упраздняют связь с реальностью, становятся самостоятельной конструкцией – "гиперреальностью"» (Хандрабура, 2020: 9).

Еще один важный аргумент в пользу школьного медиаобразования авторы учебников видят в необходимости развитого критического медийного восприятия у молодежи ввиду широкого распространения в средствах массовой коммуникации политических манипуляций. Актуальность этого вопроса связывается ими с тем, что «республика Молдова является страной, наиболее подверженной и, соответственно, наиболее уязвимой для российской пропаганды» (Хандрабура, 2020: 62).

Учебники ориентированы на решение широкого спектра задач медиаобразования. Предлагаемый в них комплекс методов и материалов дисциплины медиаобразования направлен на развитие у школьников «понимания и рационального использования не только традиционных массмедиа и новых медиа, но и мультимедиа в целом, а также знакомство с медийными сообщениями, их анализ, оценку и создание различными способами, в различных жанрах и формах» (Хандрабура, 2018; 2020; Handrabura, 2018).

В качестве основной цели медиаобразования в учебниках декларируется формирование медиакультуры учащихся. Для ее достижения предлагается три вида аналитической деятельности:

- критический анализ сообщений;
- выявление пропаганды, цензуры или дискриминации (включая мотивы подобных действий) в новостях, других аудиовизуальных передачах или в Интернете;
- понимание того, как определенные структурные аспекты СМК (такие как распределение средств производства и модель финансирования) могут влиять на представляемую информацию (Хандрабура, 2018; 2020; Handrabura, 2018).

Как полагают авторы, эти виды деятельности способствуют реализации гражданского воспитания учащихся, формируют у них социальную ответственность. Медиаграмотные учащиеся с развитой гражданской позицией должны осознавать роль медиа в обществе, механизмы медийного формирования общественного мнения, влияние общества на политические решения, отличие объективной информации от описания мнений, важность сохранения плюрализма мнений, умений определять, в чем ответственность граждан и в чем ответственность журналистов в «обеспечении свободы выражения». Все это даст возможность учащимся не только делать осознанный выбор медиатекстов, но и проявлять свою гражданскую позицию в медийном пространстве.

Гражданскую позицию авторы предлагают формировать с самых ранних школьных лет. Учебный план, утвержденный Министерством образования Молдовы в 2018 году, предполагает обучение первоклассников «цифровой грамотности», являющейся важной ступенью к становлению «цифрового гражданства», в основе которого лежат развитые навыки необходимые «для эффективного и рационального использования информационных технологий, а также постоянного саморазвития» (Хандрабура, 2020: 119). К навыкам «цифрового гражданина» относят: онлайн-покупки, общение в социальных сетях, самообразование, распространение и использование медийной информации, а также «цифровые права и обязанности, цифровое здоровье и благополучие» (Хандрабура, 2020).

Авторы учебников полагают, что помимо указанных направлений развития информационной компетентности у учащихся младших классов, уже в раннем возрасте детстве «необходимо начинать обучение навыкам интернет-безопасности». В дальнейшем эти навыки помогут им избежать манипулятивного влияния, создаваемого «параллельной школой» медиа (Хандрабура, 2020).

Вместе с заданиями по обучению цифровой грамотности в учебнике для учащихся 3-4 классов в качестве материала для медиаобразовательной деятельности предлагаются документальные, игровые и анимационные фильмы. Анализ их содержания строится на описании темы, действий персонажей и эпизодов, вызывающих любопытство или «приятные эмоции». Авторы рассчитывают, что эти задания помогут развитию осознания учащимися «воздействия виртуального мира и манипулирования через медиа на физическое и эмоциональное здоровье» (Хандрабура, 2018: 126). При этом в учебнике отсутствуют задания, направленные на анализ эмоционально-ценностного, нравственного контекста поведения персонажей. Вместо них дается описание процесса создания анимационных фильмов, их жанров, исторических этапов становления анимации и в качестве заданий предлагается составить алгоритмы для презентации фильмов и комиксы, иллюстрирующие их основные события.

Учебники для 7-8 и 10-11 классов во многом идентичны. Они ориентированы на развитие у учащихся стратегии протекционистского мышления и поведения. Это можно понять, не углубляясь в их содержание, но лишь просмотрев оглавление. В нем представлены, например, такие темы: функции медиа или как СМИ формируют наше гражданское сознание; роль СМИ в обеспечении плюрализма идей; техники манипулирования через СМИ; пропаганда, как системный метод манипулирования; почему людьми можно манипулировать с помощью поддельных изображений; виртуальная среда и ее влияние; интернет-травля (cyberbulling) и формы ее проявления; сексуальное злоупотребление в виртуальном пространстве; этическое поведение в сети и другие. Теоретические и практические задания для учащихся 10-11 классов отличаются от заданий для учащихся 7-8 классов большей глубиной и сложностью анализа политических процессов в стране и в мире. Старшеклассникам предлагается обсуждение вопросов влияния общества через СМИ на политическую власть.

В рамках раздела «техники манипулирования через СМИ» представлены конкретные примеры создания фейковых новостных сюжетов в СМИ: выборочное изложение фактов; смесь фактов и мнений; искажение цитат; акцентирование деталей и искажение сути; упущение важных вопросов из повестки дня; использование ярлыков; имитация дебатов. В разделе «как поступать, когда новость похожа на фальшивку и вызывает сомнения?» предлагаются следующее способы противодействия манипулированию СМИ: проверить источник и автора; проверить лица и или учреждения, упомянутые в новостном сюжете; проверять, появляется ли интересующая нас информация на сайтах, которым мы доверяем (например, если для прочтения новости сайт требует от нас поделиться ссылкой в Facebook, то, скорее всего, содержание является фальшивым). Нельзя не согласиться с тем, что подобный вид аналитической деятельности будет формировать у учащихся критическое мышление. Но вместе с тем вызывает сомнение, что оно может полноценно развиваться без проблемного обсуждения культурных, нравственных и мировоззренческих ценностей, о которых в учебниках вовсе не упоминается.

На основе анализа «деонтологического и ценностного аспектов» медиа авторы пришли к выводу, что дисциплина медиаобразование должна быть направлена на «продвижение таких ценностей, как достоинство, справедливость, щедрость, порядок, свобода, чувство общности» (Хандрабура, 2018: 131). К слову, хотелось бы заметить, что в некоторых случаях понимание свободы противоречит нравственности. Особенно это касается распространения западных либеральных идеалов.

В учебниках предлагается довольно широкий спектр педагогических методов и технологий проведения занятий (Хандрабура, 2018; 2020; Handrabura, 2018):

- свободные ассоциации на заданную тему, их структурирование и анализ;
- рефлексия о высказываниях известных людей о медиа и виртуальной реальности, формулирование собственной позиции и аргументов в ее защиту;
- сбор информации об истории развития медиатехнологий;
- игры (ролевые, дидактические, командные, дебаты, квесты и т.п.) и упражнения, направленные на расширение знаний в области функционирования массмедиа, развитие умений различать правдивую и ложную информацию;
- ответы на вопросы, предполагающие развернутые рассуждения и описание эмоционального отношения к обсуждаемой сфере массмедиа;
- составление вопросов другим учащимся по заданной теме;
- прочтение информации из новостных сообщений и определение их типа и функции;
- анализ текста с выявлением известных фактов, новой информации, фактов, противоречащих собственным убеждениям, и непонятным формулировкам или утверждениям (инсерт-технология, способствующая развитию критического мышления);
- *эвристическая беседа;*
- написание эссе на предложенную тему.

Во всех трех учебниках описывается четырехкомпонентная структура урока, включающая следующие блоки:

- *«вызов»*. Направлен на пробуждение у учащихся желания исследовать предлагаемую тему;
- *«осмысление»*. Направлен на критическое осмысление информации по рассматриваемой теме;
- *«рефлексия»*. Направлен на актуализацию процесса формирования у учащихся собственных убеждений;
- *«расширение»*. Направлен на открытие нового опыта в сфере медиа.

На этапе «*вызова*» учащимся предлагаются проблемные ситуации и вопросы (Представь себе, каким был бы день без информации? Как ты думаешь, какие средства коммуникации возникли первыми? Какое место Интернет занимает в нашей жизни? Какую роль в твоей жизни играют известные тебе информационные передачи или издания? Почему тебе нравится смотреть определенную телепередачу? и другие) для анализа и формулирования к ним собственного отношения, различные изображения для оценивания их содержания, заголовки газетных текстов для характеристики особенностей их влияния на читателя, творческие задания (составить рейтинг журналов; расположить средства информации на оси ценностей по степени их применения и аргументировать свой выбор и другие), ролевые игры («диалог со знаменитостью»; «предвыборная компания»; «теледебаты» и другие).

На этапе «*осмысления*» учащимся даются краткие информационные сообщения об истории развития медиа (появление печати, звукозаписи, кинематографии, мультимедиа), его функциях (информирования, манипулирования, развлечения, обучения и т.п.), о видах средств массовой коммуникации, о создании газетной статьи и телепередачи (выбор названия и структуры, особенности представления фактов и использования привлекательных иллюстраций или образов и т.п.), о правилах работы за компьютером и пользования электронной почтой, о традиционных и новых видах медиа, о вреде СМИ и медиа для психического и физического здоровья, о методах манипулирования аудиторией СМИ (слухи, дезинформация и т.п.).

На этапе «*рефлексия*» учащиеся должны выполнить в группах творческие задания: проанализировать различные формы коммуникации (межличностной, опосредованной, массовой); дать характеристику различным типам медиа; описать этапы развития медиа; прокомментировать распространенные высказывания о медиа; составить рекламный текст для презентации журнала; распределить роли в команде, готовящей к выпуску радио- или телепередачи и провести интервью с ее участниками; оценить качество собственной творческой деятельности, выполненной в рамках практических заданий; составить список разделов, которые должен содержать сайт вашей школы; составить список преимуществ пользования социальными сетями и возможным их отрицательным влиянием на пользователей и т.п.

На этапе «*расширения*» учащимся предлагается выполнить следующие задания: узнать у членов семьи о том, какие формы коммуникации они предпочитают; определить положительное влияние какого-либо электронного издания на аудиторию; охарактеризовать изменения, произошедшие в обществе вследствие появления какого-либо из средств коммуникации; проанализировать какой-либо медиатекст с целью выявления его функций и возможного влияния на аудиторию; написать газетную статью; придумать интересное название для детского журнала (газетной статьи) и аргументировать его; заполнить анкету; поделиться переживаниями и мыслями о прочитанном рассказе; обсудить с родителями детскую телепередачу или фильм (анимационный, игровой, документальный); составить кодекс правил пользования медиа и т.п.

Очевидно, что выполнение заданий в рамках блока *«расширение»* влияет на формирования личного опыта учащихся, который зачастую занимает более значимое место в оценке информации, чем веские аргументы учителей. Информация, которая вписывается в собственную «картину мира» учащихся кажется им более убедительной. Поэтому авторы весьма резонно заявляют о необходимости обучения технологиям медиаобразования родителей. Они призывают не только к контролю и ограничению просмотра медиатекстов или разных видов социальной коммуникации с помощью медиа со стороны родителей,

но организации общения с детьми на темы медиаобразования. В числе тем для общения предлагаются следующие:

- совместное решение о том, какую медиапродукцию следует выбирать детям;
- беседы о необходимости отбора медиапродукции во избежание получения информации, способной привести к нежелательному воздействию;
- совместный просмотр и обсуждение передач, поощрение детей к высказыванию собственного мнения;
- побуждение к критическому оцениванию полученной информации;
- обучение детей организации своего отдыха в свободное время.

Кроме того, в учебниках описаны практические задания, в рамках которых школьникам предлагается обсудить с родителями проблемы взаимодействия с медиа (Хандрабура, 2018; 2020; Handrabura, 2018).

Медиаобразование школьников совсем новое явление в образовательной системе Молдовы. Развивается оно неправительственными организациями, финансируемыми иностранными агентствами. Учебники по медиаобразованию, проанализированные в статье, были разработаны Центром независимой журналистики «в рамках проекта «СМИ в поддержку демократии, инклюзивности и ответственности в Молдове» (MEDIA-M), финансируемого USAID (Агентства США по Международному Развитию – Р.С.) и UK Aid (Министерства международного развития Великобритании – Р.С.) и реализованного Internews в Молдове» (Хандрабура, 2018; 2020).

Эти данные наводят на вопросы о том, насколько независимы их авторы в формулировании собственных политических взглядов и позиций? На страницах учебника для учащихся 10-11 классов встречается информация о российской пропаганде. Например, авторы пишут, что «для продвижения своих геополитических целей в таких областях, как политика, школа, общественное пространство, экономика, Российская Федерация использует различные средства пропаганды, в том числе, РПЦ. Самым эффективным методом остается продвижение интересов Москвы через российские или русскоязычные информационные каналы, которые численно превосходят молдавские, румынские или другие западные СМИ» (Хандрабура, 2020: 62). При этом они никак не описывают ситуации внутриполитической нестабильности, пропаганды, социального разделение общества по этническим, религиозным и другим признакам.

Например, отвечая на вопрос: «как медиасообщение может изменить мир?», учащимся предлагается информация о том, как Клаус Йоханнис с помощью «грамотно продуманных публикаций в Facebook» добился победы на президентских выборах в Румынии (Хандрабура, 2020, с. 125). К слову надо заметить, что он придерживается антироссийских взглядов и поддерживает курс Румынии на усиление позиций НАТО.

Возможно, для объективности, о которой пишут авторы, стоит обсуждать с учащимися виды манипулирования аудиторией СМИ со стороны различных общественных организаций и политических сил внутри страны, а не искать «внешнего врага». Но не только их ангажированность делает курс на развитие медиаобразования однобоким и узконаправленным. Развивая «цифровую грамотность» и стратегии протекционистского мышления и поведения, а вовсе не критическое мышление, они забывают об автономности и самостоятельности личности, о которой пишут известные медиапедагоги во всем мире.

Глава 3. Медиаобразовательные ориентиры в странах СНГ: прогноз на будущее

Итак, на нынешний день «эстетические» (то есть ориентированные в первую очередь на развитие эстетического вкуса аудитории) и культурологические медиаобразовательные концепции в странах СНГ вытеснены теориями развития «критического мышления» и протекционизма (защиты от вредного влияния медиа). Массовое медиаобразование получает все большую поддержку со стороны Министерств образования в странах СНГ (особенно – на Украине).

В качестве основных этапов развития медиаобразования в странах СНГ можно выделить следующие:

Первый этап современной фазы развития массового медиаобразования в странах СНГ (1992-1999): политические реформы, направленные на переход от социалистической государственной системы к капиталистической, неизбежно связанные с реформами в образовании и радикальными изменениями в медиаобразовательных подходах. На этом этапе шла интенсивная переориентация педагогов от доминанты «эстетической» концепций медиаобразования в сторону уже разработанных к тому времени педагогами и теоретиками медиа Западной Европы (Л. Мастерман, К. Бэзэлгэт и др.) и Северной Америки (Б. Дункан, Дж. Панджente, К. Тайнер, Р. Хоббс и др.) теорий развития критического мышления, и социокультурной теории, соответствующих медиаобразовательных моделей. Эти перемены совпали в странах СНГ с интенсивным развитием в 1990-х годах новых информационных и интернет-технологий, с постепенным вхождением в информационное общество, что также потребовало внесения существенных корректив в процесс массового медиаобразования – в школах и вузах, др. учреждениях.

Экономический кризис 1990-х, присущий постсоветскому периоду, разумеется, сказался на исследованиях в области медиаобразования: количество диссертаций в странах СНГ на эту тему осталось примерно на уровне СССР 1980-х годов, в то время, как на Западе это научное направление развивалось весьма интенсивно. Приход новых информационных технологий в образовательный процесс привел к тому, что в 1990-х в странах СНГ были защищены диссертации, где медиаобразовательным материалом стали интернет и компьютеры (Гура, 1994; Куликова, 1999, Лепская, 1999; Моисеева, 1997; Петрова Н.П., 1995; Столяревська, 1999 и др.).

Знакомство ученых постсоветского пространства с западными исследованиями в 1990-х годах послужило причиной того, что социокультурные и культурологические модели в медиаобразовании впервые сравнялись по частоте использования с практико-утилитарными и эстетическими. Постсоветские медиаобразовательные исследования 1990-х и XXI века в большей степени стали основываться на интегрированном подходе и синтезе автономного и интегрированного подходов.

В постсоветскую эпоху стали возникать новые региональные исследовательские центры медиаобразования. В России грантовые программы Министерства образования и науки Российской Федерации, ключевых фондов научной поддержки (Российского научного фонда, Российского фонда фундаментальных исследований, Российского гуманитарного научного фонда и др.) стали чаще поддерживать проекты медиаобразовательной направленности. Российский опыт в значительной степени повлиял на развитие медиаобразования в странах СНГ (Akhmetova, 2016; Gendina, 2013; Штурхецкий, 2018 и др.).

Второй этап современной фазы развития массового медиаобразования в странах СНГ (2000-2020), с одной стороны, связан с новым витком интенсивного развития медийных технологий (интернетная среда, цифровая аудиовизуальная

техника, интерактивные медиа и т.д.), а с другой – с новыми медиаобразовательными инициативами ЮНЕСКО, Совета Европы, постепенным началом массового внедрением медиаобразования в учебный процесс школы (это особенно характерно для Украины, где с 2011 года начался масштабный государственный практический эксперимент массового внедрения медиаобразования в десятках средних школ), вуза. Наиболее активна в этом направлении Украина, вслед за Канадой, Австралией, Венгрией и Чехией поставившая перед собой цель сделать медиаобразование обязательным компонентом школьного обучения XXI века.

В целом число диссертационных исследований в странах СНГ по медиаобразовательной тематике с 2000 по 2020 год возросло в 12 раз по сравнению с периодом девяностых годов XX века. Правда этот рост связан с резким увеличением числа исследований в России и на Украине, в остальных странах СНГ диссертаций по теме медиаобразования защищалось немного; медиапедагоги этих государств делали основную ставку не на исследовательскую работу, а на проведение разного рода семинаров, практических тренингов, способствующих повышению уровня медиаграмотности населения.

Исследовательский бум в области медиаобразования, происходящий в XXI веке в России и на Украине, на наш взгляд, объясняется следующими причинами:

- бурной экспансией медиа (в первую очередь – компьютерных, аудиовизуальных) во всем мире, включая, разумеется, страны СНГ;
- возникшим в социуме пониманием, что медиакультура оказывает серьезное влияние на развитие личности человека, и, следовательно, должна стать неотъемлемой частью учебного процесса;
- стремлением исследователей найти новые области для научных изысканий, и такой областью (в числе прочих) в новом тысячелетии медиапедагогика;
- резким расширением научных контактов в постсоветскую эпоху (в том числе через интернет), в частности, послужившим толчком к обмену медиаобразовательными идеями между учеными из СНГ и стран Запада.

Разрабатывая медиаобразовательные модели и технологии, исследователи из стран СНГ, разумеется, отмечали и ряд существенных проблем, с которыми сталкивается развитие медиаобразования в XXI веке.

Так Е.И. Худолеева разработала довольно подробную классификацию типичных проблем (общественно-политических, управленческих, организационных, дидактических, корпоративных, профессиональных, социальных, личностных), с которыми сталкивается развитие медиаобразования (Худолеева, 2006):

- личностные (внутренние психологические проблемы, страх перед новой техникой и технологиями; нежелание прилагать усилия и затрачивать дополнительную энергию для изучения возможностей использования новой техники в своей профессиональной деятельности);
- социальные (недостаточно высокий уровень информационного развития общества; недоступность электронных информационных средств для многих социальных групп; техническая невозможность каждого получать образование дистанционно);
- профессиональные (низкая медийная компетентность преподавателей; нежелание и невозможность опытных преподавателей пройти профессиональную подготовку в области медиаобразования);
- корпоративные (слабое развитие электронно-образовательного пространства образовательных учреждений; недостаточное использование в обучении дистанционных форм; недостаток обмена опытом в освоении новых технологий через систему повышения квалификации, семинаров).

Далее выделены дидактико-организационные проблемы, с которыми

сталкиваются по отношению к медиаобразованию образовательные учреждения, среди которых можно выделить острую нехватку квалифицированных медиапедагогов и отсутствие мотивации преподавателей и обучающихся.

И, наконец, проблемы государственного и социального уровня:

- общественно-политические: понятие «медиаобразование» для широкой общественности остается неизвестным; общественное мнение по поводу необходимости медиаобразования как компонента общего образования до сих пор не сформировано;

- управленческие: нет официального государственного запроса на развитие массового медиаобразования, на подготовку медиапедагогов, поэтому в вузах (за редким исключением) их не готовят; медиаобразование все еще официально не интегрировано в процесс обучения в школе (Худолеева, 2006: 19).

Среди иных проблем развития медиаобразования в странах СНГ отметим несогласованность теоретических и практических подходов, политизированность подходов к медиаобразованию.

Думается, что эти проблемы выделены обоснованно (в той или иной степени они отражены в диссертациях, защищенных в странах СНГ с 1992 по 2020 год), и они присущи не только России и странам СНГ, но и многим иным государствам мира, где медиаобразование все еще не стало (в отличие, например, от Канады или Венгрии) неотъемлемым компонентом обучения в школах и вузах.

И здесь, на наш взгляд, в соответствие с рекомендациями ЮНЕСКО (UNESCO, 2001; Московская декларация..., 2012), необходимы: разработка всесторонних программ по медиаобразованию на всех образовательных уровнях; подготовка педагогов в области медиаобразования и рост информированности о медиаграмотности всех заинтересованных лиц и организаций в социальной сфере; проведение исследований в области медиаобразования и широкое распространение их результатов; международное сотрудничество в области медиаобразования; и главное – широкое практическое внедрение медиаобразования населения на различных уровнях. Здесь, конечно, нужна консолидация педагогических вузов, университетов, факультетов журналистики, библиотек, медиатек, медиапедагогов-экспериментаторов и также медийного сообщества, координация взаимодействия государственных структур, уже существующих медиаобразовательных центров и экспериментальных площадок в данной области. Словом, как сказано в документах ЮНЕСКО (UNESCO, 2001; Московская декларация..., 2012), необходимо ввести медиаобразование везде, где возможно в пределах учебных планов (школы, вузы), так же как в рамках дополнительного, неформального образования и самообразования в течение всей жизни человека.

Какие же наиболее перспективные тенденции (включая теоретические модели, концепции) в исследованиях в области медиаобразования можно выделить для стран СНГ?

Перспективы развития использования опыта стран СНГ в массовом медиаобразовании мы видим во введении обязательных учебных курсов по медиаобразованию в классических университетах и педагогических вузах (и как следствие этого – в широком внедрение медиаобразования в школах), в активном использовании концепций интегрированного медиаобразования, теорий развития аналитического мышления, культурологических и социокультурных подходов в массовом медиаобразовании и т.д.

Проведенное нами компаративное исследование развития медиаобразования в странах СНГ позволяет предположить, что в обозримом будущем в развитии медиаобразования в странах СНГ и дальше будут доминировать социокультурные и практико-ориентированные модели (в большей степени это характерно для России) и модели, связанные с опорой на теорию развития критического мышления и

защитную теорию медиаобразования (в большей степени это характерно, например, для Украины и Молдовы) и соответствующие им задачи.

На Украине, скорее всего, будет развиваться, возникшая (начиная с 2014 года) тенденция идеологизации медиаобразовательного процесса, попыток сделать медиаобразование пропагандистским и контр-пропагандистским инструментом.

Скорее всего, в странах СНГ возможен небольшой рост числа диссертаций на материале дошкольных учреждений и учреждений среднего специального образования. Будут продолжены исследования ученых с тенденциями синтеза медиаобразования и журналистики (включая медиакритику).

В целом наш прогноз относительно интенсивности развития исследований по медиаобразовательной тематики в странах СНГ оптимистичный: проведенный нами контент-анализ диссертационных исследований в странах СНГ позволяет нам прогнозировать дальнейшее увеличение количества исследований (причем, в основном за счет региональных научных коллективов), так или иначе связанных с проблемами медиаобразования, медиаграмотности, медиакомпетентности.

Глава 4. Кто есть кто в медиаобразовании СНГ: краткие творческие биографии ведущих медиапедагогов

АВДЕЕВА ГАЛИНА ВИКТОРОВНА

Род. 31 августа 1962 года

Окончила Таганрогский государственный педагогический институт (1983). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Работает учителем русского языка и литературы высшей категории в школе. Участник и призер конкурса «Учитель года» (2007). Активно использует медиатехнологии в учебном процессе, занимается вопросами интеграции медиаобразования в современной школе. Участвовала в подготовке и проведении научно–практических конференций по медиаобразованию, в рамках которых проводила мастер-классы по медиаобразовательной тематике.

http://www.mediagram.ru

АГАФОНОВА ЮЛИЯ АНАНЬЕВНА

Род. 23 октября 1967

Окончила Московский государственный педагогический университет (1990) и факультет журналистики Академии Н.Нестеровой (2001). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Победитель конкурса на соискание «Гранта Москвы» в сфере образования (2009). Вошла в состав «Золотой сотни» учителей Центрального административного округа Москвы (2009). Награждена Почетными грамотами ЦОУО Департамента образования Москвы (2008, 2009). Была научным сотрудником лаборатории технических средств обучения и медиаобразования Российской академии образования. Работала учителем мировой художественной культуры и журналистики в московском лицее № 1548.

Опубликовала свыше 20 статей по теме образования и медиапедагогики. Неоднократная участница научных конференций.

Библиография (книги Ю.А.Агафоновой)

Разработка программ профильного и элективных курсов журналистики для средней общеобразовательной школы. М.: Дрофа, 2007.

АРАБОВ ЮРИЙ НИКОЛАЕВИЧ

Род. 5 октября 1954

Окончил ВГИК (1980). Заслуженный деятель искусств России, член Союза кинематографистов России, Союза писателей РФ, лауреат Государственной премии РФ (2002), лауреат премии Аполлона Григорьева, лауреат премии Каннского кинофестиваля (1999), премии Триумф (2008), премии «Ника». Известный кинодраматург (по его сценариям поставлено большинство фильмов Александра Сокурова), зав. кафедрой драматургии кино ВГИК, профессор, руководитель мастерской во ВГИКе (1992), зав. кафедрой драматургии ВГИКа (1994).

Библиография (книги Ю.Н. Арабова)

Автостоп. М., 1990.

Простая жизнь. М.,1991.

Ненастоящая сага. Париж, 1992.

Механика судеб. М., 1997.

Бит-бит. М., 2003.

Кинематограф и теория восприятия. М., 2003.

Чудо. М., 2009.

http://www.vgik.info/

АРУТЮНЯН (ДЕЙКИНА) АННА ЮРЬЕВНА

Род. 25 сентября 1969

Окончила Бийский государственный педагогический институт (1990). Кандидат педагогических наук (2000), доцент кафедры теории и методики профессионально-педагогического образования (2003), доцент кафедры педагогики Бийского педагогического государственного университета им. В.М.Шукшина (2005). Член-корреспондент Петровской Академии наук и искусств (2002), почетный работник высшего профессионального образования (2008), член Союза журналистов России (1997) и Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России (2009). Лауреат конкурса на лучшую научную книгу 2007 года (проводимого Фондом развития отечественного образования) за книгу «Диссертация: методика научного поиска» (Бийск, 2007).

Работала в газетах «Вестник университета» (1995-2008), «Добродей» (2000-2009) (Бийск, Алтайского края). Начальник редакционно-издательского отдела (с 1991 по 1993 г. и с 2004 г.) и зам. главного редактора Научно-издательского центра (1994- 2004) Бийского государственного университета.

Публикуется с 1994 года в научных журналах и сборниках «Гуманизация образования», «Педагогическая наука, технология, практика», «Гуманитарное знание», «Философия образования».

Научные интересы А.Ю.Арутюнян связаны с проблематикой медиаобразования и медиакультуры, социальной педагогики.

Неоднократный участник научных симпозиумов и конференций.

Библиография (книги А.Ю. Арутюнян/Дейкиной)

Медиаобразование и развитие познавательного интереса дошкольника. Бийск, 2002.

Возраст творчества. Содержание и организация практических занятий по детской журналистике (методические рекомендации). Бийск, 2001.

Познавательный интерес: сущность и проблемы изучения (учебное пособие). Бийск, 2002.

Медиаграмотность и детская тревожность. Бийск: Бия, 2014 (совместно с В. Возчиковым, Е. Манузиной, А. Немирич, Е. Коробкиной).

e-mail: aarut@rambler.ru

АРТЮХ АНЖЕЛИКА АЛЕКСАНДРОВНА

Окончила Санкт-Петербургскую гос. академию театрального искусства (1997). Доктор искусствоведения (2011), профессор. С 2006 года преподает в Санкт-Петербургском университете и в Санкт-Петербургском университете кино и телевидения. Член Союза кинематографистов, Гильдии киноведов и кинокритиков и FIPRESCI. Лауреат премии Михаила Левитина (2002), дипломант премии Гильдии киноведов и кинокритиков России (2014). Входила в состав жюри крупнейших международных кинофестивалей: Берлинского, Московского, Роттердамского, а также фестивалей в Вене, Владивостоке, Кракове, Фрибурге и многих других. В 2015 году была стипендиатом программы Фулбрайт (США). Научные интересы: американское кино, мировое кино женщин-режиссеров, фестивальное движение, современный российский кинематограф.

Публиковалась в журналах «Искусство кино», «Сеанс», «Киноведческие записки», Film Comment, «Историческая и социально-образовательная мысль», «Неприкосновенный запас», в газетах «Панорама ТВ», «Коммерсант», «Санкт-Петербургские ведомости» и др.

Библиография (книги А.А. Артюх)

Голливуд навсегда. СПб, 2009

Новый Голливуд: история и концепция. СПб, 2015.

Кинофеминизм, женщины-режиссеры в XXI века. СПб., 2018.

АХМЕТОВА ЛАЙЛА СЕЙСЕМБЕКОВНА

Род. 12 февраля 1954

Окончила Казахский государственный университет (1976). Доктор исторических наук (1998), профессор. Член Союза журналистов Республики Казахстан. Профессор Казахского Национального университета им. аль-Фараби. Лидер движения медиаобразования в Казахстане. Руководитель исследований и автор многих трудов по тематике медиаобразования и медиаграмотности.

Библиография (книги Л.С. Ахметовой по медийной тематике)

Медиаобразование в Казахстане. Учебно-методическое пособие. Алматы, 2013 (соавтор).

Медийная и информационная грамотность. Алматы, Бюро ЮНЕСКО в Алматы, 2015 (соавтор).

Медийная и информационная грамотность: концептуальные и методологические основания. Алматы, 2017 (соавтор).

Казахстанское медиапространство. Алматы, 2017 (соавтор).

Медиа- и информационная грамотность. Русско-казахский словарь-справочник. Алматы, 2019 (соавтор).

Медиаграмотность и медиаобразование. Справочник. Алматы, 2019 (соавтор).

Медийная и информационная грамотность среди молодежи в сфере обеспечения национальной безопасности. Алматы, 2019 (соавтор).

Международные стандарты журналистики ЮНЕСКО в Казахстане. Алматы, 2019 (соавтор).

БАГЯН АЙКАЗ АРКАДЬЕВИЧ

Род. 23 июня 1962

Окончил Армянскую государственную инженерную академию (1985). Основатель и директор Центра медиаобразования, занимающегося с 2007 года разработкой и интеграцией учебных программ по медиаграмотности и медиаобразованию в учебные заведения Армении, подготовкой и переподготовкой преподавателей, научной и просветительской деятельностью. С 2009 года - директор национальной инициативы Безопасный Интернет Армении (Safe.am). Разработал курсы по медийной и информационной грамотности для средних и старших школ, которые были интегрированы в образовательный процесс многочисленных учебных заведений. Под его руководством были изданы армянские редакции пособий по интернет- и цифровой грамотности в сотрудничестве с рядом международных организаций. Организатор первой в Армении конференции по медиаобразованию. Работал редактором SiliconArmenia, Armenian International Magazine и ряда других изданий.

e-mail: hayk.baghyan@gmail.com

БАЖЕНОВА ЛАРИСА МИХАЙЛОВНА

Кандидат педагогических наук (1982). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Работала старшим научным сотрудником лаборатории экранных искусств Института художественного воспитания Российской Академии образования. После кончины профессора Ю.Н.Усова (2000) возглавляла эту лабораторию (до ее упразднения) в Институте художественного образования РАО. Неоднократно участвовала в практических экспериментах по кинообразованию школьников. В течение ряда лет преподавала в Московском кинолицее. Участвовала во многих российских и международных конференциях.

Л.М. Баженова - автор многих статей и учебных пособий по проблемам кинообразования (журналы «Начальная школа», «Искусство и образование», «Искусство в школе», «Специалист», «Семья и школа», «Педагогика», «Медиаобразование» и др.).

Библиография (книги Л.М. Баженовой)

В мире экранных искусств. М., 1992.

Наш друг экран. Вып. 1 и 2. М, 1995.

Медиаобразование школьника (1-4 классы). М., 2004.

Мировая художественная культура. XX век: кино, театр, музыка. М., 2008. (соавторы: Л.М.Некрасова, Н.Н.Курчан, И.Б.Рубинштейн).

e-mail: l.bajenova@mail.ru

БАКАНОВ РОМАН ПЕТРОВИЧ

Род. 22 января 1981

Окончил Казанский государственный университет (2003). Кандидат филологических наук (2007), член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России, доцент Казанского государственного университета.

Занимается практической журналистикой. Победитель и призер нескольких творческих конкурсов, в том числе – лауреат конкурса «Хрустальное перо-2008» в составе редакции газеты «Казанский университет».

Автор свыше ста научных публикаций по проблемам теории и практики медийной критики. Область научных интересов: теория и практика медийной критики в средствах массовой информации России и зарубежных стран, содержательные характеристика масс-медиа, медиакритика как форма медиаобразования, проблемы развития и функционирования вузовских студенческих медиа.

Участник ряда научных конференций по проблемам журналистики, медиакритики и медиаобразования.

Библиография (книги Р.П. Баканова)

Книга жалоб на телевидение: эволюция газетной телевизионной критики в Российской Федерации 1991 – 2000 годов. Казань, 2007.

Масс-медиа глазами газет: практические рекомендации в помощь начинающему медийному критику. Казань, 2008.

Основы журналисткой деятельности: новостная журналистика. Казань, 2015.

Медийная критика в системе современной журналистики России. Казань, 2015.

Актуальные проблемы современной науки и журналистика. Казань, 2017.

e-mail: rbakanov@yandex.ru

БАКУЛЕВ ГЕННАДИЙ ПЕТРОВИЧ

Окончил Горьковский педагогический институт иностранных языков (1971). Доктор филологических наук (2003), профессор ВГИКа. Исследователь массовой коммуникации в России и за рубежом. Автор ряда статей в журналах и научных сборниках, участник многих научных конференций.

Библиография (книги Г.П. Бакулева)

Массовая коммуникация: западные теории и концепции. М., 2005. М., 2010. М., 2016.

e-mail: Bakulev@flexuser.ru

БАРАБАШ ОЛЬГА БОРИСОВНА

Род. 31 мая 1952

Окончила Таганрогский государственный педагогический институт (1973).

В течение многих лет работает в школе учителем русского языка и литературы первой квалификационной категории. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России, член редакционной коллегии школьного журнала «Литературный медиамир». Награждена почетной грамотой Министерства образования и науки России. В последнее время активно использует медиатехнологии в учебном процессе, занимается вопросами интеграции медиаобразования в современную школу. Ею создана виртуальная игра по биографии А.П.Чехова («За семью печатями») для учеников старшего звена, занявшая второе место на конкурсе в Таганроге.

Библиография (книги О.Б. Барабаш)

Интеграция медиаобразования при обучении литературе. Таганрог, 2010.

Рабочие программы факультативного курса «Медиаобразование» для учащихся общеобразовательных школ. Таганрог, 2010. 80 с. (совместно с А.С.Галченковым).

http://www.mediagram.ru

БАРАНОВ ОЛЕГ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Род. 28 февраля 1934

Окончил Калининский педагогический институт (1957) и аспирантуру ВГИКа. Кандидат искусствоведения (1968), доцент (1969). Одним из первых в стране защитил диссертацию по кинообразованию. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России и Союза кинематографистов России. Отличник просвещения СССР. Заслуженный учитель Российской Федерации. Почетный работник профессионального образования России.

В течение многих лет был бессменным руководителем киноклуба при школе-интернате (1957-1971). Работал в школе, заведовал педагогической кафедрой, был деканом факультета в Тверском педагогическом университете. Автор многих трудов по кинообразованию школьников и студентов, по проблемам школьных и молодежных киноклубов, учебных пособий для педвузов.

По вопросам кинообразования публикуется с 1960 года – в научных сборниках, в журналах «Народное образование», «Искусство кино», «Семья и школа», «Сов. радио и телевидение», «Воспитание школьников», «Киномеханик», «Медиаобразование» и др. О.А.Баранов неоднократно выступал с докладами по кинообразованию и эстетическому воспитанию более чем на сорока научных конференциях.

Библиография (книги О.А. Баранова)

Киноклуб в Калинине. М.,1967.

Кинофакультатив в школе. Калинин,1973.

Основи кіномистецтва в школі. Київ,1976.

Художественный кинематограф в работе средней школы. Калинин,1977.

Экран становится другом. М.,1979.

Кино во внеклассной работе школы. М.,1980.

Фильм в работе классного руководителя. Калинин,1982.

Pedagogickym otazkam vychovy filmovym umehim oborove informachi strcaisko. Praha, 1989.

Медиаобразование в школе и вузе. Тверь, 2002.

Педагогика в схемах и таблицах. Тверь, 2003.

Фильм в воспитательной работе с учащейся молодежью. Тверь, 2005 (совм. с С.Н.Пензиным).

Тверская школа кинообразования: к 50-летию. Таганрог, 2008.

Искусство – это память, которая передается от поколения к поколению. Тверь, 2014. (совм. с В.В. Солдатовым).

Нравственно-эстетическое развитие воспитанников интернатных учреждений средствами кино. Тверь, 2014. (совм. с В.В. Солдатовым).

Литература о О.А. Баранове

Федоров А.В. О.А.Баранов: от киноклуба – к университету // Искусство и образование. 2004. № 2. С.58-66.

http://www.mediagram.ru

БЕЗРУЧКО АЛЕКСАНДР ВИКТОРОВИЧ

Доктор искусствоведения (Dr.Sc.) по специальности «Теория и история культуры», доктор философии (Ph.D.) по специальности «Киноискусство. Телевидение», профессор. Член Национального союза кинематографистов Украины, Национального союза писателей Украины, Национального союза журналистов Украины, Международной федерации журналистов (IFJ), член-корреспондент Международной академии наук педагогического образования, академик Украинской Киноакадемии.

Заведующий кафедрой кино-, телеискусства факультета искусств, проректор по научной работе Киевского университета культуры. Ранее работал заведующим кафедрой кино-, телеискусства, заместителем директора и директором Института телевидения, кино и театра Киевского международного университета.

Был художественным руководителем 8 творческих мастерских режиссеров кино и телевидения (где обучалось свыше пятидесяти студентов), научным руководителем 82 магистров аудиовизуального искусства и производства и журналистики. Подготовил двух докторов философии (кандидатов наук) по искусствоведению и социальным коммуникациям.

С отличием окончил Институт экранных искусств Киевского национального университета театра, кино и телевидения им. И.К. Карпенко-Карого по специальности «Кинорежиссура», квалификация «Режиссер художественного фильма» (мастерская Ю.Г. Ильенко). В качестве режиссера кино участвовал в съемках художественных и документальных фильмов на Национальной киностудии художественных фильмов им. А.П. Довженко и украинских и международных теле- и видеостудиях.

Главный редактор «Вестник Киевского национального университета культуры и искусств» (серия «Аудиовизуальное искусство и производство»). Член редакционной коллегии украинских и зарубежных научных журналов: «Вестник Киевского международного университета», Серия «Социальные коммуникации, журналистика, медиакритика, кинотелеискусство»; «Мир социальных коммуникаций»; «Вестник Киевского национального университета культуры и искусств», Серия «Искусствоведение», «Культура и искусство в современном мире», «Вестник Киевского национального университета культуры и искусств», Серия «Сценическое искусство» (все – Украина, Киев), «Медыясфера і медыяадукацыю: спецыфіка взаимодействаия ў сучасным сацыякультурнай прасторы» (Беларусь, Могилев), «Evropský filozofický a historický diskurz» (Чехия, Прага). Научный редактор 15 коллективных монографий, участник более 200 международных и украинских конференций. Автор более 600 публикаций, в том числе 12 монографий в 48 томах: «Неизвестный Довженко», «Александр Довженко: рассекреченные документы спецслужб», «Кинорежиссеры-педагоги: А.И. Гавронский, А.П. Довженко, В.И. Ивченко», «Дело-формуляр "Запорожец": "И я горел в том огне..."», «Архивное наследие Александра Довженко», «Украинское творческое кинообразование», «Отечественная кинорежиссерская школа: персоналии», «Украинские кинематографисты, педагоги: восстановленные страницы жизни», «Симбиоз экспериментов и традиций в подготовке специалистов творческих специальностей в Институте телевидения, кино и театра Киевского международного

университета», «Формирование кинематографической школы в Украине», «Творческая и художественно-наставническая деятельность в Украине деятелей театра и кино» (все – Украина), «Малоизвестные страницы истории кинематографа» (Германия) и др. Автор (самостоятельно и в соавторстве) 6 учебников и учебных пособий.

Член докторского диссертационного совета Д 26.807.02 при Киевском национальном университете культуры и искусств (26.00.01 – теория и история культуры (культурология, искусствоведение). В качестве специалиста по киноискусству, телевидению был привлечен к одноразовым защитам докторского диссертационного совета Д 64.807.01 в Харьковской государственной академии культуры.

e-mail: oleksandr_bezruchko@ukr.net

БЕКНАЗАРОВА САИДА

Род. 29 января 1987 года

Окончила Ташкентский университет информационных технологий. Доктор физико-математических наук, профессор. Исследователь в области медиаобразования. Автор научных работ по медиапедагогике, основная сфера научных интересов – интеграция медиаобразования в учебный процесс. Участник международных научных конференций – как в Узбекистане, так и за рубежом. В настоящее время работает в Ташкентском университете информационных технологий.

Деятельность С.С. Бекназаровой в области медиаобразования достаточно многогранна и включает в себя следующие направления: создание медиаобразовательного портала; обобщающие исследования о формах, направлениях и перспективах развития медиаобразования в Узбекистане; издание трудов по тематике медиаобразования.

Библиография (книги С. Бекназаровой)

Бекназарова С.С. Интегрирование медиаобразования в учебный процесс. Саарбрюкен, 2012. 124 с.

Бекназарова С.С. Медиаобразование для подготовки преподавателей. Саарбрюкен, 2011. 72 с.

БЕРНАТОНИТЕ АДА КАЗИМИРОВНА

Род. 23 мая 1968

Окончила ВГИК. Кандидат искусствоведения (2005). Член Союза кинематографистов России и Гильдии киноведов и кинокритиков. Киновед, доцент Томского государственного педагогического университета, руководитель киноклуба. Автор ряда публикаций по тематике киноискусства и кинообразования.

Библиография (книги А.К. Бернатоните)

Алгоритм анализа фильма для детей (Жанровая специфика детского фильма в советском кинематографе). Томск, 2019.

Алгоритм анализа фильма для детей (Мир сказки в детском советском кинематографе). Томск, 2019.

БОНДАРЕНКО ЕЛЕНА АНАТОЛЬЕВНА

Род. 10 июня 1962

Окончила ВГИК (1985). Кандидат педагогических наук (1997). Доцент ВГИКа. Президент Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России (с 2014 года). Работала научным сотрудником лаборатории экранных искусств в НИИ художественного образования Российской Академии образования. В начале XXI века заведовала лабораторией технических средств обучения и медиаобразования

Российской Академии образования. Лауреат научно-исследовательских грантов Российского гуманитарного научного фонда (2000-2002, 2004-2006) и программы «Обновление гуманитарного образования в России» (1994). Была организатором и ведущим учебной группы на семинарах «Медиа-95» (Россия – Великобритания) и «Медиаобразование и проблемы учебного телевидения» (Красная Пахра, 1996). Участвовала в научных конференциях Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России и шести медиаобразовательных кинофестивалях. Была приглашенным лектором Всероссийской научной школы «Медиаобразование и медиакомпетентность» (Таганрог, 2009).

Автор многих статей, учебных пособий и программ по проблемам кино/медиаобразования. Печаталась в сборниках «Союзинформкино», в журналах «Специалист», «Педагогика», «Стандарты и мониторинг в образовании», «Школьные технологии», «Искусство в школе», «Народное образование», «Медиаобразование» и др.

Библиография (книги Е.А. Бондаренко)

Диалог с экраном. М., 1994.

Экскурсия в мир экрана. М., 1994.

Теория и методика социально-творческой реабилитации средствами аудиовизуальной культуры. Омск, 2000.

Творческая реабилитация средствами медиакультуры. Омск, 2001.

В мире кино. М., 2003.

Путешествие к музам. Сборник школьных творческих проектов по мировой художественной М., 2005. культуре (соавтор – М.А. Фоминова).

Духовно-нравственное образование в средней школе. М., 2013 (в соавторстве).

Киноуроки в современной школе: роль, значение, перспективы. Методическое пособие. М., 2018. (соавтор – Е.В. Дубровская).

http://www.mediaeducation.ru

БОНДАРЧУК АНЖЕЛИНА ВИТАЛЬЕВНА

Преподаватель русского языка и литературы, заслуженный учитель Автономной Республики Крым (2002), учитель-методист (2008), победитель конкурса «Учитель года-2002», конкурса на присуждение премий лучшим учителям за достижения в педагогической деятельности – 2014. Методист ГБУ РК «Крымский киномедиацентр».

С 2013 года - руководитель школьного киноклуба МБОУ «Родниковская школа-гимназия» Симферопольского района Республики Крым. Преподаватель факультативных занятий «Основы медиа- и информационной грамотности» (7–8 классы), автор разработок занятий по интегрированному медиаобразованию, сценариев обсуждения фильмов в киноклубе. Руководитель школьной секции Малой академии наук «Искатель» Республики Крым (Секция «Журналистика»). Член авторского коллектива по созданию методического пособия для учителей литературы с использованием материалов образовательного проекта «Русская литература» (реж. С. Струсовский).

Соруководитель и преподаватель постоянно действующего семинара «Практическое кино- и медиаобразование» на базе Крымского киномедиацентра,«Крымской медиашколы». Участница круглых столов, семинаров-практикумов, тренингов по внедрению элементов медиаобразования в учебно-воспитательный процесс, научных конференций медиаобразовательной тематики.

БРЕЙТМАН АЛЕКСАНДР СЕМЕНОВИЧ

Род. 2 декабря 1954

Окончил Хабаровский государственный педагогический университет (1977). Доктор философских наук (2004), профессор Дальневосточного государственного университета путей сообщения. Член двух региональных диссертационных советов по культурологическим наукам, руководитель аспирантуры по культурологии. Область научных интересов – история русской культуры, история и теория киноискусства, филология, аксиология культуры. Автор более тридцати научных и научно-методических работ. Участник ряда научных конференций.

Библиография (книги А.С. Брейтмана)

Основы киноискусства. Хабаровск, 1999.

Базовые ценности русской культуры в их отражении киноискусством. Хабаровск, 2002.

Киноискусство России: опыт позитивной антропологии. М., 2018.

e-mail: tour@festu.khv.ru

БЫХОВСКИЙ ЯРОСЛАВ СЕМЕНОВИЧ

Род. 6 августа 1967

Окончил Московский педагогический государственный университет (1991). Руководитель ресурсного центра Московской технологической школы ОРТ. Награжден Почетными грамотами Министерства образования России. Работал в корпорации Intel (2001-2010), в том числе - руководителем программы Intel «Обучение для будущего» в России (2001-2006). В 2001 году был руководителем отдела образовательных проектов компании «Кирилл и Мефодий», в 1996-2000 - менеджером интернетных программ Project Harmony, Inc, в 1995-1996 - ассистентом Программы «Обучение и доступ к Интернет», IREX. С 1993 по 1995 - руководителем медиацентра Экономико-математическая гимназии 1512 (Москва). С 1990 по 1993 год работал учителем в средней школе 1239 (Москва).

Автор ряда работ по тематике Интернет-образования и информационных технологий в образовании.

Библиография (книги Я.С. Быховского)

Моя провинция – центр Вселенной: Развитие региональных сетевых инициатив М.,1999. М., 2000. М., 2001 (совместно с Е.Н. Ястребцевой).

Видеоматериалы и сетевые видеосервисы в работе учителя. М., 2008 (в соавторстве).

БУХАРКИНА МАРИНА ЮРЬЕВНА

Кандидат педагогических наук (1994). Работала научным сотрудником в Российской академии образования. Была руководителем проекта «Виртуальная школа» Кирилла и Мефодия.

Автор многих работ по проблемам информационных технологий в образовании, дистанционного обучения, интернет-образования. Публиковалась в научных сборниках, в журналах «Магистр», «Телекоммуникационный вестник», «Иностранные языки в школе», и др. Участвовала в ряде научных конференций.

Библиография (книги М.Ю. Бухаркиной)

Дистанционное обучение. М., 1998. (соавтор).

Интернет в гуманитарном образовании. М., 2000. (соавтор).

Новые педагогические информационные технологии в системе образования. М., 2003. (соавтор).

Теория и практика дистанционного обучения. М., 2004. (соавтор).

Педагогические технологии дистанционного обучения. М., 2006. (соавтор).

Интернет в образовании. М, 2006 (соавтор).

Современные педагогические и информационные технологии в системе образования. М., 2007. (соавтор).

e-mail: mbuhar@ort.ru

ВАРТАНОВА ЕЛЕНА ЛЕОНИДОВНА

Род. 22 декабря 1959

Окончила Московский государственный университет (1981). Доктор филологических наук (1999), профессор, зав. кафедрой теории и экономики СМИ, с 2008 года - декан факультета журналистики МГУ. Член правления European Media Management Education Association и ECCR (The European Consortium for Communication Research), член IAMCR (International Association for Media and Communication Research) и Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Директор центра Финско-Российских исследований, журналистики, массовых коммуникаций и культуры. Шеф-редактор электронного журнала «Меди@льманах» и руководитель портала научных исследований «Меди@скоп». В 1995-2000 годы была экспертом Совета Европы. Лауреат научных грантов ряда зарубежных фондов, Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ, 2006-2008), Российского научного фонда (РНФ, 2017-2019).

Опубликовала более ста статей в российских и зарубежных академических изданиях. В настоящее время занимается научными исследованиями современных процессов медиаэкономики в информационном обществе. Разработала и читает курсы лекций по медиаэкономике, истории деловой журналистики, по зарубежным медиа. Участвовала во многих международных и российских конференциях.

Библиография (книги Е.Л. Вартановой)

Северная модель в конце столетия. Печать, ТВ и радио стран Северной Европы между государственным и рыночным регулированием. М., 1997.

Финская модель на рубеже столетий: информационное общество и СМИ Финляндии в европейской перспективе М., 1999.

Энциклопедия мировой индустрии СМИ. М., 2006 (гл. ред.).

Теория СМИ. М., 2009.

История отечественного телевидения. М., 2012 (в соавторстве).

Постсоветские трансформации российских СМИ и журналистики. М., 2013.

Теория журналистики в России. СПб, 2018 (в соавторстве).

Теория медиа: отечественный дискурс. М., 2019.

http://www.journ.msu.ru

e-mail: eva@journ.msu.ru

ВЕНИДИКТОВ СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ

Род. 25 марта 1983

Кандидат филологических наук (2010), доцент (2012). Участник научных программ фонда Fulbright (университет Франклин Пирс (США, 2011), МГУ им. М.В. Ломоносова (2014), Программы технического и экономического сотрудничества правительства Индии ITEC (Международный институт менеджмента (Нью-Дели, 2015). Телевизионный журналист (2005–2015). Стипендиат специального фонда Президента Республики Беларусь. В 2018 году защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности "Журналистика". Автор более 250 научных и научно-методических работ, в том числе 5 монографий, 8 учебников и учебных пособий.

Библиография (книги С.В. Венидиктова)

Моделирование основ гражданского общества в медиасфере Беларуси. Saarbrücken, 2010.

Венидиктов, С. В. Электронные средства массовой информации Республики

Беларусь как фактор формирования правовой и гражданской культуры. Могилев, 2014.

Медиакоммуникация в гражданском обществе: интеграционный ресурс. Могилев, 2016.

Медиакоммуникация в развитии евразийского пространства: стратегический ресурс интеграции. Минск, 2018.

Информационное взаимодействие в интеграционных формированиях: структурно-функциональная характеристика пространства медиакоммуникации. Могилев, 2019.

ВЕРЕВКИН АЛЕКСЕЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ

Род. 13 февраля 1975

Окончил Казахский национальный университет им. аль-Фараби (2003).Кандидат социологических наук (2010), доцент кафедры социологии и социальной работы Казахского национального университета им. Аль-Фараби, ведущий научный сотрудник Центра социологических исследований и социального инжиниринга КазНУ им. аль-Фараби. Участник и ответственный исполнитель инициативных и грантовых проектов по медиаобразованию в Казахстане. Участник двух национальных исследовательских проектов, выполняемых по заказу Министерства образования и науки Республики Казахстан: «Национальная идея и ее художественная разработка в казахской литературе и искусстве» (2006–2009); «Нурсултан Назарбаев и решение проблем трансформации Казахстана и общества в современных условиях» (2009–2011).

Автор статей и монографий по проблемам социально-политического и информационно-коммуникативного развития регионов Казахстана, развития системы казахстанского высшего образования, формирования культурных ценностей и информационной грамотности у казахской молодежи, взаимодействия общества и СМИ, влияния информационных технологий на социальные процессы. В публикациях последних лет анализирует тему медиасреды как сферы развития человека, в проблемном поле которой рассматривает профессиональные стандарты журналистики, моделирование информационно-коммуникативного пространства, медиаобразование телевизионной и Интернет аудитории.

Библиография (книги А.В. Веревкина)

Веревкин А.В. Лифанова С.А. Медиаобразование Казахстана: учебно-методическое пособие. Алматы: Қазақ университеті, 2013. 254 с.

Веревкин А. В. Информационная безопасность личности и общества. М: Издательский дом Академии Естествознания, 2016. 127 с.

Веревкин А.В., Лифанов С.А. Медиа и информационная грамотность в контексте формирования нового информационного режима XXI века // PR и СМИ в Казахстане: сборник научных трудов. Қазақстандағы PR және БАҚ: ғылыми еңбектер жинағы / сост. и гл. ред. Л.С. Ахметова. Вып. 15. Алматы: Қазақ университеті, 2018. С. 16–26.

Веревкин А.В., Лифанова Т.Ю. Теории медиа и информационной грамотности. Алматы: ИД Алма-медиа, 2018. 108 с.

ВИНОГРАДОВ ВЛАДИМИР ВЯЧЕСЛАВОВИЧ

Род. 18 апреля 1966

Окончил киноведческий факультет ВГИКа (1995). Доктор искусствоведения (2011). С 2002 преподает во ВГИКе.

Составитель сборников «К истории ВГИКа» и автор нескольких книг и ряда статей по тематике киноискусства в журналах «Вестник ВГИК», «Артикульт», «Вестник РГГУ» и др. Участник ряда научных конференций.

Библиография (книги В.В.Виноградова)

Звезды Голливуда. М., 2001.

Некоторые аспекты теории выразительного движения в творчестве С.М.Эйзенштейна. М., 2003.

Стилевые направления французского кинематографа. М., 2010.

Антикинематограф Ж.-Л. Годара, или Мертвецы в отпуске. М., 2013.

Ж. Кокто. Когда птицы поют пальцами… М., 2015.

ВОЗЧИКОВ ВЯЧЕСЛАВ АНАТОЛЬЕВИЧ

Род. 24 октября 1957

Окончил отделение журналистики филологического факультета Иркутского государственного университета (1980). Доктор философских наук (2008), профессор кафедры педагогики Бийского государственного педагогического университета им. В.М. Шукшина. Член-корреспондент Международной Академии наук педагогического образования и Петровской Академии наук и искусств. Член Союза писателей России (1998), Союза журналистов России (1984) и Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России (2009). Лауреат Алтайской краевой литературной премии им. В.М.Шукшина (2005), премий Славянского общества Алтайского края (1999 и 2002), Алтайской краевой литературной премии «Лучшая книга года» (2009).

Научные интересы В.А. Возчикова связаны с проблематикой медиаобразования и медиакультуры, философии образования, социальной философии, культурологии и философской антропологии, философии человека в контексте становления информационного общества.

Работал в газетах «Бийский рабочий» (1980-1989), «Импульс» (1990-1991), «Субботнее чтение» (1991-1992) (все – в Бийске Алтайского края). Гл. редактор (с 1992) и директор (с 1993) НИЦ Бийского педагогического государственного института (ныне – Бийский педагогический государственный университет им. В.М.Шукшина). Доцент, заместитель заведующего кафедрой теории и методики профессионального педагогического образования (с 2001).

Публикуется с 1983 года: в научных сборниках, литературных и научных журналах, в том числе «Алтай», «Барнаул», «Родная Ладога», «Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена», «Философия права», «Философия образования», «Гуманизация образования», «Наука и школа» и др. Неоднократный участник научных симпозиумов и конференций.

Библиография (книги В.А. Возчикова)

Евгений Евтушенко — критик. Барнаул, 1992.

Сказавший слово… Бийск, 1994.

Возвращение памяти. Бийск, 1994.

Чтобы не погас костер… Бийск, 1996.

Память — категория нравственная. Бийск, 1998.

Введение в медиаобразование. Бийск, 1999.

Медиаобразование в педагогическом вузе. Бийск, 2000.

Педагогика журналистики в аспекте развития коммуникативных умений. Бийск, 2000.

Общение и коммуникация. Бийск, 2000.

Взгляд: Литературоведческие и педагогические исследования: В 2 т. Бийск, 2001.

Образование в информационном обществе: некоторые проблемы содержания и организации. Бийск, 2001. (совместно с К.Г.Колтаковым).

Книга – явление культуры. Бийск, 2003.

Легенда о Берлине. Исторические очерки. Бийск, 2004.

Медиасфера философии образования. Бийск, 2007.

Медиаграмотность и детская тревожность. Бийск: Бия, 2014 (совместно с А. Арутюнян, Е. Манузиной, А. Немирич, Е. Коробкиной).

e-mail: wozchikov@yandex.ru

ВОЛОШЕНЮК ОКСАНА ВАЛЕРЬЕВНА

Род. 16 апреля 1969

Окончила Киевский государственный театральный институт имени И.К. Карпенко-Карого по специальности «киноведение». Кинокритик, медиапедагог, член FIPRESSI, член Национального союза кинематографистов Украины, член Ассоциации кинокритиков Украины.

Преподает в Киевском государственном театральном институте имени И.К. Карпенко-Карого. С 2006 года осуществляет профессиональную деятельность в общественной организации «Академия украинской прессы». В разные годы занимала посты исполнительного директора, а затем - менеджера медиаобразовательных программ. В сферу ее деятельности входила профессиональная подготовка учителей и преподавателей вузов к внедрению медиапедагогических дисциплин, организация научных конференций, семинаров, круглых столов медиаобразовательной проблематики, взаимодействие со СМИ по вопросам медиапедагогики и т.д.

С 2010 года О.В. Волошенюк активно работает с медиапедагогами по внедрению Концепции медиаобразования на Украине.

Библиография (книги О.В. Волошенюк)

Авторські заняття від медіапедагогів-лідерів: медіаосвітні практики в позакласній роботі учнів 5–7 класів / ред. В. Іванов, О. Волошенюк. Київ: ЦВП, АУП, 2017. 50 с.

Медіаосвіта та медіаграмотність / Ред. В.Ф. Іванов, О.В. Волошенюк, В.В. Різун. Київ: Центр Вільної Преси, 2013. 352 с.

Волошенюк О.В, Ганик О.В. и др. Медіаграмотність у початковій школі / ред. О.В. Волошенюк, В.Ф. Іванов. Київ: ЦВП, АУП, 2018 234 с.

Иванов В., Волошенюк О., Кульчинская Л. Медиаобразование и медиаграмотность: краткий обзор. Київ: АУП, ЦВП, 2011. 58 с.

Медіаосвіта та медіаграмотність / Ред. В.Ф. Іванов, О.В. Волошенюк, В.В.Різун. Київ: ЦВП, АУП, 2012 352 с.

ГАЛЧЕНКОВ АЛЕКСЕЙ СЕРГЕЕВИЧ

Род. 18 апреля 1987

Окончил Таганрогский государственный педагогический институт (2009). Кандидат педагогических наук (2015). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Глава Южно-российского отделения Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Учитель русского языка и литературы высшей категории, использует медиаобразовательные технологии в учебном процессе, занимается вопросами интеграции медиаобразования. Активно участвовал в подготовке и проведении научных конференций по медиаобразованию.

Библиография (книги А.С. Галченкова)

Рабочие программы факультативного курса «Медиаобразование» для учащихся общеобразовательных школ. Таганрог, 2010. (совместно с О.Б.Барабаш).

Интеграция медиаобразования, правового просвещения и правовой информатизации в условиях современной школы. М., 2018 (в соавторстве).

ГЕНДИНА НАТАЛЬЯ ИВАНОВНА

Род. 16 июня 1953

Доктор педагогических наук (1994), профессор, академик Международной академии информатизации, проректор по научной работе Кемеровской государственной академии культуры и искусств, заслуженный деятель науки РФ.

Изучением проблем информационной культуры личности занимается свыше 20 лет. С 1980-х годов исследования велись на библиотечном факультете Кемеровского государственного университета культуры и искусств. В 2000 году в структуре университета был создано специальное научное подразделение – НИИ информационных технологий социальной сферы, действующий, в рамках международной программы ЮНЕСКО «Информация для всех». Деятельность этого НИИ связана преимущественно с реализацией направлений «Развитие потенциала человека, навыков и умений в век информации» и «Информационные технологии для образования, науки, культуры и коммуникаций».

Реализация разработанной концепции формирования информационной культуры личности осуществляется по следующим основным направлениям:

- внедрение в учебный процесс образовательных учреждений курса «Основы информационной культуры личности» в десятках школ, лицеев, гимназий, колледжей Кузбасса. Занятия по информационной культуре проводятся не только для учащихся и студентов, но и для библиотекарей, учителей, преподавателей, аспирантов.

- подготовка и повышение квалификации кадров, владеющих технологией формирования информационной культуры личности. На базе Кемеровского государственного университета культуры и искусств на факультете информационных технологий в рамках специальности «Библиотечно-информационная деятельность» открыта подготовка кадров со специализацией «Технология формирования информационной культуры личности». Наряду с этим в Кузбассе впервые в России был осуществлен выпуск особых специалистов - учителей основ информационной культуры (базе Беловского педагогического колледжа).

- информационно-просветительская деятельность. На базе НИИ информационных технологий социальной сферы проведено несколько десятков научных конференций и семинаров, посвященных проблемам подготовки человека к жизни в информационном обществе.

Научные интересы Н.И. Гендиной связаны с проблематикой информационной культуры личности, информационных технологий в образовании, коммуникативных технологий в контексте педагогического процесса, медиаобразования.

Публиковалась в научных сборниках, в научных журналах и др. Неоднократная участница научных конференций, в том числе и на уровне ЮНЕСКО.

Библиография (книги Н.И. Гендиной)

Информационная культура личности: диагностика, технология формирования. Учеб. пособие для вузов. Ч. 1, 2. Кемерово, 1999. (совместно с Г.А. Стародубовой и др.)

Информационная культура в структуре новой парадигмы образования / Под ред. Н.И. Гендиной. Кемерово, 1999.

Формирование информационной культуры личности в условиях образовательных и информационно-библиотечных учреждений / Под ред. Н.И. Гендиной. Кемерово, 2001.

Подготовка учителя основ информационной культуры в педагогическом колледже / Под ред. Н.И. Гендиной. Кемерово, 2002.

Формирование информационной культуры личности в библиотеках и образовательных учреждениях. М., 2003. (совместно с Г.А. Стародубовой и др.)

Формирование информационной культуры личности: теоретическое

обоснование и моделирование содержания учебной дисциплины. М., 2006 (совместно с Г.А. Стародубовой и др.)

Информационная подготовка и медиаобразование в России и странах СНГ. проблемы формирования информационной культуры личности и продвижения идей информационной и медиаграмотности. Saarbrucken, 2012.

Информационное образование и информационная культура как фактор безопасности личности в глобальном информационном обществе: возможности образовательных организаций и библиотек. М., 2016.

Основы информационной культуры школьника. М., 2017 (совместно с Е.В. Косолаповой).

Информационный и метапредметный подходы в системе общего образования в контексте информационной культуры личности. М., 2018.

http://nii.art.kemerovonet.ru
http://www.mediagram.ru
e-mail: gendina@inbox.ru

ГЛУХОВА ТАТЬЯНА ВИКТОРОВНА

Род. 1974

Окончила Московский открытый педагогический университет по специальности социальная психология (2001). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. С 1998 работает в Центре социологии образования РАО. Начальник отдела конкретных социологических исследований в образовании Центра социологии образования РАО (с 2003).

Основной круг интересов — социология образования, художественные ориентации подростков, влияние СМИ на подростковую субкультуру. Руководила проектами: «СМИ как фактор формирования подростковой и молодежной субкультуры» (2000); «Особенности художественных ориентаций бакинских подростков» (Азербайджан, 2002); «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе» (2002); «Профессиональные и жизненные ориентации студентов российских вузов на рубеже третьего тысячелетия» (2003).

Публиковалась в научных сборниках, в газете «Первое сентября», в журналах «Дитя человеческое», «Телефорум» и др. Неоднократно участвовала в научных конференциях.

Библиография (книги Т.В. Глуховой)

Подросток у телеэкрана: к вопросу о толерантности // Коллективная монография. Проблемы толерантности в подростковой субкультуре. М., 2003 (совместно с В.С. Собкиным и др.).

Культура и дети: проблемы формирования духовного мира порастающего поколения. Аналит. доклад к заседанию Совета при Президенте РФ по культуре и искусству. М., 2002 (совм. С В. Собкиным).

ГОЛОВИН НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Род. 14 декабря 1956

Окончил ЛГУ (1986). Доктор социологических наук (2006). Член Российского социологического общества (1994), Ассоциации преподавателей социальных наук (1999), Санкт-Петербургской Ассоциации социологов (2002), Российской коммуникативной ассоциация (2006), Ассоциации кинообразования и медиапедагогики (2008).

Преподавал на философском и филологическом факультете ЛГУ (1989-1990). С 1990 года работает на факультете социологии Санкт-Петербургского государственного университета, профессор кафедры теории и истории социологии.

Председатель диссертационного совета. Стажировался и преподавал в Свободном университете Берлина (1991), читал лекции в Псковском Вольном университете (1996-2003), в Заочном университете Хагена (Германия, 1997-2006).

Участник многих научных конференций. Имеет свыше 60 публикаций в журналах и научных сборниках.

Библиография (книги Н.А. Головина)

Введение в преподавание социологии с использованием новых информационных технологий. Учебное пособие и хрестоматия для студентов. СПб.: Интерсоцис, 2006. (совместно с В.В. Завьяловым).

Современные социологические теории. М., 2016. М., 2017. М., 2018. М., 2019.

http://www.soc.pu.ru/persons/golovin/golovin.shtml

e-mails: Nikolay.Golovin@mail.ru

ГОРБАТКОВА ОЛЬГА ИВАНОВНА

Род. 11 декабря 1987

Окончила Таганрогский государственный педагогический институт. Кандидат педагогических наук (2016). Доцент и мл. научный сотрудник Ростовского государственного экономического университета. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Область научных интересов: медиакультура, медиаобразование, медиакритика, медиатекст, медиапедагогика, медиаграмотность, медиакомпетентность, кинематограф. Исполнитель по научным проектам при поддержке гранта Российского научного фонда (РНФ). Тема проекта: «Синтез медиаобразования и медиакритики в процессе подготовки будущих педагогов» (2014-2016), «Школа и вуз в зеркале советских, российских и западных аудиовизуальных медиатекстов» (2017-2019). Исполнитель по научному проекту при поддержке гранта Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) «Трансформационные процессы в отечественном медиаобразовании периода «перестройки» (2019-2021). Руководитель проекта по гранту Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ, 2014). Руководитель научного проекта по гранту Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов наук «Проблема школьного насилия в отражении современных российских и американских медиа: компаративный анализ» (2020-2021). Публиковалась в журналах «Медиаобразование», Crede Experto, European Journal of Contemporary Education,

Библиография (книги О.И. Горбатковой)

Становление отечественного медиаобразования в 1920-е годы. Таганрог, 2018..

School and university in the mirror of Soviet and Russian cinema. Moscow, 2019 (соавтор).

Школа и вуз в зеркале советских, российских и западных аудиовизуальных медиатекстов. М., 2019 (соавтор).

Школа и университет в зеркале американского, британского, французского, немецкого и русского кино. М., 2019 (соавтор).

ГРИГОРЬЕВА ИРИНА ВАЛЕРЬЕВНА

Род. 31 июля 1983

Окончила Иркутский государственный лингвистический университет (2005). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики. Старший преподаватель кафедры педагогики Иркутского государственного лингвистического университета (с 2009). В 2009 году получила Диплом Министерства образования и науки РФ Национальной Системы «Интеграция» за подготовку победителей Всероссийского конкурса и значительный вклад в дело сохранения и восполнения интеллектуального потенциала России.

Автор ряда публикаций по теме медиаобразования в научных сборниках, в журналах International Journal of Experimental Education. CRNA: European Academia of Natural History, «Вестник Томского государственного университета», «Мир науки, культуры и образования» и др. Участница ряда научных конференций и Всероссийской научной школы для молодежи «Медиаобразование и медиакомпетентность» (Таганрог, 2009).

www.mediateacherXXI.ucoz.ru

e-mail: grigorjn2008@rambler.ru, mediateacher@mail.ru

ГРАЩЕНКОВА ИРИНА НИКОЛАЕВНА

Род. 30 июня 1940

Окончила сценарно-киноведческий факультет ВГИКа (1967). Доктор искусствоведения (2007). Член Союза кинематографистов России и Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Лауреат премии Гильдии киноведов и кинокритиков России (2005).

Работала научным сотрудником сектора социологии искусств Института истории искусств (1973-1987). В 1987-1991 – член оргкомитета Общества друзей кино (ОДК) и президент Федерации киноклубов. В 1991-1992 – президент Российской общедоступной академии. С 1992 по 1994 год – главный специалист Международного фонда развития кино и телевидения для детей и юношества (Фонд Ролана Быкова). Директор культурно-творческих программ кинофестиваля в Выборге (1994-1995), международного правозащитного кинофестиваля «Сталкер» (1995-1999), конкурса студенческих фильмов «Святая Анна» (1995-2001), молодежных программ Московского международного кинофестиваля (1995-1999). Участвовала в движения кинообразования в школах и некинематографических вузах. С 1980-х годов стала осуществлять программу «клубного» показа фильмов Александра Сокурова. В марте 2001 года возглавила отдел молодежной политики при Союзе кинематографистов России.

Публикуется по проблемам киноискусства с 1970-х годов. Печаталась в научных сборниках, в журналах «Искусство кино», «Сов. экран», «Киноведческие записки» и др., в газетах «Культура», «Экран и сцена», «СК-Новости» и др. Автор многих трудов по истории отечественного кинематографа, по кинообразованию и художественному воспитанию школьников и молодежи, киноклубному движению.

Библиография (книги И.Н. Гращенковой)

Абрам Роом.М.,1977.

Сов. кинорежиссура: история, современность, проблемы и имена. М.,1982.

Основы киноискусства. М.,1984.

Кино как средство эстетического воспитания. М.,1986.

Кино серебряного века. М., 2005.

Киноантропология XX/20. М., 2014

ГРЫУ НАТАЛЬЯ

Магистр филологии, выпускница Государственного педагогического университета имени Иона Крянгэ (2005). С 2005 по 2015 год работала учителем румынского языка и литературы в румыно-французском лицее им. Георге Асаки в Кишиневе. В 2007 году была удостоена звания «Педагог года». С 2015 года перешла на работу в Министерство образования, культуры и науки Республики Молдова. С 2015 по 2017 год занимала должность старшего консультанта, с 2017 по 2019 год – главного консультанта. В 2019 году назначена государственным секретарем Министерство образования, культуры и науки Республики Молдова.

Стажировалась по проблемам образования в США, Японии, Румынии. В том числе в 2018 году в Швеции прошла обучение по курсу «Внедрение

медиаобразования в систему образования». Автор и ведущий семинаров в рамках национальных конференций по медиаобразованию.

В 2017–2020 годах совестно с Л. Хандрабурой на базе Центра независимой журналистики вела учебные курсы для школьных учителей по внедрению факультативных учебных программ по Медиаобразование. В 2018–2019 годах проводила тренинги по медиаобразованию для библиотекарей «Содействие медиаобразованию через библиотеки», «Консолидация независимой прессы и медиаобразования в Республике Молдова». Они были направлены на развитие критического мышления и цифровой грамотности.

Выступает на молдавском радио «Sputnik» и «RadioChisinau» по проблемам образования, в частности на темы организации уроков, проверки учителями домашних заданий, мотивирования учащихся к обучению, качественного содержания школьных учебников, аттестации учителей, дистанционном обучении. Автор пособия по медиаобразованию для библиотекарей. Соавтор трех учебных планов и учебников по Медиаобразованию для 3-х – 4-х, 7-х – 8-х и 10-х – 11-х классов.

Библиография (книги Н. Грыу)

Хандрабура Л., Грыу Н., Шпак С. Медиаобразование: (3-4 классы): учебник и руководство для учителя. Кишинэу: Центр независимой журналистики (ЦНЖ), 2018. 140 с.

Хандрабура Л., Грыу Н. Медиаобразование: (10 / 11 классы): Дисциплина, которая учит тебя мыслить критически**.** Кишинэу: Центр независимой журналистики (ЦНЖ), 2020. 168 с.

Handrabura, L., Grîu, N. Educaţie pentru media: (clasele a 7-a – a 8-a): Manual. Chişinău: Centrul pentru Jurnalism Independent, 2018. 152 p.

ГУДИЛИНА СВЕТЛАНА ИВАНОВНА

Кандидат педагогических наук (1995). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Работала зав. лабораторией координации экспериментальных исследований Центра общих проблем среднего образования Института содержания и методов обучения Российской Академии образования (Москва). Была научным руководителем московской городской экспериментальной площадки «Медиаобразовательные технологии и новые формы обучения в современном образовательном учреждении». Ст. научный сотрудник Центра исследований непрерывного образования (2016), лаборатории профессионального образования Института стратегии развития образования РАО (2019). Преподает в Московском педагогическом государственном университете курс «Использование ИКТ в образовании».

Опубликовала ряд работ (включая учебные пособия и программы) по проблемам интегрированного образования, по теме искусства в школе. Неоднократно участвовала в научных конференциях. Создатель интернетного сайта http://www.art.ioso.ru

http://www.art.ioso.ru

e-mail: gudilinas@mail.ru

ГУРА ВАЛЕРИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ

Род. 27 марта 1950

Окончил Таганрогский радиотехнический университет (1972) и психологический факультет Ростовского государственного педагогического университета (1987). Профессор, кандидат педагогических наук (1994). Работал деканом факультета социальной педагогики Таганрогского государственного педагогического института. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики

России. Опубликовал ряд статей в научных сборниках по проблемам медиаобразовательной среды в современном вузе, в журналах «Педагогика», «Медиаобразование», «Известия высших учебных заведений», «Известия ТРТУ», «Гуманитарные и социально-экономические науки», «Научная мысль Кавказа», «Инновации в образовании» и др. Неоднократно участвовал в научных конференциях. Был приглашенным лектором Всероссийской научной школы «Медиаобразование и медиакомпетентность» (Таганрог, 2009).

Библиография (книги В.В. Гура)

Система проектирования электронных образовательных ресурсов. Ростов, 2003.

Теория и практика педагогического проектирования электронных образовательных ресурсов. Таганрог, 2006.

Теоретические основы педагогического проектирования личностно-ориентированных электронных образовательных ресурсов и сред. Ростов, 2007.

http://www.mediagram.ru

e-mail: gura50@gmail.com

ДАШНИЦ НАТАЛЬЯ ЛЕОНИДОВНА

Род. 20 апреля 1947

Окончила Одесский государственный университет (1970). Кандидат педагогических наук (2003). С 1970 года работала в НИИ, в Ярославском государственном университете. С 1986 года занимается проблемами информатизации образования, в качестве зам.директора школы занимается экспериментом по внедрению информационных технологий в учебный процесс. Заслуженный учитель Российской Федерации (2002). Вице-президент киноклуба «Юность» (1977–2000). Член Центрального Совета Федерации киноклубов России (1990). Председатель ярославского киноклуба «Юность» (2000). Вице-президент Федерации киноклубов России (2001-2002). С июня 2002 - президент Федерации киноклубов России. Автор более 30 опубликованных работ по проблемам образования.

e-mail: nld@nld.yar.ru

ДЕМИДОВ АЛЕКСЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Род. 25 июля 1958

Окончил Академию МВД СССР (1986), Российский социально-политический институт (1991) и аспирантуру Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации (1994). Государственный советник Российской Федерации первого класса (Указ Президента РФ № 885, 1996), Лауреат Премии Правительства РФ в области культуры (распоряжение Правительства РФ № 2328-р, 2005), член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

Работал в Администрации Президента РФ (1994-1995). Занимался экспертизой законодательства (в т.ч. в области образования, культуры и коммуникации), подготовкой печатных материалов по проблематике правового воспитания и информационной грамотности, развитием информационно-правового сотрудничества государств-участников СНГ. Участвовал в создании Международной организации «Международный центр правовой информации», в создании первых центров доступа к российской правовой информации в электронном виде в России и Азербайджане. Зам.генерального директора МЦПИ (Центр действовал в соответствии с постановлением Правительства № 1811, 1994). В 1996-2001 годах участвовал в создании, юридической регистрации и работе государственно-общественного фонда «Российской фонд правовых реформ» (созданного в соответствии с распоряжением Президента РФ от 22 февраля 1996 г. № 81-рп),

руководил ведением сайта организации, курировал пресс-службу, участвовал в создании теле/кино/видео/печатной продукции по правовой тематике.

С 2004 - член Экспертного совета Комитета по безопасности Государственной Думы ФС РФ (Секция по законодательству в сфере обеспечения национальной безопасности, деятельности разведывательных и специальных служб). С 2006 – член рабочей группы Общественной палаты РФ по развитию информационного общества в России (руководитель РГ Е.Г. Дъякова)

С 2002 года - председатель правления Межрегиональной общественной организации «Информация для всех» (ОД «Информация для всех»), участник реализации Программы «Медиаобразование» (разработка компакт-диска «Медиаобразование. Медиапедагогика. Медиажурналистика», организатор проведения профильных мероприятий), член редколлегии журнала «Медиаобразование»,

Автор более 200 публикаций по проблемам права, информационного общества и общества знаний, информационно-правовой культуры, информационной политики и грамотности, медиаобразования.

http://www.ifap.ru
e-mail: demidov@ifap.ru

ДЗЯЛОШИНСКИЙ ИОСИФ МИХАЙЛОВИЧ

Род. в 1945

Окончил Московский государственный университет (1973). Доктор филологических наук, профессор Высшей школы экономики. Член Евразийской Академии телевидения и радиовещания. Член Российской ассоциации политических наук. Член президиума Национальной ассоциации исследователей медиа. Руководил рядом научно-исследовательских проектов по грантам Российского научного фонда (РНФ, 2017-2018, 2015-2016), Европейской комиссии Marie Curie IRSES (2013), Министерства образования и науки РФ (2008-2012). Публикуется по тематике журналистики и массовых коммуникаций (в журналах «МедиаАльманах», «Журналист», «Вопросы журналистики», «Медиаскоп», «Вестник ВГИК», «Вестник Московского университета» и др.). Участник многих научных конференций.

Библиография (книги И.М. Дзялошинского)

Творческая индивидуальность в журналистике. М., 1984.

Сущность, структура и функции журналистской деятельности. М., 1985.

Российские СМИ в избирательной кампании: уроки эффективности. М., 1996.

Российский журналист в посттоталитарную эпоху. Некоторые особенности личности и профессиональной деятельности. М., 1996.

Редакционная политика как фактор успешной деятельности СМИ. Союз распространителей печатной продукции. М., 2000.

Методы деятельности СМИ в условиях становления гражданского общества. М., 2001.

СМИ, власть и гражданское общество в регионе. М., 2002.

Региональная политика и СМИ. М., 2003.

СМИ и органы местного самоуправления: взаимодействие во имя информационной открытости власти. М., 2003.

Социальное насилие: действительность и медиаобразы. М., 2004.

Российские СМИ: как создается образ врага. Статьи разных лет. М., 2007.

Гражданские коммуникации и гражданское общество. М., 2009 (совм. с М.И. Дзялошинской).

Коммуникативное воздействие: мишени, стратегии, технологии. М., 2012.

Коммуникационные процессы в обществе: институты и субъекты. М., 2012.

Концепция современного периодического издания. М., 2012 (совм. с М.И.

Дзялошинской).

Медиапространство России: пробуждение Соляриса. М., 2012.

Развитие современного информационного пространства: анализ и перспективы. М., 2012 (соавтор).

Медиапространство России: коммуникационные стратегии социальных институтов. М., 2013.

Россия в 1917 году в восприятии современной российской молодежи: медиадискурс. М., 2015 (соавтор).

Современное медиапространство России. М., 2015.

Экология медиасреды: проблемы безопасности и рационального использования коммуникативных ресурсов. М., 2015 (соавтор).

Экология медиасреды: этические аспекты. М., 2016.

Культура коммуникаций в условиях цифровой и социокультурной глобализации: глобальный и региональный аспекты. М., 2017.

Профессиональная этика журналиста. М., 2017.

Экология медиасреды: технологии манипулирования в интернете. М., 2017.

Культура коммуникаций в условиях цифровой и социокультурной глобализации: глобальный и региональный аспекты. Том III. М., 2018. (совм. с М.А. Пильгун).

Российские медиа: проблемы вражды, агрессии, насилия. Саратов, 2019.

Современный медиатекст: особенности создания и функционирования. М., 2019 (совм. с М.А. Пильгун).

Экология коммуникаций. Саратов, 2019.

ДЫМШИЦ НИНА АЛЕКСАНДРОВНА

Род. 21 апреля 1949

Окончила Московский государственный университет (1972), кандидат искусствоведения (1984), доцент (2000). Член Союза кинематографистов России. Лауреат премии Гильдии киноведов и кинокритиков (1998). Старший научный сотрудник НИИ киноискусства (1974-2011), член редколлегии журнала «Киноведческие записки», редактор телеканала «Наше кино» (НТВ-плюс). Преподает во ВГИКе с 1993 года.

Публиковалась по вопросам киноискусства в журналах «Киноведческие записки», «Искусство кино», в научных сборниках. Участник многих российских и международных симпозиумов и конференций.

Библиография (книги Н.А. Дымшиц)

Сов.мелодрама вчера и сегодня (автор).

Беседы на втором этаже. Теория кино и художественный опыт. М., 1989 (редактор).

Из прошлого в будущее: проверка на дорогах. М, 1990 (редактор).

http://www.vgik.info/

ЕВТУШЕНКО ГАЛИНА МИХАЙЛОВНА

Род. 7 февраля 1956

Окончила Воронежский государственного университет (1978), аспирантуру ВГИКа (1991), Высшие режиссерские курсы (Москва, мастерская Л. Гуревича, С. Зеликина, 1995). Кандидат искусствоведения (1991). Заслуженный деятель искусств РФ (2007). Член Союза кинематографистов России и Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Лауреат Премии «Золотой Орел» за фильм «Михаил Ульянов: о времени и о себе» (2011).

Преподавала в школах Воронежа и Ростовской области, вузах Воронежа и Москвы. В конце 1980-х – начале 1990-х была преподавателем кафедры

кинодраматургии, преподавателем и старшим научным сотрудником лаборатории ВГИКА «Экономические, социальные и эстетические проблемы современного кинопроцесса». В 1991-1993 годах преподавала в Московском кинолицее. В начале 1990-х работала заместителем главного редактора киностудии «Слово» (при киноконцерне «Мосфильм») под руководством В.Фрида и В.Черных.

Первая учебная пятиминутная работа Г.Евтушенко «Где-то я Вас видел» получила широкий резонанс и неоднократно была показана в России и за рубежом (Кинофестивали в Киеве, Минске, Гетеборге, Котбусе и др.). Дипломная работа – документальный фильм «Вожди» - была в 1997 номинирована на «Нику», шла на экранах кинофестивалей России, Польши, Венгрии, Германии, Португалии, Швеции, Дании, США. Г.Евтушенко неоднократно участвовала в зарубежных фестивалях и кинофорумах - Эбельтофте (Дания, 1998), Мюнхене (Германия, 1999), Нью-Йорке (США, 1999) и др.

Участница ряда научных конференций и приглашенный лектор Всероссийской научной школы для молодежи «Медиаобразование и медиакомпетентность» (Таганрог, 2009).

ЕЛИНЕР ИЛЬЯ ГРИГОРЬЕВИЧ

Род. 1 января 1976

Доктор культурологии (2011). Член Союза художников России. Доцент Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств.

Автор ряда работ, посвященных проблемам медиакультуры и информационного общества. Публиковался в журналах «Вестник Томского государственного университета», «Известия Российского государственного университета им А. И. Герцена», «Философия образования», «Вопросы культурологии», в научных сборниках. Участник многих научных конференций.

Библиография (книги И.Г. Елинера)

Мультимедийная культура и современное общество. СПб., 2008.

Развитие мультимедийной культуры в информационном обществе. СПб., 2010.

ЖАРИНОВ ЕВГЕНИЙ ВИКТОРОВИЧ

Род. 24 июня 1954

Окончил Московский государственный педагогический институт (1979). Доктор филологических наук (1999), профессор, зав.кафедрой телерадиожурналистики Гуманитарного института телевидения и радиовещания (Москва), член Союза писателей России, профессор кафедры всемирной литературы филологического факультета Московского педагогического государственного университета, культуролог, писатель, переводчик.

Работал учителем в школе (1979-1980), методистом в Главном управлении образования Москвы (1980-1982). Организовывал семинары учителей города по вопросам эстетического воспитания. В течение семи лет был научным сотрудником НИИ художественного воспитания Академии педагогических наук (1982-1989), где занимался проблемами кинообразования школьников под руководством Ю.Н.Усова. Далее преподавал в Московском государственном заочном педагогическом институте (1989-1994), занимал пост проректора по учебной работе Института повышения квалификации и переподготовки работников образования Московской области (1994-1995), был доцентом Московского государственного областного педагогического университета (1995-1999). С 1999 года работает в Московском государственном педагогическом университете. С 2000 года – в Гуманитарном институте телевидения и радиовещания.

Автор более 40 научных и научно-методических работ и нескольких монографий. Неоднократно участвовал в научных конференциях.

Библиография (книги Е.В. Жаринова)

Киноискусство в идейно-нравственном воспитании учащихся 4-6 классов. Ч. 1, 2. М., 1986 (совм. с З.С. Смелковой).

Киноискусство в идейно-эстетическом воспитании учащихся IV-VI классов. Таллин, 1987.

Основы киноискусства. Учебная программа. М., 1991 (совместно с Ю.Н.Усовым).

Жак де Миле. М., 1999.

Нация и сталь. М., 2001.

Голос. М., 2003..

Историко-литературные корни массовой беллетристики. М., 2004. М., 2018.

Сериал как искусство. М., 2015.

ЖЕЛТУХИНА МАРИНА РОСТИСЛАВОВНА

Род. 25 октября 1974

Окончила Волгоградский государственный педагогический университет (1997). Доктор филологических наук (2004), профессор (2011). Профессор Московского городского педагогического университета и Волгоградского государственного социально-педагогического университета. Член Российской коммуникативной ассоциации и Национальной ассоциации исследователей массмедиа (НАММИ). Читает лекционные курсы и спецкурсы по лингвистике, коммуникативистике, медиалингвистике, политической лингвистике, культурной антропологии, семиотике культуры, межкультурной коммуникации и др. Руководитель исследований при поддержке грантов РФФИ (2018-2019), Госдепартамента США «Study of the United States Institute (SUSI) on Journalism and Media at Ohio University 2016» (New York, Columbus, Athens, Cleveland, San Francisco, Sugarcreek, Atlanta, Minneapolis, Washington, 2016), DAAD для участия в конференциях (2012-2018).

Автор многих научных статей по тематике медиалигвистики и массовых коммуникаций, участница ряда научных конференций.

Библиография (книги М.Р. Желтухиной)

Тропологическая суггестивность масс-медиального дискурса: о проблеме речевого воздействия тропов в языке СМИ. М., 2003.

Медиажанр "пресс-релиз". Волгоград, 2016 (соавтор).

Активные процессы в социальной и массовой коммуникации. Ярославль, 2016 (соавтор).

Человек и его дискурс-5. Театр – массмедиа – политика - бизнес. Волгоград, 2017 (соавтор).

Язык и жанры современной российской деловой прессы. Ростов, 2018 (соавтор).

ЖЕРЕХОВ ВЛАДИМИР ГЕННАДЬЕВИЧ

Род. 10 октября 1949

Окончил ВГИК (1984). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Участвовал в деятельности Общества друзей кино СССР в составе Ассоциации деятелей кинообразования. Частный предприниматель в области кинопроката и киноклубной деятельности. После окончания ВГИКа работал на телевидении «Кристалл» (Уфа) - киноведом, режиссером - автором телевизионных программ и фильмов, редактором еженедельной газеты по кино и телевидению – «Кристалл-ТВ». С 2000 по 2005 год работал сценаристом, режиссером государственной киностудии «Башкортостан», выпускал республиканский киножурнал «Акбузат», снимал документальное кино (фильмы «Слово и слава поэта» и «Сын Большого Урала», «Цена трезвости», «Роковая зависимость»). В 2006 году снял документальную ленту о проведении Курултая республики Башкортостан в Санкт-Петербурге.

С 1992 года преподавал историю кино на театральном факультете в Академии искусств (Уфа). В 2006 году создал и возглавил киноклуб «Синематека» при уфимском кинотеатре «Родина». На общественных началах руководит детской видеостудией «Ступени» в средней школе № 44 (Уфа). Педагогический стаж в школе и вузах более 20 лет.

Дважды был удостоен премии республиканского кинофестиваля «Земля и люди» (1998, 2006) за сценарий и режиссуру авторских фильмов. Публиковался в республиканской прессе («Бельские просторы», «Рампа», «Кристалл – ТВ» и др.). Регулярно участвует в научных конференциях.

http://cinemateca.ufanet.ru

stalker49@mail.ru

ЖИЖИНА МАРИЯ ВИКТОРОВНА

Род. 2 июня 1976

Доцент Саратовского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского, кандидат педагогических наук, член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

Основной круг научных интересов – культурно-психологические аспекты медиакультуры. Публиковалась по вопросам медиа, медиакультуры, медиаобразования, психологии в научных сборниках и журналах («Медиаисследования», «Век информации», «Известия Саратовского университета», «Медиаобразование», «Российский психологический журнал» и др.). Неоднократно участвовала в научных конференциях. Была приглашенным лектором Всероссийской научной школы «Медиаобразование и медиакомпетентность» (Таганрог, 2009).

Библиография (книги М.В. Жижиной)

Основы медиапсихологии. Учеб. пособие. Саратов, 2008.

Медиакультура: культурно-психологические аспекты. М., 2009.

Медиапсихология: теория и практика медиаповедения. М., 2016.

Теоретические и практические вопросы медиапсихологии. Саратов, 2018.

e-mail: zhizhina5@mail.ru

ЖИЛАВСКАЯ ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА

Род. 24 сентября 1955

Окончила Томский государственный университет. Кандидат филологических наук (2008), зав. кафедрой медиаобразования Московского педагогического государственного университета. Президент Ассоциации специалистов медиаобразования (АСМО). Главный редактор международного электронного журнала «Медиа. Информация. Коммуникация». Член Союза журналистов России. Возглавляла Сибирскую Ассоциацию медиаобразования, в рамках деятельности которой руководила Всероссийскими конкурсами молодых журналистов «Золотое перо». Занимается проблемами молодежной журналистики.

В 2002 году в составе делегации женщин-лидеров по программе «Открытый мир» побывала в Соединенных Штатах Америки. После поездки в США стала учредителем негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский институт информационных технологий». В 2004 году создала Межрегиональный центр «Томск-Медиа», который реализует различного рода медиапроекты. Основной проект - Всероссийский фестиваль детско-юношеской прессы «Золотое перо» для начинающих журналистов из многих городов Сибири, Дальнего Востока, Урала и Центральной России.

Автор ряда научных и научно-методических работ. Неоднократно участвовал в научных конференциях.

Библиография (книги И.В. Жилавской)

Медиаобразование молодежной аудитории. Томск, 2009.

Медиаповедение личности. М., 2012.

Медиаобразование молодежи. М.:, 2013. М., 2018.

Медиаобразовательные технологии российских СМИ. М., 2017.

ЖИЛИНСКАЯ ТАТЬЯНА СТЕПАНОВНА

Род. 21 июня 1975

Окончила Белорусский государственный педагогический университет (2000). Кандидат педагогических наук (2014). Зав. кафедрой информационных технологий в культуре Белорусского государственного университета культуры и искусств. Разработчик курсов для студентов, аспирантов и магистрантов по дисциплинам информационного цикла («Медиакультура специалиста», «Информационная культура личности» и др.).

Автор ряда работ по тематике медиаобразования, участница международных и региональных научных конференций. Участница Всероссийской научной школы «Медиаобразование и медиакомпетентность» (Таганрог, 2009).

Библиография (книги Т.С. Жилинской):

Медиакультура специалиста. Минск, 2011.

Основы информационных технологий. Минск, 2012 (в соавторстве).

e-mail: zh.tatiana@gmail.com

ЖУРИН АЛЕКСЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ

Род. 30 сентября 1955

Окончил Московский государственный педагогический институт (1977). Доктор педагогических наук (2005). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

Работал учителем, зам. директора школы, научным сотрудником (с 1998 года – ст.научным сотрудником) лаборатории технических средств обучения и медиаобразования Института общего среднего образования Российской Академии образования (Москва). Со второй половины 2000 до 2004 года возглавлял эту лабораторию. Основное направление исследования: разработка теоретических основ создания и использования средств обучения химии, естественным наукам и медиаобразования. Автор ряда статей по проблемам медиаобразования в журналах («Педагогика», «Химия в школе», «Медиаобразование» и др.) и научных сборниках. Опубликовал ряд книг по компьютерной тематике. Неоднократно участвовал в научных конференциях и семинарах.

Библиография (книги А.А. Журина)

Самоучитель работы на компьютере в вопросах и ответах. М., 1999.

Основы работы на компьютере. М., 1999 (совместно с И.А.Милютиной).

Windows 95 для школьников и начинающих пользователей. М., 1998, 1999.

Microsoft Office 2000 для школьников и начинающих пользователей. М., 2000.

Уроки неорганической химии Кирилла и Мефодия: программное средство учебного назначения на основе мультимедиа. М., 2002.

Работа на компьютере: практическое руководство для учителей школ. М., 2003.

Технические средства обучения в современной школе. М., 2004 (совместно с Е.А.Бондаренко и И.А.Милютиной).

Компьютер в кабинете химии. М., 2004.

Медиаобразование школьников на уроках химии. М., 2004.

Интегрированное медиаобразование в средней школе (предметы естественнонаучного цикла). М., 2009.

Интегрированное медиаобразование в средней школе. М., 2012. М., 2015.

http://www.mediaeducation.ru
e-mail: jurin@rol.ru

ЗАЙЦЕВА ЛИДИЯ АЛЕКСЕЕВНА

Род. 18 мая 1931

Окончила Московский государственный университет (1955). Доктор искусствоведения (1990), профессор (1994). Член Союза кинематографистов России. Заслуженный работник культуры России. Лауреат премии Гильдии киноведов и кинокритиков России (2004). Преподает на сценарно-киноведческом факультете ВГИКа с 1963 года. (среди ее бывших студентов киноведы Л. Аркус, В. Жерехов, С. Лазарук, Д. Савосин, А. Федоров, С. Шумаков и др.).

Публикуется по вопросам киноискусства с 1965 года. Печаталась в научных сборниках ВГИКа и др. Автор нескольких книг по проблемам теории и истории отечественного кино. Особое место в ее научных интересах всегда занимало монтажно-образное построение фильма.

Библиография (книги Л.А. Зайцевой)

Образный язык кино. М.,1965.
Некоторые особенности монтажа художественного фильма. М.,1965.
Кино и литература. М.,1968.
Выразительные средства кино. М.,1971.
Творческие направления в современном советском кино. М.,1981.
Документальность в современном кино. М., 1989.
Поэтическая традиция в современном кино. М., 1989.
Кинороман как синтез повествовательных форм. М., 1990.
Эволюция образной системы сов.фильма 60-х-80-х годов. М.,1991.
Киноязык: возращение к истокам. М., 1997.
Рождение российского кино. М., 1999.
Киноязык: освоение речевой природы. М., 2001.
Киноязык: искусство контекста. М., 2004.
http://www.vgik.info/

ЗАСУРСКИЙ ЯСЕН НИКОЛАЕВИЧ

Род. 29 октября 1929

Окончил Московский государственный педагогический институт иностранных языков (1948). Доктор филологических наук (1967), профессор (1968). Заведующий кафедрой зарубежной печати и журналистики (с 1957). Декан факультета журналистики Московского государственного университета (1965-2008). Награжден орденами «Знак Почета» (дважды), Трудового Красного Знамени и медалями. Лауреат премии им. М.В. Ломоносова (МГУ, 1976) и ряда научных грантов зарубежных фондов и Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ). В 1972-1980 годах был вице-президентом IAMCR (International Association for Mass Communication Research).

Читает курсы лекций по введению в мировую журналистику, истории зарубежной журналистики, по истории зарубежной литературы, а также ряд спецкурсов.

Автор более 200 работ по проблемам литературы и журналистики, в том числе – 16 монографий, 17 учебных пособий. Участник многочисленных научных конференций и симпозиумов.

Библиография (книги Я.Н. Засурского по масс-медийной тематике):

Власть, зеркало или служанка? Энциклопедия жизни современной российской журналистики. СЖР. Т.1-2. М.,1998. (совместно с В.Богдановым).

Средства массовой информации постсоветской России. М., 2002 (совместно с Е.Л.Вартановой, И.И.Засурским, А.В.Раскиным, А.Г.Рихтером).

История отечественного телевидения. М., 2012 (в соавторстве).

http://www.journ.msu.ru

ЗОЛОТУХИНА АЛЛА НИКОЛАЕВНА

Род. 16 января 1938

Окончила ВГИК (1966). Кандидат искусствоведения (1975), доцент (1988). Член Союза кинематографистов России. Заслуженный работник культуры России. Преподает во ВГИКе с 1972 года. С 1989 по 2008 год – проректор ВГИКа по учебно-методической работе.

Автор, соавтор и составитель ряда учебных программ и методических пособий по истории российского кино. Участник многих международных симпозиумов, конференций, семинаров, круглых столов по проблемам киноискусства.

http://www.vgik.info/

ИВАНОВ ВАЛЕРИЙ ФЕЛИКСОВИЧ

Род. 19 июля 1961

Окончил Луганский педагогический институт. Доктор филологических наук (1996), профессор (2000), зав. кафедрой Киевского национального университета. Президент Академии Украинской Прессы (2001). Президент Центра свободной прессы, член Комиссии по журналистской этике, вице-президент общественной организации "Журналистская инициатива", член Европейской Ассоциации коммуникационных исследований и образования (ECREA). Автор и соавтор более 300 научных работ по тематике массовых коммуникаций, медиа, медиаобразованию. Организатор серии медиаобразовательных семинаров для педагогов Украины при поддержке зарубежных фондов и организаций. Участник многих научных конференций.

Библиография (книги В.Ф. Иванова)

Техника оформления газеты. Киев, 1994, 1997, 2000.

Социология и журналистика. Киев, 1994, 1998.

Основы компьютерной журналистики. Киев, 1995 (соавтор)

Современные компьютерные технологии и средства массовой коммуникации. Киев, 1996 (соавтор)

Теоретико-методологические основы изучения содержания массовой коммуникации. Киев, 1996.

Компьютерные технологии в СМИ. Киев, 1997 (соавтор).

Массовая коммуникация. Киев, 1997 (соавтор)

Компьютер для журналиста. Киев, 1998 (соавтор)

Социология журналистики. Киев, 1998.

Социология массовой коммуникации. Киев, 1999, 2000, 2003.

Законодательство о СМИ. Киев, 1999.

Информационное законодательство. М., 1999.

Основы массово-информационной деятельности. Киев, 1999 (соавтор)

Основы техники оформления газеты. М., 2000.

Медиа и политреклама в зеркале закона. М., 2001.

Телевидение спецопераций. Киев, 2003 (соавтор).

Медіаосвіта та медіаграмотність: короткий огляд. Київ, 2011 (соавтор).

Массовая коммуникация. Киев, 2013.

Медіаосвіта та медіаграмотність: підручник. Київ, 2013 (соавтор).

Основи медіаграмотності: Навчально-методичний посібник для вчителя 8 (9) клас. Плани-конспекти уроків. Київ, 2014 (ред.).

Медіаграмотність на уроках суспільних дисциплін: Посібник для вчителя. Київ, 2016 (ред.).

ИВАНОВА ЛЮДМИЛА АНАТОЛЬЕВНА

Род. 28 марта 1962

Окончила Иркутский государственный педагогический институт иностранных языков (1984). Кандидат педагогических наук (1999): защитила диссертацию на тему «Формирование медиакоммуникативной образованности школьников-подростков средствами видео (на материале уроков французского языка)», доцент (2001). Заведовала кафедрой педагогики Иркутского государственного лингвистического университета. В настоящее время – начальник центра дополнительного профессионального образования Иркутского филиала Московского государственного технического университета гражданской авиации. Главный редактор журнала «Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык», в котором существует постоянный раздел, посвященный медиаобразованию и медиакультуре.

Член Восточно-Сибирского Центра развития педагогической науки и образования Международной Академии наук педагогического образования. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

Автор ряда работ по проблемам образования и медиапедагогики. Участвовала в ряде российских и международных научных конференций и семинаров.

Библиография (книги Л.А. Ивановой)

Медиаобразование: из истории развития: метод. рекомендации. Иркутск, 1997.

Дидактический материал к интегрированному курсу «Французский и медиаобразование» (интегрированный курс для учащихся 7 класса). Иркутск, 1999.

http://www.mediagram.ru

e-mail: media-lai@mail.ru

ИСАЕВА КЛАРА МИХАЙЛОВНА

Род. 16 августа 1925

Окончила ВГИК (1949). Кандидат искусствоведения (1965), доцент (1974). Член Союза кинематографистов России. Заслуженный работник культуры России. Почетный кинематографист СССР, отличник кинематографии СССР. С 1951 года преподает на киноведческом факультете ВГИКа (среди ее бывших студентов киноведы В. Жерехов, Е. Леонова, Е. Магар, Д. Савосин, А. Федоров и др.).

Публикуется по вопросам киноискусства с 1948 года. Печаталась в научных сборниках ВГИКа. В периодической печати, предназначенной для массового читателя, ее имя появляется редко. Автор многих книг по теории и истории отечественного кинематографа, монографий о российских актерах и режиссерах.

Библиография (книги К.М. Исаевой)

Наш современник на экране. М., 1961.

Советская кинокомедия. М.,1962.

Фильмы о советской деревне в киноискусстве 50-х годов. М.,1967.

Сергей Филиппов. М., 1968.

О средствах киновыразительности. М., 1969.

Нина Меньшикова. М., 1970.

Актер в фильме. М.,1971.

На экране - современник. М.,1974.

Роль. Актер. Режиссер. М.,1975.

Евгений Матвеев. М.,1980.

Изобразительное решение современного фильма. М.,1982.

Клара Лучко. М., 1984.

Советская операторская школа. М., 1987.
История советского киноискусства в послевоенное время. М.,1992.
Кинооператоры игрового кино в дни Великой Отечественной войны. М., 1999.
http://www.vgik.info/

КАДУБЕЦ ТАМАРА ПЕТРОВНА

Род. 18 октября 1953.

Окончила Иркутский Государственный педагогический институт (1977). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагоги России. Педагогический стаж 28 лет. Работала зам. директора в школе № 7 г. Зима (1985-2002). С 2002 - директор школы № 6 г. Саянска. Содержательным стержнем развития школы является идея экологизации через интеграцию с медиаобразованием. Разработана и реализуется экспериментальная программа «Медиаобразование старшеклассников».

http://www.mediagram.ru
e-mail: tpetrovna@list.ru

КАЗАКОВ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ

Окончил Саратовский государственный университете (2006). Кандидат политических наук (2009). Доцент Саратовского государственного университета. Член Национальной Ассоциации исследователей масс медиа (НАММИ). Лауреат Всероссийского конкурса Национальной ассоциации исследователей массмедиа (НАММИ) в номинации «Лучшая серия научных статей» (2015). Лауреат Всероссийского конкурса «Лучшая книга по тематике медиаобразования» (2019). В 2016-2017 годах в рамках гранта фонда Фулбрайта проводил исследование по проблематике медийной грамотности в Университете Калифорнии (США). В 2018 году выиграл грант Благотворительного фонда В. Потанина для преподавателей магистратуры – на разработку учебного курса «Политические основы медийной грамотности». Публиковался в журналах «Медиаобразование», «Вестник Московского университета», «Мир и политика» и др.

Библиография (книги А.А. Казакова)

Политические технологии формирования имиджей России и США (на материалах «Российской газеты» и «Вашингтон Пост» 2007-2008 гг.). Саарбрюкен, 2011. (соавтор).

Политические аспекты медийной грамотности. М.-Берлин, 2019.

КАЗЮЧИЦ МАКСИМ ФЕДОРОВИЧ

Род. в 1979

Окончил МГУ и ВГИК. Киновед, кандидат философских наук (2006). Доцент кафедры истории и философии науки ИПК работников ТВ и РВ. Научный сотрудник Музея кино. Лауреат Всероссийского конкурса «Лучшая книга по тематике медиаобразования» (2019). Публиковался в журналах «Вестник ВГИК», «Театр. Живопись. Кино. Музыка», «Наука телевидения», «Искусство кино», «Киноведческие записки», «Артикульт» и др. Учредитель, издатель и редактор журнала «Телекинет»

Библиография (книги М.Ф. Казючица)

Неигровое. Экспериментальный и документальный фильм в США, Канаде и России 1950-2000-х гг. М., 2016.

КАЛАЧ ЕЛЕНА ВАСИЛЬЕВНА

Окончила Воронежский государственный университет. Кандидат педагогических наук (2011). Медиапедагог и исследователь.

Публиковалась в журналах «Акценты», «Вестник Воронежского

государственного университета», «Вестник Тамбовского университета», «Медиаобразование», «Культура и физическое здоровье» и др. Участвовала в ряде научных конференций.

Библиография (книги Е.В. Калач)

Киновоспитание гражданина. Воронеж, 2009.

Реализация воспитательных возможностей медиаобразования в обучении курсантов вуза: учебное пособие. Воронеж, 2010.

КАНТОР АННА РУВИМОВНА

Род. 17 октября 1954

Окончила Уральский государственный университет (1977). Кандидат социологический наук (2011). Член Союза журналистов РФ, Медиасоюза РФ и Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Лауреат Всероссийского конкурса «Петербургский экран», победитель и дипломант областного творческого конкурса «Камертон», дипломант областных творческих конкурсов в сфере медиа. Награждена грамотами Министерства РФ, грамотой губернатора.

Автор телевизионных образовательных проектов «Час Дворца» (в эфире 14 лет) и образовательного телевизионного проекта «Камертон». Работала старшим редактором в Управлении культуры, зав. отделом по связям со СМИ в рекламе Дворца молодежи (Екатеринбург). В настоящее время - директор регионального Центра медиаобразования (Екатеринбург). Участница ряда научных конференций по проблемам медиа и медиаобразования

http://www.mediagram.ru

e-mail: dm-reklama@mail.ru

КАЧКАЕВА АННА ГРИГОРЬЕВНА

Род. 26 января 1965

Окончила Казанский государственный университет (1987). Кандидат филологических наук (1990). Профессор Высшей школы экономики. Преподавала в МГУ (1990-2011). Сотрудник Московского бюро Радио Свобода (с 1994). С 1998 - директор Всероссийского конкурса информационных программ региональных ТВ-компаний «Новости — время местное» (премия ТЭФИ). С 2011 по 2014 годы была деканом факультета медиакоммуникаций Высшей школы экономики.

Библиография (книги А.Г. Качкаевой)

Российское телевидение: между спросом и предложением. В 2-х т. М., 2007 (ред. и соавтор). Телевидение как двигатель коммуникационного бизнеса / Средства массовой информации России. М., 2011.

Трансформация российского ТВ / Средства массовой информации России. М., 2011.

Мультимедийная журналистика. М., 2017 (соавтор).

КИРИЛЛОВА НАТАЛЬЯ БОРИСОВНА

Род. 8 февраля 1949

Окончила Магнитогорский педагогический институт (1970) и киноведческий факультет ВГИКа (1978). Доктор культурологии (2006), профессор. Заслуженный деятель искусств Российской Федерации (2005). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России, Союзов кинематографистов и журналистов России. Профессор Уральского государственного университета, главный редактор журнала «Уральский Федеральный округ», директор Уральского научно методического Центра медиакультуры и медиаобразования (с 2006).

В 1970-1978 преподавала литературу в средней школе, затем в музыкальном училище Магнитогорска. В 1978-1983 - ст.преподаватель кафедры эстетики в

Магнитогорском горно-металлургическом институте. В 1983-1986 – доцент СИПИ. С 1986 по 1996 работала в Екатеринбургском театральном институте: доцентом, проректором по учебной и научной работе, а в 1994-1996 - профессором кафедры истории искусств. С 1996 по 1999 годы Н.Б.Кириллова была генеральным директором Свердловского областного производственного киновидеообъединения (СОПКВО). С 1999 по ноябрь 2000 занимала пост директора Свердловской государственной телерадиокомпании.

Публикуется с 1979 года. Печаталась в научных сборниках, в журнале «Сов. экран», «УРФО», «Педагогика», «Медиаобразование» и др. Автор более ста статей по искусствоведческим проблемам, кино/медиаобразованию, медиакультуре. Участница многих международных и российских научных конференций.

Библиография (книги Н.Б. Кирилловой)

Роль кино на занятиях литературы и в воспитательной работе. Магнитогорск, 1979.

Использование кино в учебном процессе вуза. Методические рекомендации для педагогов. Магнитогорск, 1981.

Киноискусство в системе нравственно-эстетического воспитания студенческой молодежи. Магнитогорск, 1982.

Время. Память. Фильмы. Екатеринбург, 1991

Экранное искусство в системе гуманитарной подготовки специалистов. Екатеринбург, 1992.

Теория и практика мирового киноискусства. Методическое пособие. Екатеринбург, 1992.

Кино Урала. Екатеринбург, 1993.

Урал социокультурный. Екатеринбург, 2000. (совместно С А.Д.Кирилловым).

Кинометаморфозы. Екатеринбург, 2002.

Феномен уральского кино. Екатеринбург, 2003.

Медиакультура: от модерна к постмодерну. М., 2005.

Медиасреда российской модернизации. М., 2005.

Медиакультура: теория, история, практика: Учебное пособие. М., 2008.

Медиаменеджмент как интегрирующая система. М., 2008.

Медиалогия как синтез наук. М., 2012. М., 2013.

Аудиовизуальные искусства и экранные формы творчества. М., 2016.

Уральское кино. Время. Судьбы. Фильмы. Екатеринбург, 2016.

Парадоксы медийной цивилизации. Екатеринбург, 2017.

Медиалогия. М., 2015. М., 2018.

Медиаполитика государства в условиях социокультурной модернизации. М., 2018.

http://www.urfomediacenter.ru

http://www.mediagram.ru

e-mail: urfo@bk.ru

КИШ НАТАЛЬЯ ЮРЬЕВНА

Род. 9 января 1969

Преподаватель начальных классов высшей квалификационной категории, практический психолог, руководитель лаборатории медиаобразования, кружка «МедиаЭрудит» и киноклуба «Оконце» в МБОУ «Гимназия № 9» Симферополя (Республика Крым).

Соавтор учебных программ по практическому медиаобразованию «Основы экранной грамотности. Анимационное кино», «Основы медиа и информационной грамотности. 1–4 классы», «Основы медиа и информационной грамотности. 5–7 классы», авторская программа «Медиаобразование во внеурочной деятельности.

Начальная школа», разработки уроков по интегрированному медиаобразованию в начальной школе.

Соорганизатор и участник в Республике Крым Всероссийских анимационных проектов «Герои моей семьи – герои моей страны – 1, 2», «Всероссийская детская анимационная лаборатория «Мир, в котором я живу», конкурсов и фестивалей по медиаобразованию. Преподаватель постоянно действующего семинара для педагогов по медиаобразованию, «Крымской Медиашколы для педагогов». Участница круглых столов, семинаров и тренингов, научных конференций по теме кинообразования и медиапедагогики в Республике Крым и России.

КЛЕЙМАН НАУМ ИХИЛЬЕВИЧ

Род. 1 декабря 1937

Окончил киноведческий факультет ВГИКа (1961). Член Союза кинематографистов России, заслуженный деятель искусств РФ (1998). Член редколлегии журнала «Киноведческие записки» (с 1990). Член Европейской Киноакадемии (EFA, с 1993), Берлинской Академии художеств (с 1998), почетный доктор Университета Нанси (Франция, 2000). Почетный профессор ВГИКа (2003).

Работал старшим научным сотрудником Госфильмофонда (1961-1967). В течение многих лет (1967-1985) был хранителем научно-мемориального кабинета С.М.Эйзенштейна. С 1985 по 1989 год - заведующим музейным отделом «Киноцентра». С 1987 года - директор Музея кино.

Награжден призами «Феликс» (1993) и «ТЭФФИ» (1998), кинофестиваля «Кинотавр» (2007) - за профессиональную деятельность. Лауреат премий: Союза кинематографистов (1987), Международной ассоциации кинокритиков FIPRESSI (МКФ в Москве, 1987), имени Мела Новикова (МКФ в Сан-Франциско, 1994), имени Жана Митри (МКФ в Порденоне, Италия, 1994), Гильдии киноведов и критиков России (1997, 2000, 2003, 2007) и фестиваля «Белые Столбы» (1998, 2004), Американского совета научных сообществ (2001), имени премия Фонда принца Савойского на МКФ в Венеции (2004), Национальной премии кинокритики и кинопрессы «Белый слон» (2005). Награжден Орденом «Академические пальмовые ветви» (Франция, 2002), Орденом искусств и словесности (Officier de l'Ordre des Arts et des Lettres, Франция, 1995), Медалью имени Гете «За укрепление дружественных и культурных связей с Германией» (Германия, 1995) и призом ТЭФИ (1998), «Золотой медалью Люмьеров» Гильдии организаторов производства и проката СК России (2000), Офицерским крестом Ордена заслуг Республики Польша (2003), медалью Кирилла и Мефодия Министерства культуры и просвещения Болгарии (2004), орденом «Лев Финляндии» (2004), Орденом Восходящего Солнца «Золотые лучи» (Япония, 2005).

По вопросам киноискусства печатается с 1962 года («Искусство кино», «Киноведческие записки» и т.д.). Один из составителей и комментаторов Избранных произведений С.М. Эйзенштейна в 6-ти томах (1964-1971) и сборника «Броненосец «Потемкин» (1969). Редактор-составитель многих текстов С.М.Эйзенштейна в различных научных сборниках и периодических изданиях. Составитель, автор вступительных статей и комментатор в изданиях реконструированных книг С.М. Эйзенштейна «Мемуары» в 2-х т. (1997), «Монтаж» (2000), «Метод» в 2-х т. (2002), «Неравнодушная природа» в 2-х т. (2004-2006).

Участвовал в реставрации многих фильмов С.М. Эйзенштейна. Режиссер реконструкции несохранившегося фильма Сергея Эйзенштейна «Бежин луг» (1968, с С.И.Юткевичем), научный консультант реконструкции фильмов «Старое и новое» («Генеральная линия», 1964-1965), «Броненосец «Потемкин» (1975). Организатор научных конференций, кинопрограмм, посвященных С.М. Эйзенштейну, выставок рисунков С.М. Эйзенштейна в СССР, Германии, Голландии, Японии, Франции,

Великобритании, Италии, Испании, Чехии и других странах. Автор и ведущий телевизионных программ (1993-1997) «Музей кино», «Шедевры немого кино», «Сокровища старого кино». Автор сценария документального фильма «Дом Мастера» (1997, премия «ТЭФИ», 1998).

Организатор ретроспектив фильмов и встреч с выдающимися мастерами экрана. Неоднократный член жюри международных кинофестивалей: в Венеции (1992), Берлине (1993), Лейпциге (1994), Париже (1996), Торонто (1997), Стамбуле (2000), Локарно (2000) и др.

Будучи неутомимым пропагандистом авторского киноискусства, в течение сорока лет читает лекции и проводит конференции по киноискусству (в последние десять лет – преимущественно в рамках работы в Музее кино). С 1988 года преподает историю кино на Высших курсах сценаристов и режиссеров. Читал лекции и проводил семинары в Нью-Йоркском Университете (1990 и 1991), в Немецкой Академии кино и телевидения в Берлине (1994 и 1998), в Будапеште (1988), Южно-Калифорнийском университете в Беркли (1996), Берлинской академии кино и телевидения (1994, 1998), в Калькутте, Лос-Анджелесе, Мюнхене, Токио и Хельсинки.

Библиография (книги Н.И. Клеймана)

Формула финала. М., 2003.

Эйзенштейн на бумаге. Графические работы мастера кино. М., 2017.

КОЗЛОВ ФЕДОР МИХАЙЛОВИЧ

Род. 27 ноября 1947

Окончил Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств (1997). Профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. Президент общественной организации "Центр международного делового сотрудничества", награжден медалью "За трудовую доблесть"

Доктор педагогических наук (2010), медиапедагог. Автор ряда публикаций в журналах и научных сборниках по тематике кинообразования, культуры, образования.

Библиография (книги Ф.М. Козлова)

Кинематограф в системе идеологического обеспечения территориально-межотраслевой программы Ленинграда и области. Л., 1986.

Кино и профессиональная ориентация молодёжи. Методические рекомендации. Л.,1986.

Непреходящие традиции гуманизма. СПб., 2003.

Реализация культуросозидающего потенциала досуга. СПб., 2004.

Утверждение гуманистических ценностей человечества. СПб, 2005.

Гуманистический потенциал культуры и условия его реализации. СПб.,2006.

Культура как фактор гуманизации общества. СПб., 2006.

КОЛЕСНИЧЕНКО ВИКТОРИЯ ЛЕОНИДОВНА

Род. 26 мая 1967

Окончила Таганрогский государственный педагогический институт (1989). Кандидат педагогических наук (2007). Доцент кафедры педагогики Ростовского института повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Лауреат Всероссийского конкурса «Лучшая книга по коммуникативным наукам и образованию- 2007» (2-е место в номинации «Медиаобразование»).

Работала учителем английского языка в детском саду (1989), в средних школах (1990-2002), преподавателем английского языка в Таганрогском радиотехническом

университете и Таганрогском государственном педагогическом институте. Член научно-исследовательского коллектива по грантам Российского государственного научного фонда (РГНФ, 2004-2010).

Печаталась в научных сборниках, в журналах «Медиаобразование», «Перспективные информационные технологии и интеллектуальные системы», «Известия ТРТУ» и др. Участвовала в ряде научных конференций.

Библиография (книги В.Л.Колесниченко)

Медиаобразование в США, Канаде и Великобритании. Таганрог, 2007 (соавтор).

http://www.mediagram.ru
e-mail: kolesnichenco(at)yandex.ru

КОЛЧИНА АННА СЕРГЕЕВНА

Окончила МГУ (2008). Кандидат филологических наук (2011). Доцент Высшей школы экономики.

Печаталась в научных сборниках, в журналах «Коммуникации. Медиа. Дизайн», «Медиаскоп», «Вестник Московского университета» и др. Участвовала в ряде научных конференций.

Библиография (книги А.С. Колчиной)

Радио Свобода как литературный проект. Социокультурный феномен зарубежного радиовещания. М., 2014. М., 2016.

КОРКОНОСЕНКО СЕРГЕЙ ГРИГОРЬЕВИЧ

Род. 20 сентября 1950

Окончил факультет журналистики ЛГУ (1974). Доктор политических наук (1993), профессор (1994). Заслуженный работник высшей школы России (1999). Лауреат премии «Золотые имена высшей школы» (2019). Зав. кафедрой, профессор Санкт-Петербургского государственного университета. Академик Международной академии информатизации, член Союза журналистов РФ, Санкт-Петербургского философского общества, Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Лауреат Государственной научной стипендии ученым России (1997), грантов Института «Открытое общество» на чтение лекций (1997) и издание учебной литературы (1998), Премия СПб Государственного университета «За педагогическое мастерство» (2002), государственные награды, почетные дипломы Администрации СПб. Правительства Ленинградской обл., Союза журналистов РФ и др.

Академическая карьера С.Г. Корконосенко началась в 1974 году и неразрывно связана с факультетом журналистики Санкт-Петербургского государственного университета: аспирант, ассистент, доцент, зав. кафедрой производства и оформления газет, организации средств информации, зав. кафедрой сов. печати, зав. кафедрой социологии журналистики. Параллельно вел преподавательскую работу в других учебных заведениях Петербурга и других городов России, сотрудничал в отечественных и зарубежных СМИ. Руководитель научно-исследовательских проектов и исследовательских групп российского и регионального масштаба, а также в рамках международного сотрудничества (Швеция, Северные страны).

Публикуется с 1973 года. Печатался в журналах «Вестник Санкт-Петербургского университета», «Вестник Московского государственного университета», «Журналист», «Среда», «Медиаобразование», «Законодательство и практика масс-медиа», «Социально-политические науки», «Мухбир» (Ташкент), «Акценты» (Воронеж), Baltic Media Monitor (Дания), The Global Network (Румыния) и др., в научных сборниках. Общее число публикаций – 200.

Неоднократный участник российских и международных научных конференций, председатель оргкомитета ежегодного научно-практического семинара «Журналистика и социология» (СПбГУ).

Библиография (книги С.Г. Корконосенко)

Основы советской журналистики. I-V: Учеб пособие. Л., 1985.

Тематика районной газеты и местного радио: Учеб. пособие. Л., 1986.

Социальное управление и печать: Учеб. пособие. Л., 1989.

Введение в журналистику: Учеб. пособие. Кишинев, 1990.

Печать, управление и самоуправление. Тула, 1992.

Bazele teoriei jurnalisticii. Кишинев, 1993.

Журналист и общество. СПб., 1993

Системный анализ журналистской деятельности. СПб., 1993

Журналист и информация. СПб., 1994

Социальное функционирование журналистики. СПб., 1994

Основы теории журналистики: Учеб. пособие. СПб., 1995, 2003.

Факультет журналистики: Первые 50 лет. СПб., 1996

Социология журналистики. Очерки методологии и практики. М.,1998 (в соавторстве).

Право и этика СМИ: Учеб. пособие. СПб., 1999 (в соавторстве).

Теория и практика СМК: Учеб. пособие. СПб., 1999.

Основы творческой деятельности журналиста: Учебник для вузов. СПб., 2000 (соавтор).

Журналистика и социология. Россия, 90-е годы. СПб., 2001

Основы журналистики: Учебник для вузов. М., 2001, 2002, 2004.

Основы теории журналистики: Программа курса и методические указания. СПб., 2003.

Право и этика СМИ: Программа курса и методические указания. СПб., 2003.

Толерантность. Журналистика, политика, культура. СПб., 2003.

Журналистика в мире политики. Исследовательские подходы и практика участия. СПб., 2004 (в соавторстве).

Преподаем журналистику: Профессиональное и массовое медиаобразование: Учебное пособие. СПб., 2004.

Социология журналистики: Учеб. пособие для студентов вузов. М., 2004 (в соавторстве).

Основы журналистики. М., 2006.

Теория журналистики: моделирование и применение: Учеб. пособие. М., 2010.

Введение в журналистику. М., 2011. М., 2014.

Теория журналистики в России. СПб, 2018 (в соавторстве).

Основы журналистики. М., 2019 (в соавторстве).

Основы журналистской деятельности. М., 2019 (в соавторстве).

Политическая журналистика. М., 2019 (в соавторстве).

Социология журналистики. М., 2019.

КОРОЧЕНСКИЙ АЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ

Род. 5 августа 1955

Окончил Ростовский государственный университет (1977). Доктор филологических наук (2004), профессор Белгородского государственного университета. В течение ряда лет занимал пост декана факультета журналистики Белгородского государственного университета. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России и Союза журналистов России. Работал в прессе (1977-1982). С 1982 года стал преподавать на кафедре истории журналистики РГУ. Работал заместителем декана филологического факультета РГУ (1985-1997), директором Международного института журналистики при РГУ (1992-2002). Вел научную работу и преподавал в ряде университетов США, Польши, Кубы, Египта, Финляндии. Руководил школой юных журналистов при РГУ. В настоящее время читает курсы

«История зарубежной журналистики», спецкурсы «Выдающиеся зарубежные публицисты», «Основы зарубежной журналистки», «Медиакритика» и др. Стал одним из инициаторов создания интернетного сайта по медиакритике и медиаобразованию «Медиаревю».

Печатался в многочисленных научных сборниках и российской прессе (журналы «Высшее образование в России», «Медиаобразование» и др.). Неоднократно участвовал в российских и международных конференциях.

Библиография (книги А.П. Короченского)

Публицистика Х.Марти. Ростов, 1998.

Этическое регулирование журналистской деятельности (зарубежный опыт). Ростов, 1999.

«Пятая власть?» Феномен медиакритики в контексте информационного рынка. Ростов, 2002.

История мировой журналистики/ Ростов, 2003. (совместно с А.Г.Беспаловой, Е.А.Корниловым, Ю.В.Лучинским, А.И.Станько).

«Пятая власть?». Медиакритика в теории и практике журналистики. Ростов, 2003.

Мировая журналистика: история, теория, практика. Белгород, 2015.

http://www.mediagram.ru

e-mail: journalism@rambler.ru

КУДРЯВЦЕВ СЕРГЕЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ

Род. 12 марта 1956

Окончил ВГИК. Член Союза кинематографистов России. Лауреат премии кинопрессы за книгу-справочник «Всё – кино» (1995) и премий Гильдии киноведов и кинокритиков России (1997, 2003). До 1998 года преподавал во ВГИКе, затем – в Институте современного искусства. Был ведущим автором киноэнциклопедии и масштабного сайта по проблемам киноискусства и медиа в рамках интернетной «Энциклопедии Кирилла и Мефодия» (1999-2006) www.km.ru/cinema

Еще со студенческих лет С.В.Кудрявцев по праву получил прозвище «ходячей киноэнциклопедии», поражая окружающих своим упорным стремлением к систематизации информации о мировом кинематографе. Он участвовал в работе над «Энциклопедическим словарем Кино» (М.,1986), выпустил около десятка справочников и авторских видеокаталогов. В течение нескольких лет был консультантом по закупке зарубежных фильмов телекомпании НТВ. На сегодняшний день С.В.Кудрявцев, несомненно, самый плодовитый специалист в области западного и российского кино, способный в одиночку осуществить самый сложный энциклопедический проект, на первый взгляд, посильный только целому коллективу маститых киноведов. Он один из немногих российских кинокритиков, воспринявший новые формы медиа – видео и Интернет, не как неизбежное зло, а как способ знакомства широкой аудитории с панорамой мирового киноискусства. Несмотря на многочисленные соблазны модных фестивальных «кинотусовок», он по-прежнему не желает быть ангажированным журналистом. В 2018 году дебютировал в режиссуре игрового кинематографа.

Публикуется по вопросам киноискусства с 1973 года. Печатался в научных сборниках, в журналах «Видео-Асс Премьер», «Видеодайджест», «Если», «Искусство кино», «Культурно-просветительная работа», «Мир развлечений в вашем доме», «Экран» и др., в газетах «Век», «Коммерсантъ Daily», «Культура», «Сегодня», «СК-Новости», «Экран и сцена» и др.

Библиография (книги и справочники С.В. Кудрявцева)

150 советских режиссеров. М.,1981.

Актеры советского кино. М.,1982.

200 советских режиссеров. М.,1983.
Александр Збруев. М., 1983.
Режиссеры мирового кино. М.,1985.М.,1986.
Родион Нахапетов.М.,1986.
Панорама мирового кино /1987-1988/.М.,1989.
500 фильмов. М.,1991.
+500.М.,1994.
Последние 500. М.,1995.
Все - кино. М.,1995.
Свое кино. М., 1998.
3500. М., 2008.
Почти сорок четыре тысячи. В 3-х т. М., 2015-2017.

КУЗНЕЦОВА ЕЛЕНА ИГОРЕВНА

Доцент Нижегородского государственного лингвистического университета. Доктор философских наук (2011). Член Союза журналистов России (1986) и Российской коммуникативной ассоциации.

С 1976 по 2005 год работала в структурах государственного телевидения редактором, главным редактором, заместителем директора по творчеству. Автор публицистических программ, кино/видеофильмов, материалов по медиакритике в региональной прессе.

Сфера научных интересов – массовые коммуникации, медийные исследования, медиакультура. Автор ряда работ по тематике медиа и медиакультуры (журналы «Актуальные проблемы высшего музыкального образования», «Вестник Вятского государственного гуманитарного университета», «Вестник Нижегородского университета», «Личность. Культура. Общество» и др.). Участница многих научных конференций.

Библиография (книги Е.И. Кузнецовой)

Медиакультура в коммуникативном пространстве цивилизаций. Новгород, 2008.

Массовые коммуникации и медиапланирование. Н. Новгород, 2013.

Теория и практика массовой информации. Н. Новгород , 2014.

Диалектика медиальности: философские основы и социальные проекции. Н.Новгород, 2015.

КУЗЬМИНА МАРГАРИТА ВИТАЛЬЕВНА

Род. 2 марта 1963

Окончила Кубанский государственный университет (1986). Кандидат педагогических наук (2014). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России, Российской коммуникативной ассоциации и Ассоциации учителей информатики Кировской области. Работает в Институте развития образования Кировской области. Занимается вопросами повышения ИКТ компетентности работников образования в направлении изучения и внедрения технологий создания и применения образовательных видеоматериалов в учебном процессе, в том числе с использованием дистанционных форм работы. Руководит школьной медиастудией «Лев-Кино», участница многочисленных фестивалей кино, прессы, телевидения. Член оргкомитета Всероссийского кинофестиваля «Встречи на Вятке».

Автор нескольких десятков научных статей по проблемам медиаобразования, связанным с теорией и практикой создания и применения цифровых видеоматериалов в учебном процессе, включая ряд авторских программ по основам создания и применения образовательных видеоматериалов. Участница ряда научных конференций по проблемам медиаобразования и применения

информационно-коммуникационных технологий в образовании.

Библиография (книги М.В. Кузьминой)

Облачные технологии для дистанционного и медиаобразования. Учебно-методическое пособие. Киров, 2013 (совместно с Т.С. Пивоваровой и Н.И. Чупраковым).

www.krcdo.ru http://sites.google.com/site/dtomaj. Kuzminamv@yandex.ru

КУТЬКИНА ОЛЕСЯ ПЕТРОВНА

Окончила Барнаульский государственный педагогический университет (2002), кандидат педагогических наук (2006), защитила диссертацию по теме «Педагогические условия формирования медиакомпетентности будущих библиотечно-информационных специалистов». Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

Проректор по учебной работе Алтайского государственного института культуры. Ведущий специалист вуза по дисциплинам: «Мультимедиа технологии», «Современные технологии представления информации в Интернете», «Система управления базами данных», «Основы информатики», «Информационные технологии». Круг научных интересов определяется следующими направлениями: инновационные технологии в образовании и социокультурной сфере, медиаобразование, мультимедийные технологии, проблемы формирования медиакомпетентности.

Автор ряда публикаций в журнале «Педагогический вестник Алтая» и в научных сборниках.

http://www.mediagram.ru

e-mail: kutkinao@list.ru

КУЦЕНКО ЕЛЕНА ВИЛЬЕНОВНА

Род. 5 сентября 1954

Киновед, кинопедагог. С 2005 – заместитель директора Государственного бюджетного учреждения культуры Республики Крым «Крымский киномедиацентр» (правопреемник Крымского киновидеопроката), член правления Ассоциации кинообразования и медиапедагогики Российской Федерации, член Союза кинематографистов РФ, залуженный работник культуры Республики Крым» (2017). В 1998 – 2010 - руководитель заочной школы по кино и телевидению, руководитель секции «Фото и экранные искусства» Малой академии наук «Искатель» Автономной Республики Крым. 2001–2012: ст. преподаватель факультета журналистики Таврического гуманитарно-экологического института (преподаватель авторских дисциплин «Язык аудиовизуальных СМИ», «Основы тележурналистики», «Журналист в кадре», «Ведущий телепрограмм», «Тележурналистское мастерство», «Сценарное мастерство»).

С 2011 года – научный координатор процесса развития медиаобразования, медийной и информационной грамотности в образовательный и воспитательный процессы образовательных организаций Республики Крым. Автор учебных программ по практическому медиаобразованию для дошкольных учреждений «Основы экранной грамотности. Анимационное кино», «Основы медиа и информационной грамотности. 1–4 классы», «Основы медиа и информационной грамотности. 5–7 классы», «Основы экранной грамотности. Кино, телевидение, реклама. 6–9 классы», спецкурсов для учителей «Практическое медиаобразование. Основы аудиовизуальной культуры», «Практическое медиаобразование. Школьное телевидение. Теория и методика создания школьных новостей», «Основы медиаграмотности», «Основы критического мышления», «Школьный киноклуб. Азбука кинозрителя»; учебной программы курсовой переподготовки педагогов

«Основы медиа и информационной грамотности».

Руководитель постоянно действующего семинара для педагогов по медиаобразованию, «Крымской Медиашколы для педагогов», организатор конкурсов и медиафестивалей для школьников и студентов. Участница научных конференций по теме кинообразования и медиапедагогики в России и за рубежом.

ЛАТЫШЕВ ОЛЕГ ЮРЬЕВИЧ

Род. 21 мая 1970

Окончил Нижегородский государственный университет (1995). Кандидат филологических наук. Заслуженный деятель науки и образования РАЕ. Основатель и директор Мариинской галереи им. М.Д. Шаповаленко. Автор ряда работ, посвященных проблемам медиаобразования и воспитания детей-сирот, школьников и молодежи. Участник многих российских научных конференций.

Библиография (книги О.Ю. Латышева)

Библиотека-медиацентр школы-интерната. М., 2003.

Информационно-образовательная среда интернатного учреждения. М., 2006.

Организация телекоммуникационных образовательных проектов и конкурсов для социально незащищённых детей. М., 2009.

www.papa888.narod.ru

http://www.mediagram.ru

papa888@list.ru

ЛЕ-ВАН ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА

Окончила Московский государственный педагогический институт (1999). Кандидат педагогических наук (2006), доцент Московского городского педагогического института.

Преподавала в педагогическом колледже (1999-2000). С 2001 года работает в Московском гуманитарном педагогическом институте, доцент, зам. декана филологического факультета. Сфера научных интересов: поиск педагогических способов и средств формирования у детей и подростков «фильтра» по отношению к некачественным (в этическом, эстетическом, лингвистическом и других смыслах) рекламным сообщениям и вообще медиатекстам. Настоящая исследования в лаборатории: «Медиаобразование в школе как средство воспитания культуры здоровья и информационной культуры у школьников и студентов».

По вопросам медиаобразования публикуется с 2005 года. Автор программ элективных курсов «Лингвистика рекламного текста», «Медиаобразование в школе» и др. Участница многих научно-практических конференций.

Библиография (книги Т.В. Ле-ван)

Лингвистика рекламного текста. М., 2007. 56 с.

Медиаобразование в школе (на материале рекламы). М., 2008. 136 с.

Здоровье и безопасность ребенка в цифровом медиамире. М., 2014.

Здоровье ребенка в современной информационной среде. М., 2015.

ЛЕВИЦКАЯ АНАСТАСИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

В рамках гранта FSA (Freedom Support Act) в 1994/95 годах училась в США. Окончила факультет иностранных языков Таганрогского государственного педагогического института (1999). Кандидат педагогических наук (2001): защитила кандидатскую диссертацию по проблемам медиаобразования в США. С 2004 года доцент, с 2008 – зав.кафедрой рекламы, с 2018 – проректор по научной работе Таганрогского государственного института управления и экономики. Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Лауреат Всероссийского конкурса

«Лучшая книга по коммуникативным наукам и образованию» (в номинации «Медиаобразование»). Лауреат премии «Золотые имена высшей школы» (2020).

Научный руководитель проектов, поддержанных Российским научным фондом (2014-2016), Российским гуманитарным научным фондом (2011, 2013), Российским фондом фундаментальных исследований (2020), Программой «Межрегиональные исследования в общественных науках (2003-2004), ДААД (Германия, 2006, 2013), Фулбрайт (США, 2003).

Член научно-исследовательских коллективов по грантам Российского научного фонда (2017-2019), Российского государственного научного фонда (РГНФ, 2001-2012), Программы «Университеты России» (2002-2003), Президентской программы «Поддержка ведущих научных школ Российской Федерации» (2003-2005), целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы» (2006-2008) Министерства образования и науки Российской Федерации, по Федеральной целевой программе «Научные и научно-педагогические кадры» (2010-2012).

Публикуется по вопросам медиаобразования с 1995 года. Печаталась в научных сборниках, в журналах Comunicar (Испания, индексируется в WoS и Scopus, Q 1), Communication Today (Словакия, индексируется в WoS и Scopus), European Journal of Contemporary Education (индексируется в WoS и Scopus), «Медиаобразование» (индексируется в WoS), Media i Skolen (Норвегия), «Педагогика», «Alma Mater. Вестник высшей школы», «Медиаскоп», «Инновации в образовании», «Искусство и образование», «Вестник Российского гуманитарного научного фонда», «Семья и школа», «США и Канада», Bradley Herald (США) и др. Основная тема публикаций – анализ медиаобразования в англоязычных странах, реклама, массовые коммуникации, преподавание английского языка в вузах.

Осенью 2000 года при поддержке Freedom Support Act Future Leaders Grant Program (U.S.) for FSA/FLEX Alumni была организатором семинара по медиаобразованию для студентов педагогического института. В 2003/2004 году занималась научно-исследовательской деятельностью в Университете Центральной Флориды (Орландо, США). В 2006 – в Университете им. Гумбольдта (Берлин, Германия). В 2009-2010 – в Центрально-Европейском университете (Будапешт). В 2013 году – в университете Майнца (Германия), Участвовала в научно-педагогических конференциях (Лондон, 2002; Орландо, 2003 и др.).

Библиография (книги А.А. Левицкой)

Медиаобразование в США. Программа спецсеминара для студентов педагогических вузов. Таганрог, 2001.

Медиаграмотность будущих педагогов в свете модернизации образовательного процесса в России. Таганрог, 2004 (совместно с А.В.Федоровым, И.В.Челышевой, И.А.Каруна).

Медиаобразование в России и Европе в контексте глобализации. Таганрог, 2004.

Медиаобразование на занятиях по английскому языку. Таганрог, 2004.

Медиаобразование в ведущих странах Запада. Таганрог, 2005 (соавтор - А.В.Федоров).

Медиаобразование в США, Канаде и Великобритании. Таганрог, 2007 (совместно с А.В.Федоровым, В.Л.Колесниченко, И.А.Каруна).

Иностранный язык для специальности «Реклама» и «Психология». Учебное пособие. Таганрог, 2007. 134 с. (совместно с Л.Н.Селиверстовой).

Introducing American English and the USA. Учебное пособие. Таганрог, 2007. 140 с.

Научно-образовательный центр «Медиаобразование и медиакомпетентность». М., 2012 (в соавторстве).

Тенденции развития светского и теологического медиаобразования в России и

за рубежом. Таганрог, 2013 (в соавторстве).

Массовое медиаобразование в СССР и России: основные этапы. М., 2014. (в соавторстве).

Медиаобразование в странах Восточной Европы. М., 2014. (в соавторстве).

Синтез медиаобразования и медиакритики в процессе подготовки будущих педагогов. Ростов, 2016 (в соавторстве).

School and university in the mirror of American, British, French and German movies. Moscow, 2018 (в соавторстве).

School and university in the mirror of Soviet and Russian cinema. Moscow, 2017 (в соавторстве).

Школа и вуз в зеркале советского и российского кинематографа. М., 2018 (в соавторстве).

Школа и вуз в зеркале кинематографа западных стран. М., 2018 (в соавторстве).

Школа и вуз в зеркале западного и отечественного кинематографа. М., 2019 (в соавторстве).

Школа и вуз в зеркале советских, российских и западных аудиовизуальных медиатекстов. М., 2019 (в соавторстве).

http://www.mediagram.ru

a.levitskaya@tmei.ru

ЛИФАНОВА ТАТЬЯНА ЮРЬЕВНА

Род. 1 сентября 1975

Окончила Казахский национальный университет им. аль-Фараби (1996). Кандидат философских наук (2010), доцент кафедры философии Казахского национального университета им. Аль-Фараби. Автор ряда исследований, выполненных в рамках проекта Министерства образования и науки Республики Казахстан: «Формирование медийной и информационной грамотности в молодежной среде в контексте обеспечения национальной безопасности и реализации Государственной программы «Информационный Казахстан-2020» (2015–2017), «Разработка национальной модели казахстанского медиаобразования в контексте модернизации общественного сознания и реализации приоритетов "Мәңгілік ел"» (2018–2020). Один из авторов государственных образовательных стандартов Республики Казахстан по специальности «Философия». Имеет нагрудный знак «За заслуги в области Образования РК». Участник и ответственный исполнитель инициативных и грантовых проектов по медиаобразованию в Казахстане. Автор первого казахстанского учебника по критическому мышлению (2015), рекомендованного РУМС МОН РК.

Темы научных исследований: философские проблемы гражданских прав и свобод человека; ценностные ориентации детей и молодежи как основа сохранения казахстанской национальной идентичности; государственная информационная политика; теория и методика медиаграмотности и медиаобразования; медиаобразование как педагогическое направление, позволяющее реализовывать гражданское образования.

Библиография (книги Т.Ю. Лифановой)

Лифанова Т.Ю. Критическое мышление: учеб. пособие. КазНУ им. аль-Фараби. Алматы: Қазақ ун-ті, 2015. 176 с.

Лифанова Т.Ю., Веревкин А.В. Информационная безопасность личности и общества: монография. М: Академия естествознания, 2016. 127 с.

Ахметова Л.С., Веревкин А.В., Кудабай А.А., Лифанова Т.Ю., Шорохов Д.П. Медиаграмотность и медиаобразование: справочник. Алматы: Қазақ университеті, 2019. 158 с.

Ахметова Л.С., Веревкин А.В., Лифанова Т.Ю. Медиаобразование и медиаграмотность: теория, методология, практика. Алматы: Қазақ университеті. 2015. 156 с.

Ахметова Л.С., Веревкин А.В., Лифанова Т.Ю. Медийная и информационная грамотность: концептуальные и методологические основания. Алматы: Казак университеті, 2017. 48 с.

МАКСИМОВА ГАЛИНА ПЕТРОВНА

Окончила Московский государственный институт культуры (1980). Доктор педагогических наук (2009). Директор коммуникативно-информационного библиотечно-издательского медиацентра Южного федерального университета. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Диплом за лучшую вузовскую книгу «Университетская книга - 2009» в номинации лучшее научное издание по педагогическим наукам за книгу «Модернизация воспитания в высшей школе на основе интеграции педагогики и искусства».

По вопросам медиаобразования публикуется с 2005 года. Печаталась в научных сборниках, в журналах «Высшее образование в России», «Гуманитарные и социально-экономические науки» «Человек и Вселенная», и др. Участница многих российских научных конференций.

Библиография (книги Г.П.Максимовой)

Медиавоспитание в высшей профессиональной школе. Ростов, 2006.

Модернизация воспитания в высшей школе на основе интеграции педагогики и искусства в медиасреде. Ростов, 2007.

http://www.mediagram.ru

МАРГОЛИТ ЕВГЕНИЙ ЯКОВЛЕВИЧ

Род. 12 декабря 1950

Окончил Луганский педагогический институт (1971), аспирантуру ЛГИТМИКа (1976). Кандидат искусствоведения (1979), член Союза кинематографистов. Преподает во ВГИКе.

Лауреат приз кинопрессы «За лучшую книгу о кино» (1995), премии Гильдии киноведов и кинокритиков СК России в категории (1998), диплома «За вклад в отечественное киноведение» Фестиваля архивного кино «Белые Столбы» (1999).

Автор многочисленных статей по проблемам истории и теории киноискусства. Член редколлегии и автор статей в энциклопедиях «Первый век кино» и «Энциклопедия новейшего российского кино». Публиковался в журналах «Искусство кино», «Киноведческие записки», «Сеанс», «Кинопроцесс» и др. Участвовал в ряде научных конференций.

Библиография (книги Е.Я. Марголита)

Советское киноискусство. Основные этапы становления и развития. М., 1988

Изъятое кино. М., 1995 (совместно с В.Шмыровым).

История русского и советского художественного кино. Мюнхен, 1999. (совместно с Е. Биндер, О. Булгаковой, М. Сегида).

Шедевры российского кино. М., 2000.

История киноплаката в России. 1908-1998. Турин, 2001 (совместно А. И. Бабуриной).

Живые и мёртвое: Заметки к истории советского кино. СПб., 2012.

В ожидании ответа. Отечественное кино. Фильмы и их люди. М., 2019.

МЕДВЕДЕВ АРМЕН НИКОЛАЕВИЧ

Род. 28 мая 1938

Окончил ВГИК (1960). Кандидат искусствоведения (1982). Профессор кафедры киноведения ВГИКА, заслуженный деятель искусств (1995), член Союза кинематографистов России. Лауреат Премии гильдии киноведов и критиков России (2001). Лауреат приза «Возвращение Пегаса» (1995, Дом Ханжонкова), почетной премии «Камера Берлинале» за особые заслуги (1999), приза кинофестиваля «Созвездие» (1999) за выдающееся служение отечественному кинематографу, приза им. В. Демина (фестиваль архивного кино «Белые столбы», 2001).

Возглавлял журнал «Сов.фильм». В 1970-х годах был зам.редактора журнала «Искусство кино». С 1982 по 1984 год – главным редактором «Искусство кино». В 1980-х – 1990-х годах - главным редактором сценарно-редакционной коллегии госкино, председателем госкино, министром кинематографии России. В настоящее время А.Медведев возглавляет Фонд Ролана Быкова и редактирует киножурнал «Ролан». С 1980 года преподает во ВГИКе.

Публикуется по вопросам киноискусства с 1960 года. Печатался в журналах «Сов. фильм», «Экран», «Искусство кино», «Ролан» и др. Участник многих российских и зарубежных научных конференций.

Библиография (книги А.Н. Медведева)

Кто он? М., 1968.
Десятая муза. М., 1977 (совместно с А.Чернышевым).
Ради жизни на земле. М., 1982 (совместно с И.Шиловой).
Вячеслав Тихонов: творческий портрет. М., 1983.
Духовный мир героя советского кино. М., 1984.
Что человек должен. М., 1986
Территория кино. М, 2001.
http://www.vgik.info/

МЕЛЬНИК ГАЛИНА СЕРГЕЕВНА

Родилась 5 марта 1951

Окончила факультет журналистики Ташкентского государственного университета (1972). Профессор (2002), доктор политических наук (1998). Почетный работник высшей школы и специального образования. Награждена почетными грамотами Министерства образования РФ и Министерства культуры и информации. Имеет почетный знак Союза журналистов РФ «За заслуги перед профессиональным сообществом». Член СПб Ассоциации специалистов по связям с общественностью, Санкт-Петербургского философского общества. Член редколлегии «Вестника Санкт-Петербургского университета. Серия Филология. Востоковедение, Журналистика».

Работала (1972-1974) в газетах «Известия», «Правда Востока» и др., редактором Издательства Ленинградского университета (1974-1979), преподавателем, доцентом ЛГУ (1981-1994); ст. научным сотрудником (1994-1996); доцентом (1996-2000) Санкт-Петербургского государственного университета. В 2001—2002 года была заместителем главного редактора профессионально-научного альманаха «Невский наблюдатель». С 2000 - профессор кафедры современной периодической печати Санкт-Петербургского государственного университета. Стажировалась в Европейской школе журналистов (Маастрихт, Голландия, 2001), в университете King’s college (Галифакс, Канада, 2007). Под ее научным руководством защищено 9 кандидатских и одна докторская диссертация.

Автор программ курсов «Психология журналистики», «Менеджмент СМИ» «Актуальные проблемы современной науки и журналистики», «Международное гуманитарное право и СМИ», «Право и этика СМИ», «Основы творческой деятельности журналиста», «Теория и практика СМИ», «Журналистика в

политических технологиях», «Теория и методика журналистской деятельности», «Методы журналистского творчества».

Основные направления научной работы — теория и методика журналистской деятельности, психология журналистского творчества; психологические основы массовой коммуникации; политическая коммуникация и политическая культура, правовое регулирование СМИ.

Автор свыше 250 научных трудов по тематике медиа, журналистики. Участница многих научных конференций и семинаров.

Библиография (книги Г.С. Мельник)

Mass Media: психологические процессы и эффекты. СПб, 1996.

Психология профессионального общения в журналистике. СПб, 2001.

Основы творческой деятельности журналиста. СПб, 2004.

Теория и практика деловой журналистики. СПб, 2008.

Актуальные проблемы современности и журналистики. СПб, 2009. (совместно с А.Н.Тепляшиной).

Общение в журналистике: секреты мастерства. СПб, 2009.

Деловая журналистика. СПб, 2009. СПб, 2010 (совместно с С.М.Виноградовой).

Психология массовой коммуникации. М., 2014. М., 2015. М., 2016. М., 2019 (совместно с С.М.Виноградовой).

www.spbasso.ru

МИНБАЛЕЕВ АЛЕКСЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

Род. 26 апреля 1981

Окончил Южно-Уральский государственный университет по специальности «Юриспруденция» (2003) и поступил в аспирантуру юридического факультета ЮУрГУ. Доктор юридических наук (2012), Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

С сентября 2004 - преподаватель кафедры журналистики ЮУрГУ и сотрудник Южно-Уральского центра медиаобразования. Стипендиат Губернатора Челябинской области (2002) и Законодательного Собрания Челябинской области (2004). В настоящее время – профессор Московского государственного юридического университета.

В ходе педагогической деятельности разработал и апробировал в учебном процессе учебно-методические комплексы, курсы лекций по дисциплинам: «Информационное право» для специальностей «Юриспруденция»; «Правовые основы журналистики», «Правовой статус и юридическая практика СМИ», «Международное гуманитарное право и СМИ», «Информационно-правовая культура современного журналиста» для специальности «Журналистика».

Сфера научных интересов: информационное право и право интеллектуальной собственности, медиаобразование.

Публиковался с научных сборниках, в журналах «Урал-дайджест», «Вестник Южно-Уральского государственного университета», «Информационное право» и др. Автор докладов по проблемам информационного права на многих научно-практических конференциях, семинарах, круглых столах всех уровней. Автор свыше ряд публикаций по проблемам информационного права, теории информации и медиаобразованию.

Библиография (книги А.В. Минбалеева)

Правовая сущность массовых коммуникаций в условиях развития информационного общества. М., 2012.

Актуальные проблемы информационного права. М., 2019 (соавтор).

http://www.mediagram.ru

МИСЛАВСКИЙ ВЛАДИМИР НАУМОВИЧ

Род. 25 мая 1960

Академик Украинский киноакадемии, доктор искусствоведения, член ассоциации кинокритиков Украины, член Национального союза кинематографистов Украины, член Гильдии киноведов и кинокритиков России, член Совета экспертов конкурса профессиональной журналистики «Честь профессии».

Публикуется с 1984 года. Лауреат премии журнала «Киноведческие записки» «За дипломную работу ВГИКа» (Москва, 1992), лауреат всеукраинского телевизионного конкурса «Золота хвиля» (1999), лауреат Регионального рейтинга «Харьковчанин года-2001» (2002), дипломант III Международного правозащитного кинофестиваля «Ступени» (2009). Автор 41 монографии и более и более 150 статей о кинематографе в периодических изданиях Украины, России, Польши, Чехии, Германии, Франции.

В 1992 г. окончил сценарно-киноведческий факультет ВГИК. В 2012 – защитил диссертацию кандидата искусствоведения (специальность 17.00.04 – киноискусство, телевидение), в 2019 – диссертацию доктора искусствоведения (специальность 17.00.04 – киноискусство, телевидение). Как киновед был аккредитован на международных кинофестивалях: Кинофестиваль немого кино (Le Giornate del Cinema Muto, Pordenone, 1994, 1997), Московский международный кинофестиваль (1995, 1999, 2000), Международный кинофестиваль «Молодость» (Киев, 1996, 1997), Каннский кинофестиваль (1997, 1998, 1999), Берлинский международный кинофестиваль (1998, 1999), Международная кинопремия «Тедди» (Teddy Award, Berlin, 1999), Кинофестиваль восточного кино (Far East Film Festival, Udine, 2001), кинофестиваль «Французское кино сегодня» (Le Cinema Francais, Moscou, 2001, 2002, 2003). В 1990–2015 – автор и ведущий телевизионных программ о кинематографе, выходивших на телеканалах Украины и России. В настоящее время доцент кафедры телевидения Харьковской государственной академии культуры.

Библиография (книги В.Н. Мисловского)

Краткий энциклопедический словарь кино. Харьков: Колорит, 2007. 215 с.

Искусство фотографии Альфреда Федецкого. Харьков: Фактор, 2009. 128 с.

Кинопредприниматель Дмитрий Харитонов. Жизнь и фильмы. Харьков: Торсинг плюс, 2012. 216 с.

Фактографическая история кино в Украине. 1896–1930. В 4-х т. Харьков: «Дім Реклами», 2016-2017.

МИХАЛЕВ АНТОН ВЛАДИМИРОВИЧ

Род. 21 февраля 1982

Окончил ВИППК (2005). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Автор и художественный руководитель образовательно-досугового проекта «Стоп! Снято!», режиссер-постановщик детского юмористического киножурнала «Ералаш», режиссер детского музыкального театра «Домисолька». Режиссер-постановщик концертов и шоу-программ. Сфера интересов: кинообразование, театр, кинематограф.

http://www.cinema-stop.ru http://mav82.narod.ru

e-mail: mav82@yandex.ru

МИХАЛЕВА ГАЛИНА ВИКТОРОВНА

Род. 10 мая 1978

Окончила Таганрогский государственный педагогический институт (2000). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Кандидат педагогических наук (2012). Доцент Ростовского государственного экономического университета. Основной круг научных интересов – история медиаобразования в

зарубежных странах.

По тематике медиаобразования публикуется с 2007 года. Публиковалась в научных сборниках, в журналах «Медиаобразование», «Педагогика», «Искусство и образование», Дистанционное образование и виртуальное обучение», “European Researcher”, “European Journal of Contemporary Education”, «Медиатека и мир», «Искусство и образование» и др. Участвовала в научных конференциях.

Библиография (книги Г.В. Михалевой)

Научно-образовательный центр "Медиаобразование и медиакомпетентность. М., 2012 (в соавторстве).

Стратегии современного британского медиаобразования и его влияние на российскую медиапедагогику. Таганрог, 2015 (совместно с И.В. Челышевой).

Сравнительный анализ истории, теории и практики российского и британского медиаобразования. М., 2016. (совместно с И.В. Челышевой).

School and university in the mirror of American, British, French and German movies. Moscow, 2018 (в соавторстве).

School and university in the mirror of Soviet and Russian cinema. Moscow, 2017 (в соавторстве).

Школа и вуз в зеркале советского и российского кинематографа. М., 2018 (в соавторстве).

Школа и вуз в зеркале кинематографа западных стран. М., 2018 (в соавторстве).

Школа и вуз в зеркале западного и отечественного кинематографа. М., 2019 (в соавторстве).

Школа и вуз в зеркале советских, российских и западных аудиовизуальных медиатекстов. М., 2019 (в соавторстве).

http://www.mediagram.ru

МУРЮКИНА ЕЛЕНА ВАЛЕНТИНОВНА

Род. 10 августа 1975

Окончила Таганрогский государственный педагогический институт (1997) и аспирантуру ТГПИ по медиаобразовательной тематике (2004). Кандидат педагогических наук (2005), доцент Московского педагогического государственного университета. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

Лауреат Всероссийского конкурса «Лучшая книга по коммуникативным наукам и образованию» (3-е место в номинации «Медиаобразование»). Руководитель научного проекта по гранту Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ, 2019-2021). Член научно-исследовательских коллективов по грантам Российского научного фонда (РНФ, 2014-2017), Российского государственного научного фонда (РГНФ, 2001-2012), Программы «Университеты России» (2002-2003), Президентской программы «Поддержка ведущих научных школ Российской Федерации» (2003-2005), целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы» (2006-2008) Министерства образования и науки Российской Федерации, Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры» (2010-2012).

По вопросам медиаобразования публикуется с 2001 года. Печаталась в научных сборниках, в журналах «Дополнительное образование», «Медиаобразование». Неоднократно участвовала в научных конференциях.

Библиография (книги Е.В. Мурюкиной)

Медиаобразование старшеклассников на материале прессы. Таганрог, 2006.

Эстетическая концепция в российском медиаобразовании и творческое наследие Ю.Н.Усова. Таганрог, 2007. (в соавторстве).

Развитие критического мышления студентов педагогического вуза в рамках специализации «Медиаобразование». Учебное пособие для вузов / Отв. ред. А.В.Федоров. Таганрог, 2007. (совместно с И.В. Челышевой).

Развитие критического мышления и медиакомпетентности студентов в процессе анализа прессы. Таганрог, 2008.

Диалоги о киноискусстве: практика студенческого медиаклуба. Таганрог, 2009.

Научно-образовательный центр «Медиаобразование и медиакомпетентность»: подготовка будущих педагогов. Таганрог, 2010. (совместно с И.В. Челышевой, Н.П. Рыжих).

Медиаобразование в странах Восточной Европы. М., 2014. (в соавторстве).

Синтез медиаобразования и медиакритики в процессе подготовки будущих педагогов. Ростов, 2016 (в соавторстве).

Использование игровых технологий в социально-культурной деятельности на материале медиакультуры. М., 2017 (в соавторстве с И.В. Челышевой).

Школа и вуз в зеркале советского и российского кинематографа. М., 2018 (в соавторстве).

Школа и вуз в зеркале западного и отечественного кинематографа. М., 2019 (в соавторстве).

Школа и вуз в зеркале советских, российских и западных аудиовизуальных медиатекстов. М., 2019 (в соавторстве).

Зарубежное медиаобразование. М, 2018 (в соавторстве).

Теория и методика развития социальной активности школьников с использованием элементов медиаобразования. М., 2019 (в соавторстве).

http://www.mediagram.ru

e-mail: Murjukina@yandex.ru

НАЙДЁНОВА ЛЮБОВЬ АНТОНОВНА

Род. 24 ноября 1963

Доктор психологических наук (2013), профессор, зам. директора по научной работе Института социальной и политической психологии Национальной Академии педагогических наук Украины, зав. лабораторией психологии массовой коммуникации и медиаобразования. Член-корреспондент Национальной Академии педагогических наук Украины. Лауреат Государственной премии Украины в области науки и техники (2019). Автор ряда работ по тематике медиаобразования. Участница научных конференций по проблемам медиакультуры и медийной грамотности.

Библиография (книги Л.А. Найдёновой)

Кибербулинг или виртуальная агрессия: способы распознавания и защита ребенка. Київ: Редакции общепедагогических газет, 2014. 96 с.

Медиакультура личности: социально-психологический подход: учеб.-метод. пособие / под ред. Л.А. Найденовой, А.Т. Баришпольця. Киев: Миллениум, 2010. 440 с.

Медиаобразование и медиапсихология: взаимодействие и сотрудничество. 2010.
https://mediaeducation.ucoz.ru/load/stati_mediaobrazovanie_mediagramotnost_mediakompetentnost_mediapedagogika/najdenova_l_a_mediaobrazovanie_i_mediapsikhologija_vzaimodejstvie_i_sotrudnichestvo_2010/4-1-0-766

Медіапсихологія: основи рефлексивного підходу: підручник. Кіровоград, 2013.

НОВИКОВ АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ

Род. в 1936

Окончил Ростовский государственный университет (1959) и аспирантуру МГУ. Доктор философских наук (1986), профессор. Заслуженный деятель искусств Российской Федерации, вице-президент Академии кинематографических искусств «Ника», член Национальной Академии кинематографических искусств и наук, Союза кинематографистов России и творческого союза историков искусства и художественных критиков стран СНГ (АИС). Награжден орденами Почета (Россия, 1999) и «За заслуги перед культурой» (Польша, 1979).

Преподает во ВГИКе с 1967. В 1972 году был назначен на должность проректора по научной и творческой работе. С 1987 по 2007 – ректор ВГИКа.

Неоднократно входил в состав жюри российских и международных кинофестивалей, художественных выставок, участвовал в симпозиумах, конгрессах, научных конференциях по проблемам искусства и кинопедагогики. Подготовил около 20 кандидатов наук по киноведению и эстетике.

Автор более 60 работ по эстетике, художественной культуре, теории кино. Участник ряда научных конференций.

http://www.vgik.info/

НОВИКОВА АННА АЛЕКСЕЕВНА

Окончила МГУ (1994). Доктор культурологии (2011). Профессор Высшей школы экономики. Публиковалась в журналах «Обсерватория культуры», «Вестник Московского университета», «Вестник Российского государственного гуманитарного университета», The Russian Journal of Communication и др. Участница многих научных конференций.

Библиография (книги А.А. Новиковой)

Телевидение и театр: пересечения закономерностей. М., 2004.

Современные телевизионные зрелища: истоки, формы и методы воздействия. СПб., 2008.

Телевизионные зрелища: журналистика, массовая культура и игры постмодернизма. М., 2010.

Телевизионная реальность: экранная интерпретация действительности. М., 2013.

Телевидение между искусством и массмедиа. М., 2015 (соавтор).

Кино в меняющемся мире Т. 2. М., 2016 (соавтор).

Литература в зеркале медиа Т. 2. М., 2016 (соавтор).

История и теория медиа. М., 2017. М., 2020 (совместно с И.В. Кирия).

Большой формат: экранная культура в эпоху трансмедийности Т.3. М., 2018 (соавтор).

Воображаемое сообщество: очерки истории экранного образа российской интеллигенции. М., 2018..

Эстетика журналистики. СПб., 2018 (соавтор).

Старые и новые медиа: формы, подходы, тенденции XXI века. М., 2019 (ред.).

ОГАННИСЯН ТАТЬЯНА ГЕВОНДОВНА

Род. 26 января 1980

Окончила Ереванский государственный университет, факультет журналистики (2001), Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, факультет журналистики (2004), Государственный университет им. В. Брюсова, соискатель, специальность – Теория педагогики (2013-2018). С 2009 года руководит Научно-учебным центром журналистики Государственного университета им. В. Брюсова (Ереван). Преподает дисциплины: “Основы журналистики”, “История

журналистики", "Методы исследования в журналистике". Практическими задачами медиаобразования и медиаграмотности стала заниматься примерно с 2012 года, когда участвовала в создании учебного пособия «Медиаграмотность», которое было издано общественной организацией «Интерньюс» (теперь - Центр медиа-инициатив). Эта работа позже стала основой для ее исследовательской темы. По ее инициативе в университете в образовательную программу был включен предмет "Преподавание медиаграмотности в школах и колледжах", а также предмет "Медиаграмотность" в программу будущих журналистов. Публиковалась в научных сборниках. Участвует в проведении тренингов для учителей по медиаграмотности, а также в научных конференциях по теме медиаобразования и медиаграмотности. Участвовала в создании фильма "Дети о медиа", который рассказывает о том, как ученики начальных классов ведут себя в современной цифровой медиа среде.

e-mail: tatyana.hovhannisyan@gmail.com.

ОГНЕВ КОНСТАНТИН КИРИЛЛОВИЧ

Род. 7 апреля 1951

Окончил ВГИК (1972). Доктор искусствоведения (2004), профессор (2005). Ректор Институт повышения квалификации работников телевидения, радиовещания и печати (с 2007). Член Союза кинематографистов России и Ассоциации кинообразования и медиапедагогики РФ. Почетный кинематографист России (1998), заслуженный работник высшей школы РФ (2003). Действительный член Международной академии телевидения и радио, академик Национальной академии кинематографических искусств и наук. Лауреат премии Гильдии киноведов и кинокритиков России (2000). За научные разработки и исследования награжден серебряными медалями ВДНХ СССР (1979, 1988). Лауреат гранта Российского Фонда фундаментальных исследований (РФФИ, 2006). Член экспертного совета РФФИ.

Работал научным сотрудником НИИ киноискусства (1974-1990). С 1986 – на педагогической работе во ВГИКе: декан сценарно-киноведческого факультета (1990-1994), декан факультета дополнительного профессионального образования (1998-2004), проректор (2004-2007). С 1994 года – директор регионального общественного фонда «Эйзенштейновский центр исследований кинокультуры» и журнала «Киноведческие записки».

Публикуется с 1969 года: в журналах «Искусство кино», «Киноведческие записки», в ряде научных сборников. Автор ряда монографий и свыше 300 статей, автор сценариев свыше 30 документальных фильмов, более двухсот дикторских текстов к киножурналам. Автор свыше 10 учебных программ и учебно-методических пособий для Московского государственного университета культуры и искусства и ВГИКа.

Библиография (книги К.К. Огнева)

Антифашистская тема в документальном кино. М., 1974.
Ирина Шевчук. М., 1978.
Михаил Кузнецов. М., 1981.
Кому улыбался «Оскар». М., 1991.
Звезды мирового кино. М., 1992. (редактор).
Биографический фильм: судьба человека или история страны. М., 2003.
Реалии истории в зеркале экрана. М., 2003.
Биографический фильм: судьба человека или история страны. М., 2003.
http://www.ipk.ru/index.php?id=1807 http://www.vgik.info/

ОДИНЦОВА СВЕТЛАНА МАКСИМОВНА

Окончила Курганский государственный педагогический институт и аспирантуру НИИ художественного воспитания Академии педагогических наук (1981). Кандидат педагогических наук (1981), доцент, зав.кафедрой Курганского государственного университета. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

Начиная с 1970-х годов, активно включилась в движение кинообразования. Важное место в ее научно-педагогической работе всегда занимала тема кинообразования в педагогических вузах, синтез кинообразования и предметов филологического цикла.

Публикуется по вопросам кинообразования с 1970-х. Печаталась в научных сборниках, в курганской прессе и др. Автор учебный пособий, рекомендация и программ, посвященных проблемам кинообразования в школе и вузе. Участник многих российских конференций и семинаров.

Библиография (книги С.М. Одинцовой)

Проблемы кинообразования в вузе и школе. Курган, 1997 (Отв. ред.).

ОНКОВИЧ ГАННА ВЛАДИМИРОВНА

Род. 1 января 1944

Доктор педагогических наук, профессор. Заведовала отделом теории и методологии гуманитарного образования Института высшего образования Национальной академия педагогических наук Украины (Киев). Украинский медиапедагог, исследователь в области медиаобразования. Исследует проблематику медиадидактики (в основном на материале прессы), руководит аспирантами. Автор многих публикаций по тематике медиаобразования. Участница ряда международных научных конференций по тематике медиакультуры, журналистики и медиаобразования.

Библиография (книги Г.В. Онкович)

Медиадидактика: масс-медиа в учебном процессе по русскому языку как иностранному. Saarbrücken, 2012.

Медіадидактика вищої школи: програми спецкурсів. Київ, 2013 (соавтор).

Медіакомпетентність фахівця. Київ, 2013 (соавтор).

Светское и теологическое медиаобразование (в соавторстве). Scholars' Press, 2018.

ПАЛЕЙКА АЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА

Род. 15 ноября 1970

Белорусский медиапедагог, медиатренер. Методист отдела методического обеспечения историко-обществоведческого и социокультурного образования Национального института образования (Республика Беларусь) Преподавала историю и обществоведение в одном из минских лицеев. Разрабатывает компоненты учебно-методических комплексов для обеспечения интеграции медиаобразования в школьное историко-обществоведческое образование. Разработчик электронных образовательных ресурсов и ментор дистанционных курсов для педагогов по медиаграмотности. Участница ряда международных научных конференций по тематике медиаграмотности.

Библиография (книги А.А. Палейка)

Медыяадукацыя ў школе: фарміраванне медыяграматнасці вучняў: дапаможнік для настаўнікаў. Мінск, 2016 (соавтор).

Медыятэксты ў навучанні гісторыі і грамадазнаўству: дапаможнік для настаўнікаў. Мінск, 2018

http://www.nastaunik.info/moodle/

https://medianavigator.org/
http://www.nastaunik.info/mediatoolkit/about
https://canvas.instructure.com/courses/1212828

ПЕТРОВА НАТАЛЬЯ ПЕТРОВНА

Род. в 1967

Окончила МГУ (1990), Российский открытый университет и Высшую православную школу (1991). Кандидат педагогических наук (1995). Прошла курс обучения в Московском анимационном центре «Пилот» (1992), в Художественной лаборатории новых медиа (1994), в Aaron Ofri International Training Center (Иерусалим, 1995); в Институте психотерапии (1996), в British Broadcasting Corporation (Лондон, 1997); Центрально-Европейском университете (Будапешт, Летняя школа по комплексным системам и Интернет, 1997) и т.д.

С 1989 года преподавала авторские курсы по программированию, вычислительной математике и компьютерной графике и анимации в школах и вузах. Работы ее учеников демонстрировались на всероссийских художественных фестивалях Аниграф-93, 96 и Артмиф-93. С 1994 по 1997 работала научным сотрудником Лаборатории медиаобразования Института общего среднего образования Российской Академии образования. С января 1998 по декабрь 1999 - старшим научным сотрудником Российского института культурологии РАН. С 1 января 2000 года - главный специалист Российского института культурологии, руководитель его Интернетного сайта.

Научные исследования Н.П.Петровой неоднократно получали гранты Российского гуманитарного научного фонда – РГНФ (1994-1998), Центрально-Европейского университета (1995-97), Российского фонда фундаментальных исследований - РФФИ (1997-98), Института «Открытое общество» (журналистское исследование российского Интернета, 1997). Н.П.Петрова была финалисткой конкурса «Профессиональный успех» журнала Cosmopolitan в категории «Образование» (1997) и «Наука и технология» (1998).

Публикуется с 1995 года («Компьютерра», «Мир ПК», Hard'n'Soft и др.). Всего опубликовано более 150 работ на темы компьютерной графики и анимации (КГА), виртуальной реальности (ВР), медиаобразованию на материале мультимедийных компьютеров и Интернета. С 1997 Н.П.Петрова сотрудничает с радиопрограммой «On-line» русской службы BBC. С 1997 по 1999 год была Интернет-журналистом и руководителем Web-сайта Virtual Russia, посвященного технологиям, образованию и психологии компьютерной графики, Интернету и виртуальной реальности. Сейчас ресурс превращен в «Музей российской компьютерной графики на излете второго тысячелетия». За книгу «Виртуальная реальность для начинающих пользователей» (1997) на базе материалов Virtual Russia Н.П.Петрова получила Премию Европейской академии наук 1998 года по гуманитарным наукам.

Библиография (книги Н.П. Петровой)

Виртуальная реальность для начинающих пользователей. М., 1998.
Самоменеджмент эпохи Интернет. СПб, 2002.
http://www.museum.ru/museum/supernataly/Author/Author.html
e-mail: nataly@virtual.ru Natasha@com2com.ru

ПЕЧЕНКИН ПАВЕЛ АНАТОЛЬЕВИЧ

Род. 24 января 1956

Окончил Пермский политехнический институт (1978). Член Союза кинематографистов России, академик общественной российской киноакадемии «Ника», председатель Национальной Ассоциации кинофестивалей, член экспертного Совета Федерального агентства по культуре и кинематографии, член

Правления гильдии неигрового кино и телевидения. С 2005 года возглавляет Госкиноцентр «Пермкино», где и создал проект «Пермская синематека» — региональную структуру для реализации образовательных и просветительских кинопрограмм.

Режиссер на Пермском телевидении (с 1986). Основал независимую киностудию «Новый курс» (с 1987). Неоднократный призер международных кинофестивалей. Президент международного кинофестиваля «Флаэртиана», основная задача которого - практическая и теоретическая поддержка документального кино тех жанров, основателем которых можно считать Роберта Флаэрти. В последние годы активно занимается проблемами практического внедрения массового медиаобразования в России.

e-mail: kursperm@pi.ccl.ru

ПЕЧИНКИНА ОЛЬГА ВЛАДИСЛАВОВНА

Род. 30 января 1977

Окончила Поморский государственный университет в Архангельске (1999). Кандидат педагогических наук (2008). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

Работала преподавателем иностранных языков в Архангельском государственном техническом университете. С 2002 года – преподаватель английского языка в Поморском государственном университете, старший преподаватель кафедры теории и истории языка, литературы и культуры.

Автор ряда статей, посвященных проблемам медиаобразования (в журналах «Медиаобразование», “Crede Experto» и др.). Участница российских и международных конференций, Всероссийской научной школы для молодежи «Медиаобразование и медиакомпетентность» (Таганрог, 2009).

Библиография (книги О.В. Печинкиной)

Медиаобразование в школах северных стран. Архангельск, 2012.

e-mail: shunya@atnet.ru

ПЛАХОВ АНДРЕЙ СТЕПАНОВИЧ

Род. 14 сентября 1950

Окончил Львовский университет (1972) и киноведческий факультет ВГИКа (1978). Кандидат искусствоведения (1982), член Союза кинематографистов России. Лауреат премии Союза кинематографистов по киноведению и критике (1985). Лауреат приза кинопрессы (1995). Лауреат Премий гильдии киноведов и критиков России (1999, 2002, 2005). Медаль «За верность кинематографу» Каннского фестиваля (2001). Член Академии кинематографических искусств «Ника». Член Европейской киноакадемии. С 1991 года - постоянный кинообозреватель влиятельной московской газеты «Коммерсантъ». Президент ФИПРЕССИ (2005-2010).

Работал в отделе культуры газеты «Правда» (1977-1988), преподает на киноведческом факультете ВГИКа (с 1983), в перестроечные годы был одним из секретарей Союза кинематографистов и одним из самых активных ниспровергателей традиций официозной советской кинокритики. Со второй половины 1980-х активно участвует в работе ФИПРЕССИ (в течение ряда лет был вице-президентом ФИПРЕССИ, с 2005 – президент ФИПРЕССИ) и крупнейших международных фестивалей. В последние годы специализируется в основном в области зарубежного киноискусства.

На сегодняшний день он, несомненно, один из наиболее авторитетных и активно печатающихся российских кинокритиков. Публикуется с 1972 года. Печатался в научных сборниках, в журналах: «Premiere», «Искусство кино»,

«Итоги», «Киносценарии», «Огонек», «Сеанс», «Экран» и др., в газетах «Известия», «Коммерсантъ», «Культура», «Литературная газета», «Московские новости», «Независимая газета», «Правда», «Сегодня», The Gardian и др.

Библиография (книги А.С. Плахова)

Борьба идей в современном западном кинематографе. М., 1984.
Западный экран: разрушение личности. М.,1985.
Кинолетопись подвига. М., 1985.
Сквозь шум времен: Творческий портрет Андрея Тарковского. М.,1987.
The Soviet Cinema. M., 1988.
Катрин Денев. М.,1989.
Советское кино. М., 1990.
Всего 33. Звезды мировой кинорежиссуры. Винница, 1999.
Всего 33. Звезды крупным планом. М., 2002.
Катрин Денев от «Шербурских зонтиков» до «8 женщин». Винница, 2004.
Под знаком F. Кинофестивали. М., 2006.
Аки Каурисмяки. Последний романтик. М., 2006 (совместно с Е.Плаховой).
Режиссёры настоящего. В 2 т. Т.1. Визионеры и мегаломаны. М., 2008.
Режиссёры настоящего. В 2 т. Т.2. Радикалы и минималисты. М., 2008.
Режиссеры будущего: индивидуалисты и универсалы. М., 2009.
Кино на грани нервного срыва. М., 2014.
Каннские хроники. 2006-2016. Диалоги. М., 2017 (соавтор).
Франсуа Озон. М., 2018.
Дыхание камня. Мир фильмов Андрея Звягинцева. М., 2018 (соавтор).
Кино за гранью СПб, 2019.
http://www.plakhov.com

ПОЗНИН ВИТАЛИЙ ФЕДОРОВИЧ

Род. 31 марта 1940

Окончил Таганрогский государственный педагогический институт (1963) и ВГИК (1972). Профессор, доктор искусствоведения (2009). Работал на «Леннаучфильме» оператором, режиссером, сценаристом, художественным руководителем студии; был собкорром газеты «Советская культура». Публиковался в газетах «Советская культура», «Советская Россия», «Санкт-Петербургские ведомости», «Утро Петербурга» и др. Основная тема публикаций — вопросы культуры, современного кинематографа и телевидения. В качестве режиссера, сценариста, оператора участвовал в создании более 30 научно-популярных, документальных и учебных фильмов.

С 1986 по 1996 работал заместителем директора Кинодепартамента мэрии Санкт-Петербурга. Член Союза журналистов (с 1986).

Преподает на факультете журналистики Санкт-Петербургского государственного университета с 1997 года. Разработал и ведет лекционный курс «Техника и технология электронных СМИ», спецкурс «Авторское радио и телевидение», спецсеминар «Изобразительные и выразительные средства телепередачи». Основные научные направления — проблемы современного телевидения. Автор учебно-методических пособий: «Основы монтажа изображения», «От пиктограммы до Интернета (Краткий очерк развития средств массовой коммуникации и информации) «Англо-русский словарь-справочник по кино, радио, телевидению», «Технология СМИ» (в соавторстве) и др.

ПОЛУЭХТОВА ИРИНА АНАТОЛЬЕВНА

Род. 20 апреля 1961

Окончила Московский государственный университет (1984). Доктор социологических наук (2009), профессор (2013). Профессор Московского государственного университета.

Автор многих работ по тематике социологии медиа и телевидения (в журналах «Вестник МГУ», «Индустрия рекламы», «Искусство кино», «Клуб», «Менеджер кино», «Мир России», «Отечественные записки», «Социологические исследования», «Телефорум», «Техника кино и телевидения», в научных сборниках).

Библиография (книги И.А. Полуэхтовой)

Телевидение и общество: введение в социологию телевидения. М., 2007.
Аудитория телевидения: опыт социологического исследования. М., 2008.
Российская аудитория телевидения: социологический дискурс. М., 2008.
Российское телевидение: индустрия и бизнес. М., 2010 (соавтор).
Социокультурная динамика российской аудитории телевидения. М., 2010.
Основы медиабизнеса. М., 2012. М., 2014 (соавтор).
Социология массовых коммуникаций: курс лекций. М., 2012.
Телевидение глазами телезрителей. М., 2012.
Медиасистема России. М., 2015 (соавтор).
Телевидение и его аудитория в эпоху интернета. М., 2018.

ПОТЯТИНИК БОРИС ВЛАДИМИРОВИЧ

Род. 1 ноября 1959

Окончил факультет журналистики Львовского государственного университета (1982), доктор филологических наук (1997), профессор Львовского университета. С 1999 по 2009 был директором Института медиаэкологии (Львов, Украина). Исследователь медиакультуры, медиапедагог, автор ряда работ по проблемам медиаобразования. Участник многих научных конференций.

Библиография (книги Б.В. Потятиника)

Патогенний текст. Львів, 1996. (совм. с М. Лозиньским)
Медіа: ключі до розуміння. Львів, 2004.
Інтернет-журналістика. Львів, 2010.
e-mail: borys.potyatynyk@ucu.edu.ua

ПОЧЕПЦОВ ГЕОРГИЙ ГЕОРГИЕВИЧ

Род. 29 октября 1949

Окончил Киевский государственный университет (1971). Доктор филологических наук, профессор. Член Союза писателей СССР (1981). Член Союза писателей Украины. Заслуженный журналист Украины (1999). Заведовал кафедрами в Национальной академии государственного управления при Президенте Украины, Киевского национального университета, руководил Управлением стратегических инициатив Администрации Президента Украины (2002-2005). Профессор Мариупольского университета. Читал лекции в университетах России, США, Германии, Австрии и других стран. Один из ведущих исследователей в области массовых коммуникаций, информационных войн, медиакультуры.

Библиография (книги Г.Г. Почепцова)

Семиотика. М., 2002.
Коммуникативные технологии XX века. М., 1999.
Информационные войны. М., 2000.
Имиджелогия. М., 2001.
Теория коммуникации. М., 2006.
Информационные войны. Новый инструментарий политики. М., 2015.

Пропаганда 2.0. Киев, 2018.

(Дез)информация. Киев, 2019.

Виртуальные войны. Фейки. Киев, 2019.

Когнитивные войны в соцмедиа, массовой культуре и массовых коммуникациях. Киев, 2019.

ПРОЖИКО ГАЛИНА СЕМЕНОВНА

Род. 17 марта 1941

Окончила ВГИК (1963). Доктор искусствоведения (2004), профессор ВГИКа, профессор Института повышения квалификации работников телевидения и радиовещания. Заслуженный работник культуры РФ (2002), почетный кинематографист РФ, член Союза кинематографистов России. Преподает с 1969 года.

Автор учебных программ и методических разработок по проблемам неигрового кинематографа, автор сценариев более чем 20 документальных фильмов, ряда статей, опубликованных в научных сборниках и журналах.

Библиография (книги Г.С. Прожико)

Документальный метод съемки. М., 1968.

Событийный репортаж в кино. М., 1972.

Жанры в советском документальном кино 60-х — 70-х годов. М, 1980.

Проблемы современной кинодокументалистики. М., 1988.

Пульс времени. М, 1989.

Концепция общего плана в экранном документе. М., 2003.

Эволюция образа мира в экранном документе в «дотелевизионную» эру. М., 2004.

Экран мировой документалистики. М., 2011.

РАЗЛОГОВ КИРИЛЛ ЭМИЛЬЕВИЧ

Род. 6 мая 1946

Окончил Московский государственный университет (1969). Доктор искусствоведения (1984), профессор (1988). Директор Российского института культурологии (1989-2013). В настоящее время – профессор ВГИКа. Заслуженный деятель искусств России (1997). Член Союза кинематографистов России. Директор программ Московского международного кинофестиваля (с 1999). Член Российской академии естественных наук, Российской академии Интернета, Национальной академии кинематографических искусств и наук России (член президиума), Российской академии кинематографических искусств «Ника». Член Научного совета Российской Академии наук по комплексной проблеме «История мировой культуры».

С 1969 по 1976 работал в Госфильмофонде. С 1977 по 1988 – советник председателя Госкино. Преподает на Высших курсах сценаристов и режиссеров (с 1972), на киноведческом факультете ВГИКа (с 1988) и в Институте европейских культур (с 1999). Автор и ведущий телевизионных циклов: «Киномарафон» (РТР, 1993-1995), «Век кино» (1 канал ТВ России, 1994-1995), «От киноавангарда к видеоарту» (Канал «Культура», 2001-2002), «Культ кино» (Канал «Культура», 2001-2006).

Обладая феноменальными лингвистическими способностями (владеет практически всеми основными европейскими языками), Кирилл Разлогов уже к тридцати годам получил известность в научных кругах как блестящий переводчик и автор работ по структурализму в кино. В 1980-х годах он опубликовал несколько книг по проблемам теории и идеологии кинематографа. В 1990-х проявил себя как яркий культуролог, исследующий эволюцию средств массовой информации и механизмы их воздействия на аудиторию.

Публикуется по вопросам киноискусства и культуры с 1969 года. Печатался в

многочисленных научных сборниках, в журналах «Вопросы философии», «Искусство кино», «Киноведческие записки», «Киноглаз», «Медиаобразование», «Мнения», «Общественные науки», «Свободная мысль», «Сеанс», «Сов. экран», «Техника кино и телевидения», «Читальный зал» и др., в газетах «Культура», «Московская правда», «Независимая газета», «Сегодня», «Экран и сцена» и др. Всего им опубликовано (в России и за рубежом) более 400 статей.

Неоднократно участвовал в различных российских и международных конференциях, симпозиумах и семинарах. Выступал с лекциями в университетах США, Канады, Франции, Финляндии, Нидерландов, Коста-Рики, Австралии и других стран.

Библиография (книги К.Э. Разлогова)

Контркультура и «новый» консерватизм. М., 1981 (совместно с А.Мельвилем).

Крушение иллюзий: Политизация западного экрана. М.,1982.

Боги и дьяволы в зеркале экрана. М.,1982.

Искусство экрана: Проблемы выразительности. М., 1982

Строение фильма. М., 1985 (редактор).

Конвейер грез и психологическая война. М.,1986.

Мерлин Монро. М.,1991.

Коммерция и искусство: враги или союзники? М., 1992.

Первый век кино. М., 1996 (редактор).

Тенденции социокультурного развития России: 1960-1995. М., Монреаль, 1997 (редактор).

Культура и культурная политика в России. М., 2000 (редактор).

Новые аудиовизуальные технологии. М., 2005 (редактор).

Не только о кино. М., 2009.

Искусство экрана: от синематографа до интернета. М., 2010.

Мировое кино: история искусства экрана. М., 2011. М., 2013.

Мои фестивали. М., 2015.

Планета кино. М., 2015.

Кинопроцесс XX — начала XXI века: искусство экрана в социодинамике культуры. Теория и практика. М., 2016.

http://www.vgik.info/

РЕЙЗЕН ОЛЬГА КИРИЛЛОВНА

Род. в 1956 году

Окончила ВГИК (1978). Доктор искусствоведения (2002). Ведущий научный сотрудник НИИ киноискусства. Лауреат Премии гильдии киноведов и критиков России (2002). Преподает во ВГИКе с 1999 года.

Специалист в области зарубежного киноискусства, переводчик. Участвовала в создании многочисленных справочных изданий и энциклопедий. В 1993-1994 была выпускающим редактором журнала «Видео-Асс Санрайз». Автор сценариев ряда документальных фильмов («Один день Олега Николаевича», «Пройдут мимо скоморохи», «Лицо кавказской национальности»).

Публикуется в массовой кинопрессе и научных сборниках по проблемам киноискусства (пишет преимущественно о зарубежном кино). Участник многих международных симпозиумов и конференций по проблемам киноискусства.

Библиография (книги О.К. Рейзен)

Бродячие сюжеты в кино. М., 2002.

Режиссерская энциклопедия. Кино Европы. М., 2002 (соавтор).

http://www.vgik.info/

РОЗИНА ИРИНА НИКОЛАЕВНА

Доктор педагогических наук (2005), профессор Института управления, бизнеса и права (Ростов-на-Дону). Читает курсы: Мировые информационные ресурсы, Теория и практика коммуникации и др. Со-редактор журнала Russian Journal of Communication. Президент (с 2006) Российской коммуникативной ассоциации.

Библиография (книги И.Н.Розиной)

Компьютерно-опосредованная коммуникация - от теории к практике. Ростов, 2005.

Педагогическая компьютерно-опосредованная коммуникация: теория и практика. М., 2005.

РЫЖИХ НАТАЛЬЯ ПЕТРОВНА

Род. 10 февраля 1955

Окончила факультет иностранных языков Таганрогского государственного педагогического института (1977). Кандидат педагогических наук (2006). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

С 1980-х годов преподавала на факультете социальной педагогики Таганрогского государственного педагогического института. Руководитель медиаобразовательного проекта по гранту РГНФ (2011). Член научно-исследовательских коллективов по грантам Российского государственного научного фонда (РГНФ, 2001-2012), Программы «Университеты России» (2002-2003), Президентской программы «Поддержка ведущих научных школ Российской Федерации» (2003-2005), целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы» (2006-2008) Министерства образования и науки Российской Федерации, Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры» (2010-2012). Основная тема ее научно-педагогического исследования - медиаобразование студентов на материале англоязычных экранных искусств.

По вопросам медиаобразования, кинообразования публикуется с 1995 года. Автор ряда статей по проблемам кино/медиаобразования в научных сборниках, учебных программ для вузов, в журналах «Мир образования», «Наука и образование Зауралья», «Гуманитарные и социально-экономические науки», «Медиаобразование». Неоднократно участвовала в работе научных конференций.

Библиография (книги Н.П. Рыжих)

Медиаобразование студентов педагогического вуза на материале англоязычных экранных искусств. Таганрог, 2007.

Развитие медиакомпетентности студентов педагогического вуза на материале экранных искусств. Таганрог, 2008.

Научно-образовательный центр «Медиаобразование и медиакомпетентность»: подготовка будущих педагогов. Таганрог, 2010. (совместно с И.В. Челышевой, Е.В. Мурюкиной).

http://www.mediagram.ru

САЛЫНСКИЙ ДМИТРИЙ АФАНАСЬЕВИЧ

Род. 20 апреля 1949

Окончил Московский государственный университет (1972) и ВГИК (1980), кандидат искусствоведения (1997), старший научный сотрудник НИИ киноискусства, режиссер, доцент ВГИКа, член Союза журналистов РФ. Преподает также в Российском государственном гуманитарном университете, Высшей школе культурологии.

Был главным редактором газеты «СК-новости», членом жюри Московского международного кинофестиваля (2001), кинофестиваля русского кино в Сан-Рафаэле (Франция, 1995), членом оргкомитета Кинофестиваля русского кино в

Онфлере (Франция, 1997).

Автор ряда статей по кино в научных сборниках, в журналах «Искусство кино», «Киноведческие записки», «Видео-Асс», газетах «Известия», «Комсомольская правда», «Гудок», «Правда», «СК-Новости» и др. Один из самых глубоких исследователей творчества А. Тарковского.

Библиография (книги Д.А. Салынского)

Киногерменевтика Тарковского. М., 2009. М., 2011.

Фильм Андрея Тарковского «Солярис». Материалы и документы. М., 2012.

САЛЬМЕ ДИНАРА ИСКЕНДЕРОВНА

Учитель информатики высшей квалификационной категории МБОУ «Гимназия имени Н.Р.Андреева» города Бахчисарая (Республика Крым).

С 2012 года – педагог, внедряющий медиаобразовательные технологии в образовательный и воспитательный процессы гимназии, руководитель школьной видеостудии, школьного телевидения, председатель Крымского регионального отделения Общероссийской общественной детской организации «Лига юных журналистов». Соавтор учебных программ по практическому медиаобразованию «Основы медиа и информационной грамотности. 1–4 классы», «Основы медиа и информационной грамотности. 5 – 7 классы», авторские уроки по интегрированному медиаобразованию, автор Республиканского инновационного проекта «Внедрение медиаобразовательных технологий на уроках и во внеурочной деятельности в Бахчисарайской гимназии», утвержденного Министерством образования, науки и молодежи Республики Крым

С 2012 года – учредитель и организатор Республиканского кинофестиваля для школьников «КИНОТАВРик».

Преподаватель «Крымской Медиашколы для педагогов», участница муниципальных и республиканских семинаров, тренингов, круглых столов и научных конференций по теме медиаобразования и медиапедагогики.

САЛЬНЫЙ РОМАН ВИКТОРОВИЧ

Род. 8 ноября 1982

Окончил Таганрогский государственный педагогический институт (2005). Кандидат педагогических наук (2011). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Основная тема научно-педагогического исследования - медиаобразование на материале экранных искусств.

По вопросам медиаобразования публикуется с 2006 года. Автор ряда статей по проблемам медиаобразования в научных сборниках, в журналах «Дистанционное и виртуальное обучение», «Инновации в образовании», «Искусство и образование», «Медиаобразование» и др. Неоднократно участвовал в работе научных конференций.

Библиография (книги Р.В. Сального)

Синтез медиаобразования и медиакритики в процессе подготовки будущих педагогов. Ростов, 2016 (в соавторстве).

Школа и вуз в зеркале советского и российского кинематографа. М., 2018 (в соавторстве).

Школа и вуз в зеркале кинематографа западных стран. М., 2018 (в соавторстве).

Школа и вуз в зеркале западного и отечественного кинематографа. М., 2019 (в соавторстве).

Школа и вуз в зеркале советских, российских и западных аудиовизуальных медиатекстов. М., 2019 (в соавторстве).

http://www.mediagram.ru

roman_tag82@mail.ru

САМАРЦЕВ ОЛЕГ РОБЕРТОВИЧ

Род. 24 августа 1964

Окончил Чувашский государственный университет (1986). Профессор Института повышения квалификации работников телевидения и радиовещания, доктор филологических наук (1999). Член Союза журналистов России. С 1986 по 2000 – редактор, старший редактор, заведующим отделом молодежных программ, комментатор Госкомитета Чувашии по ТВ и РВ, затем ГТРК «Волга», Ульяновск. 1998-2000 – профессор кафедры журналистики и массовой коммуникации ИПК ТВ и РВ. С 2005 – Генеральный директор Международной школы журналистики и коммуникации, Ульяновск. С 2009 – профессор Кафедры журналистики и массовой коммуникации ИПК ТВ РВ. С 2015 – зав. кафедрой журналистики, филологии, библиотековедения и документоведения Ульяновского государственного университета.

Автор ряда работ по тематике медиа и журналистики. Участник научных конференций.

Библиография (книги О.Р. Самарцева)

Телевидение. Личность. Образование. М., 1998.

Современный коммуникативный процесс. Ульяновск, 2001.

Творческая деятельность журналиста: Очерки теории и практики. М., 2008. М., 2009.М., 2013. М., 2015.

Современное телевидение. Генезис идей и технологий. Ульяновск, 2016.

СЕРГЕЕВА ОЛЬГА ВЯЧЕСЛАВОВНА

Доктор социологических наук (2011). Профессор Волгоградского государственного университета. Ведущий научный сотрудник социологического института РАН (с 2014). Член Российской коммуникативной ассоциации. Первая премия Российской коммуникативной ассоциации в книжном конкурсе публикаций за научную монографию “Домашний телевизор: экранная культура в пространстве повседневности” (2010). Руководитель ряда проектов по грантам Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ, 2007-2014).

Публиковалась в журналах «Вестник Волгоградского государственного университета», «Вестник Одесского национального университета», «Власть», «Гуманитарные и социально-экономические науки», «Журнал социологии и социальной антропологии», «Известия вузов», «Личность. Культура. Общество», «Образовательные технологии и общество», «Обсерватория культуры», «Социология и социальные технологии», «Человек», в научных сборниках.

Автор ряда работ по тематике медиакультуры и медиаобразования. Участница международных и российских научных конференций.

Библиография (книги О.В. Сергеевой)

Домашний телевизор: экранная культура в пространстве повседневности. СПб, 2009.

Повседневность новых медиа. Волгоград, 2010.

Новые медиа. Социальная теория и методология исследования. М., 2016.

e-mail: olga.sergeyeva@vlink.ru

СИМАКОВ ВСЕВОЛОД ДМИТРИЕВИЧ

Род. 11 февраля 1939

Окончил ВГИК. Кандидат педагогических наук (2008). Член Союза кинематографистов России (1977) и Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Работал научным сотрудником лаборатории экранных искусств Российской Академии образования.

В 1970-1990-х годах работал кинооператором киностудии «Мосфильм». Как оператор-постановщик снял такие фильмы, как «В горах мое сердце» (1968), «Трактир на Пятницкой» (1977), «Суета сует» (1979), «Сцены из семейной жизни» (1979), «Человек, который закрыл город» (1982), «Искренне ваш» (1985), «Граждане вселенной» (1984), «Поездки на старом автомобиле» (1985), «Где находится Нофелет?», «По двести шестой» (1990), «Говорящая обезьяна» (1992), «Тысячелетие крещения Руси» и др. Преподавал в московском университете культуры и искусства.

Автор ряда статей по проблемам кино/медиаобразования в научных сборниках, учебных программ для вузов, публиковался в журналах «Искусство в школе», «Медиаобразование».

Библиография (книги В.Д. Симакова)

Мастерство кинооператора: учебно-методическое пособие. М.,1990.

http://www.mediagram.ru

СМЕЛКОВА ЗИНАИДА СЕРГЕЕВНА

Профессор Московского государственного педагогического университета, доктор педагогических наук. С 1960-х годов активно включилась в движение кинообразования. Активно сотрудничала с лабораторией экранных искусств НИИ художественного воспитания. Занимается проблемами кинообразования, интегрированного в занятия по курсу «Литература».

Опубликовала несколько монографий и десятки статей по проблемам кинообразования, литературного образования, риторики, педагогического общения, журналистики. Неоднократно участвовала в научных конференциях.

Библиография (книги З.С. Смелковой)

Потайной фонарь. М., 1971.

Киноискусство в идейно-нравственном воспитании учащихся 4-6 классов. М., 1986 (совместно с Е.В.Жариновым).

Деловой человек. Культура речевого общения. М., 1997.

Литература как вид искусства. М., 1997.

Педагогическое общение. М., 1999.

Риторические основы журналистики. Работа над жанрами газеты. М., 2002 (соавтор).

СМЕЮХА ВИКТОРИЯ ВЯЧЕСЛАВОВНА

Окончила Ростовский государственный университет (1996). Доктор филологических наук (2012), зав. кафедрой Массовых коммуникаций и прикладной лингвистики Ростовского государственного университета путей сообщения. Член Союза журналистов России. Победитель конкурса «Золотые имена высшей школы».

Научные интересы В.В. Смеюхи сосредоточены на истории и типологии СМИ, телевизионной журналистике, интернет-журналистике, гендерных коммуникациях, рекламе, PR.

Библиография (книги В.В. Смеюхи)

Издания для прекрасных дам: женские журналы России. Ростов, 2009.

Отечественные женские журналы. Историко-типологический аспект. Ростов, 2011.

Типология и модели современных женских журналов. Ростов, 2011.

Процессы идентификации и женская пресса. Ростов, 2012.

Трансформация отечественных женских журналов. Ростов, 2012.

Вопросы медиалогии. Ростов, 2013.

Медиакоммуникации: теория, практика, профессиональное образование. Ростов, 2016.

Медиакоммуникации современного города. Ростов, 2017 (в соавторстве).

СОБКИН ВЛАДИМИР САМУИЛОВИЧ

Род. 10 сентября 1948

Окончил факультет психологии Московского Государственного Университета (1972). Доктор психологических наук (1997). Директор Центра социологии образования РАО (с 1993). Заслуженный деятель науки Российской Федерации (2008). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Действительный член (академик) Российской Академии образования (с 2001). Лауреат гранта Российского гуманитарного научного фонда (2005-2007).

Работал научным сотрудником института художественного воспитания РАО (1975-1989), заместителем руководителя ВНИК «Школа» и зам.директора Центра педагогических инноваций РАО (1989-1990), советником министра образования РФ и руководителем социологической службы Министерства образования России (1991-1993). За научный вклад в развитие Российской системы образования награжден медалью К.Д.Ушинского (1998) и премией Президента Российской Федерации в области образования (2001).

Основной круг интересов – социология образования, возрастная психология, этнопсихология и психология искусства, социокультурные аспекты взаимоотношений несовершеннолетней аудитории с медиа.

Автор более 250 научных работ. Член редакционной коллегии журнала «Вопросы психологии». Редактор 12 научных сборников. Публиковался в газетах «Первое сентября», «Культура», «Новые известия», «Педагогический калейдоскоп», «Иностранец», «Учительская газета», «Независимая газета», «Литературная газета», в журналах «Вопросы психологии», «Мир психологии», «Педагогика», «Народное образование», «Известия Российской академии образования», «Семья и школа», «Дошкольное воспитание», «Начальная школа», «Школьные технологии», «Искусство в школе», «Педология», «Школа здоровья», «Вопросы философии», «Коммерсант-власть», «Телефорум» и др.

Многие труды В.С. Собкина издавались за рубежом, в том числе – в США. Он – участник многочисленных российских и международных научных конференций.

Библиография (книги В.С. Собкина)

Социокультурный анализ образовательной ситуации в мегаполисе. М., 1992 (совместно с П.С. Писарским)

Жизненные ценности и отношение к образованию: кросскультурный анализ. М.,1994 (совместно с П.С. Писарским)

Подросток с дефектом слуха: ценностные ориентации, жизненные планы, социальные связи. Эмпирическое исследование. М., 1997.

Старшеклассник в мире политики. М., 1997.

Типы региональных образовательных ситуаций в РФ. М.,1998 (совместно с П.С.Писарским).

Российский подросток 90-х: движение в зону риска. М.,1998 (совместно с Н.И.Кузнецовой).

Образование и информационная культура. М., 2000. (редактор).

Подросток: виртуальность и социальная реальность. М., 2001 (соавтор - Ю.М.Евстигнеева).

Отношение участников образовательного процесса к информационно-коммуникационным технологиям. М., 2006. (соавтор – Д.В. Адамчук).

Фильм «Чучело» глазами современных школьников. М., 2010. (соавтор - О.С. Маркина).

http://www.socioedu.ru

e-mail: sobkin@socioedu.ru

СОКОЛОВ АЛЕКСЕЙ ГЕОРГИЕВИЧ

Род. 7 февраля 1934

Окончил МИСИ и режиссерский факультет ВГИКа (1963). Доктор искусствоведения (1993), профессор (1999). Член-корреспондент Академии кинематографических искусств и наук России, член Союза кинематографистов РФ. Лауреат Ломоносовских премий (1970 и 1971). Обладатель двух Гран-при на международных фестивалях.
Режиссер кино и телевидения, создал более 50 документальных, игровых и научно-популярных фильмов. Как автор и режиссер подготовил и выпустил в эфир более 30 телепередач. Был автором и ведущим телевизионной программы. 25 лет преподавал во ВГИКе монтаж и режиссуру.

Десять лет был заместителем председателя Совета по теории и критике документального и научного кино СК СССР, четыре года работал проректором по научной работе в ИПК работников телевидения и радиовещания. Участвовал более чем в 20 научных конференциях.

Библиография (книги А.Г. Соколова)

Монтаж изображения. Учебное пособие. М., 1981.

Монтаж и его простейшие принципы. М., 1983.

Монтаж изображения. Простейшие принципы. Учебное пособие. М., 1985.

Монтаж изображения и звука. Учебное пособие. М., 1988.

Осталось за кадром. М., 1988. .

Природа экранного творчества. Психологические закономерности. М., 1997.

Монтаж. Телевидение, кино, видео. М., 2001.

Природа экранного творчества. Психологические закономерности. М., 2004.

Монтаж. Телевидение, кино, видео. Учебник. М., 2005.

http://www.Sokolov-Montage.narod.ru

e-mail: lesokolov@mtu-net.ru

СОЛДАТОВА ГАЛИНА ВЛАДИМИРОВНА (УРТАНБЕКОВНА)

Род. 24 ноября 1956

Окончила Ростовский государственный университет (1980). Доктор психологических наук (2001), профессор, член-корреспондент РАО (2010). Директор Фонда развития Интернет. Профессор Московского государственного университета. Автор многих публикаций по проблемам массовых коммуникаций, контактов детской и молодежной аудитории с СМК (включая Интернет).

Библиография (книги Г.В. Солдатовой)

Пойманные одной сетью. Социально-психологический анализ представлений детей и подростков об интернете. М., 2011.

Дети России онлайн. Результаты международного проекта EU Kids Online II в России. М., 2012 (соавтор).

Интернет: возможности, компетенции, безопасность. В 2-х ч. М., 2013 (соавтор).

Цифровая компетентность российских подростков и родителей: результаты всероссийского исследования. М., 2013 (соавтор).

Практическая психология безопасности. Управление персональными данными в интернете. М., 2017 (соавтор).

Цифровое поколение России: компетентность и безопасность. М., 2017 (соавтор).

Рабочая тетрадь по курсу "Кибербезопасность" для 5 класса общеобразовательных организаций. М., 2018 (соавтор).

Тренажёр по курсу "Кибербезопасность" для 6 класса общеобразовательных организаций. М., 2018 (соавтор).

СПУТНИЦКАЯ НИНА ЮРЬЕВНА

Окончила ВГИК. Киновед, кандидат искусствоведения (2010). Член Союза кинематографистов России. Доцент РГГУ. Доцент Академии медиаиндустрии. Научный сотрудник Музея кино. Лауреат Всероссийского конкурса «Лучшая книга по тематике медиаобразования» (2019). Публиковалась в журналах «Вестник ВГИК», «Театр. Живопись. Кино. Музыка», «Наука телевидения», «Искусство кино», «Киноведческие записки», «Артикульт» и др. Учредитель, издатель и редактор журнала «Телекинет»

Библиография (книги Н.Ю. Спутницкой)

Проблема гендера в современном российском кино и сериалах. М., 2016.

Мультитренд: тенденции современной анимации России. М., 2016.

Птушко. Роу. Мастер-класс российского кинофэнтези. М.-Берлин, 2018.

СТАРОСТИНА СВЕТЛАНА АЛЕКСАНДРОВНА

Род. 3 августа 1961

Окончила Пензинский педагогический институт (1984) и киноведческий факультет ВГИКа (1992). Член Союза кинематографистов России, Союза журналистов России и Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Почетный кинематографист РФ (1998). Член Российской Академии кинематографических искусств «Ника». Награждена Почётной грамотой Министерства культуры Российской Федерации за большой вклад в развитие культуры (2011). Лауреат приза «Слон» Гильдии киноведов и кинокритиков России (2008).

В течение многих лет вела занятия по кинообразованию в средних и средних специальных учебных заведениях Пензы. С 1993 года – президент киноклуба «Олимп». Председатель Пензенского филиала Союза кинематографистов России. Автор и ведущая телепередачи «Видеоклуб» (Пензенское ТВ), цикла кинопросветительских радиопередач. Кинорежиссер, организатор ряда кинообразовательных акций и фестивалей. Публикуется в прессе с 1975 года.

СТАРОСТЕНКО НАДЕЖДА АЛЕКСАНДРОВНА

Кандидат филологических наук, учитель высшей категории. С 2010 года – руководитель школьного медиацентра МБОУ «Ялтинская средняя школа № 2 «Школа будущего» Республики Крым. Научный координатор республиканских и региональных проектов по медиаобразованию. Победитель всероссийского конкурса педагогических инноваций «Серебряная сова», внесена в Реестр Информационного электронного фотокаталога «Трудовая слава России» - «Лучшие педагоги России». С 2000 года председатель жюри I этапа Республиканского конкурса-защиты научно-исследовательских работ в Малой академии наук «Искатель» и «Шаг в науку»; научный руководитель секции «Фото и экранное творчество» Ялтинского отделения МАН.

Автор элективных курсов для старшеклассников «Основы журналистики», «Слово в медиа и культуре», методических разработок по интеграции медиаобразования и медиатворчества в учебно-воспитательный процесс, «диалог культур» в медиапространстве. Руководитель школьных кружков «Юный журналист», «Основы медиатворчества», городского объединения школьников «Медиатворчество и наука» в Детском экологическом центре «Экомир», школьного Киноклуба. Руководитель и редактор школьной газеты, разножанровых авторских журналов учащихся, исследовательских работ по журналистике, экранному творчеству, книг и сборников, выпущенных в школе.

Участница республиканских и всероссийских научных конференций, круглых столов, семинаров и тренингов, преподаватель Крымской Медиашколы для педагогов.

ТЕРЗЯН ГАЯНЭ АРУТЮНОВНА

Род. 27 июля 1955

Окончила Ереванский государственный университет (1978). Член Союза Журналистов Армении. В 2004 в составе команды экспертов провела исследовательскую работу в Кентском государственном университете (штат Огайо, США), в результате было опубликовано пособие «Применение информационно-коммуникационных технологий в средней школе» (2005, Соавтор). В 2006-2013 - преподаватель кафедры педагогики и методики преподавания языков Ереванского лингвистического университета им. Брюсова. Разработала и провела курс «Медиаобразование для будущих педагогов» для студентов магистратуры. Участвовала в научных конференциях по тематике, связанной с медиаобразованием и информационной грамотностью.

e-mail: gayane.terzyan@gmail.com

ТИХОМИРОВА КСЕНИЯ МИХАЙЛОВНА

Кандидат педагогических наук, ст. научный сотрудник Института развития образования Российской Академии образования (Москва). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Автор многих работ по медиаобразованию, интегрированному в процесс обязательных занятий в средней школе. В течение ряда лет участвовала в научно-педагогическом эксперименте в области медиаобразования в ряде российских школ (руководитель эксперимента – профессор Л.С. Зазнобина). С начала XXI века продолжает научно-исследовательскую работу в области медиаобразования. Один из авторов коллективной монографии «Медиаобразование, интегрированное с базовым» (М., 1999). Участвовала в ряде российских и международных научных конференций.

http://www.mediagram.ru

ТОЛОМУШОВА ГУЛЬБАРА БАЙЫШЕВНА

Киновед, кинокритик, выпускница ВГИКа (1989) по специальности «Киноведение». Член союза кинематографистов Киргизии, член ФИПРЕССИ, член NETPAC (Network by Promotion of the Asian Cinema – Международная сеть по продвижению азиатского кино). Ведущий специалист по международным связям и продвижению фильмов Департамента кинематографии при Министерстве Культуры и Туризма (2010–2016). Научный сотрудник отдела искусствоведения Института языка и литературы им.Ч. Айтматова Национальной академии наук Киргизии. Участник и член жюри международных кинофестивалей в Иране, ОАЭ, России, США, Южной Корее и других стран. Редактор и автор сайта фонда развития кино. Программный директор Форума Молодого кино стран СНГ «Умут».

Лауреат государственных («Отличник культуры Кыргызстана» (2012), «Отличник кинематографии Кыргызстана» (2018) и иностранных премий (призы международных кинофестивалей в ОАЭ и Иране).

Автор статей о культуре, искусстве и современном кино Киргизии и монографий по истории киргизского кино. Автор рецензий и заметок об азиатских художественных фильмах и их авторах в электронных журналах, газетах и Интернет сайтах: «Вечерний Бишкек», «Кинофорум», «Кыргыз туусу», «Новые лица», «Форум плюс», «ФИПРЕССИ», «Фонда развития кино», «40×40», «Assol.kg», «BLife», «Kinokultura.com», «Limon.kg» и других.

Библиография (книги Г.Б. Толомушовой)

Томомушова Г.Б. Территория Киностан. Кыргызское кино в лицах. Бишкек, 2009

Томомушова Г.Б. Сила хрупкости и жесткость искусства. Женщины в кино Кыргызстана. Бишкек: Аркус, 2017. 108 с.

ТУЛУПОВ ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ

Род. 8 августа 1954

Окончил Башкирский государственный университет (1976). Доктор филологических наук (2000), профессор (2001). С 1990 преподает в Воронежском государственном университете. В настоящее время – декан факультета журналистики Воронежского государственного университета. Научные интересы: дизайн и реклама в системе маркетинга СМИ, типология и моделирование СМИ, региональная журналистика. Автор многочисленных публикаций в научных журналах, участник ряда научных конференций.

Библиография (книги В.В. Тулупова)

В мастерской газетного оформителя. Уфа,1986.

Российская пресса: дизайн, реклама, типология. Воронеж, 1996.

Дизайн и реклама в системе маркетинга российской газеты. Воронеж, 2000.

Газета: маркетинг, дизайн, реклама. Воронеж, 2001.

Выпуск периодического издания: современные подходы. Воронеж, 2002.

Реклама в коммуникационном процессе. – Воронеж, 2003, 2004.

Техника и технология периодических изданий. Воронеж, 2005.

Техника и технология СМИ. Дизайн периодических изданий. Воронеж, 2005.

Деловые печатные издания России: становление, специфика, тенденции развития. Воронеж, 2006 (в соавторстве).

Дизайн периодических изданий. СПб., 2006, 2008.

Теория и практика рекламы. СПб., 2006 (в соавторстве).

Техника и технология СМИ: печать, телевидение, радио, Интернет. СПб., 2006, 2008 (в соавторстве).

Парадоксы шоковой рекламы. Воронеж, 2007 (в соавторстве).

Теория и практика современной российской журналистики. Воронеж, 2007.

Слово редактора. Воронеж, 2009.

Журналистика, реклама, связи с общественностью. Словарь. Воронеж, 2010.

Изобразительная журналистика в газете. Воронеж, 2012.

Моделирование в журналистике. Воронеж, 2010.

Реклама: теория и практика. Воронеж, 2011(в соавторстве).

Выпуск СМИ. Воронеж, 2012.

Дневник редактора. Воронеж, 2013.

Реклама и связи с общественностью: теория и практика. Воронеж, 2015 (в соавторстве).

Уроки журналистики. Воронеж, 2015.

Техника и технология медиадизайна. М., 2018.

ТУРИЦЫН ВАЛЕРИЙ НИКОЛАЕВИЧ

Род. в 1938 году

Окончил ВГИК (1961). Кандидат искусствоведения (1964), доцент (1991). Член Союза кинематографистов России. Преподает во ВГИКе с 1964 года.

Автор, соавтор и редактор-составитель многих учебно-методических пособий и учебников по зарубежному кино. Публиковался в журналах «Искусство кино», «Киноведческие записки», «Экран» и др.

Библиография (книги В.Н.Турицына)

Рене Клеман. М., 1978.

Художественно-выразительные средства кино. М., 1980.
Кино Испании. М., 1990.
http://www.vgik.info/

УРАЗОВА СВЕТЛАНА ЛЕОНИДОВНА

Доктор филологических наук (2012), доцент. Член Союза журналистов России (1985). Была главным редактором журнала «ТелеЦЕНТР» (2004-2007). В настоящее время – заведующая Научно-исследовательским сектором Академии медиаиндустрии, гл. редактор журнала «Вестник ВГИК». С 1996 года освещает проблематику развития российской индустрии электронных СМИ, включая технологические, экономические и культурологические аспекты, публикуется в научных журналах («Вестник ВГИК», «Вестник Московского университета», «МедиаАльманах», «Медиаскоп», «Телецентр» и др.). Участница ряда научных конференций.

Библиография (книги С.Л. Уразовой)

Show-clon телевизионной реальности. М., 2005.

Реалити-шоу: особенности и принципы моделирования. М., 2011.

Телевидение в границах синергетики. Вектор. Составляющие. Тенденция. М., 2012.

От "Зеркала нарцисса" к экранной реальности: ТВ в контексте трансформаций цифрового времени. М., 2013.

УСЕНКО ЛЕОНИД ВЛАДИМИРОВИЧ

Род. 20 сентября 1934

Окончил Ростовский государственный университет (1957). Доктор искусствоведения (1993), профессор (1998). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России и Союза журналистов России.

В 1960-х годах работал литсотрудником и зав.отделом критики в журнале «Дон». В 1970-х – 1980-х преподавал в Ростовском государственном педагогическом институте (с 1976 по 1991 вел факультатив по киноискусству) и Кубанском государственном университете. Почти 20 лет был лектором Бюро пропаганды киноискусства и руководил студенческим киноклубом «Глобус» (Ростов). Вел занятия киноуниверситета для школьников, кинолектория для студентов Ростовского финансового института. С 1994 года читает курс «Основы киноискусства» (по авторской программе) в Юридическом лицее при нынешнем Южном федеральном университете. С начала 1980-х годов преподает в Ростовском государственном педагогическом университете, руководит аспирантами. С 2006 года – профессор Южного федерального университета.

Публикуется по вопросам киноискусства и кинообразования с 1956 года. Печатался в журналах «Литературное обозрение», «Огонек», «В мире книг», «Вопросы литературы» и др., в газетах «Наше время», «Литературная газета» и др. Автор многих работ по проблемам киноискусства, кинообразования. Участник ряда российских и международных конференций по проблемам культуры, искусства, кинообразования.

Библиография (книги Л.В. Усенко)

Импрессионизм в русской прозе начала XX века. Ростов, 1988.

Импрессионизм в истории русской культуры начала XX века. М., 1993.

ФАТЕЕВА ИРИНА АНАТОЛЬЕВНА

Род. 1 декабря 1963 года

Окончила Челябинский государственный университет (1987). Заведовала кафедрой журналистики Челябинского государственного университета, доктор

филологических наук (2009), доцент (2001). Профессор Московского педагогического государственного университета. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России и Союза журналистов РФ. Лауреат Всероссийского конкурса «Лучшая книга по коммуникативным наукам и образованию» (1 место в номинации «Медиаобразование», 2007).

Работала в школе учителем и завучем (1987-1994). В 1991 году поступила заочно в аспирантуру Московского Литературного института, там же защитила кандидатскую диссертацию (1995). Эпизодически работала в штате нескольких редакций. Неоднократно входила в состав жюри профессиональных конкурсов для журналистов. По совместительству работала в средних и высших учебных заведениях Челябинска. С 1995 преподавала в Челябинском государственном университете.

Публиковалась в журналах «Высшее образование в России», «Педагогика», «Вестник Челябинского государственного университета», «Вестник Академии российских энциклопедий», «Меди@льманах» и научных сборниках. Разработала два курса по медиаобразованию для программ магистерского уровня («Теория и практика медиаобразования», «История медиаобразования в контексте развития прессы»), а также программу дополнительного образования «Руководство детскими СМИ как вид медиаобразовательной деятельности». Неоднократно участвовала в научных конференциях.

Библиография (книги И.А. Фатеевой)

Медиаобразование: теоретические основы и опыт реализации. Челябинск, 2007.

Актуальные проблемы медиаобразования. Челябинск, 2015.

http://www.mediagram.ru

ФЕДОРОВ АЛЕКСАНДР ВИКТОРОВИЧ

Род. 4 ноября 1954

Окончил киноведческий факультет ВГИКа (1983), аспирантуру (1986) и докторантуру (1993) Института художественного образования Российской Академии образования (Москва). Профессор (2004), Доктор педагогических наук (1993): защитил диссертацию по медиаобразованию в высшей школе (научный консультант – профессор Ю.Н.Усов). Почетный работник высшего профессионального образования. Президент Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России (2003-2014). Главный редактор журнала «Медиаобразование» (с 2005). Член Союза кинематографистов России, академик Национальной Академии кинематографических искусств и наук России (с 2002), IRFCAM (Международного форума исследователей в области медиа, Сидней, Австралия), Международной палаты «Дети, Молодежь и Медиа» (International Clearinghouse on Children, Youth and Media), ФИПРЕССИ (FIPRESCI) и CIFEJ (Международного центра фильмов для детей и молодежи, Монреаль, Канада).

Лауреат премии Союза кинематографистов по кинокритике и киноведению (1983) и премий и дипломов Гильдии киноведов и кинокритиков России (2001, 2014, 2016), премии «За выдающийся вклад в развитие медиаобразования» (2007). Награжден Дипломом Министра культуры РФ «За большой вклад в сохранение духовно-культурного наследия России» (2008). Лауреат международного конкурса медиаисследований Национальной ассоциации исследователей масс-медиа (НАММИ) («НАММИ-2018»), победитель всероссийского конкурса «Золотые имена высшей школы» 2018 в номинации «За вклад в науку и высшее образование».

Лауреат Всероссийского конкурса «Лучшая книга по коммуникативным наукам и образованию» (2009, 2010) - первое место в номинации «Медиаобразование». Лауреат всероссийского конкурса ведущих научных школ РФ (2003-2005) по

программе Президента РФ. Руководитель научно-исследовательских проектов по тематике медиаобразования, медиакультуры, кинематографа по грантам Федеральной целевой программе «Развитие научного потенциала высшей школы» (2006-2008) Министерства образования и науки Российской Федерации, Российского гуманитарного научного фонда (1999-2012), Президента Российской Федерации для поддержки творческих проектов общенационального значения в области культуры и искусства (2001-2002), Министерства образования России (1997-2000), Программы «Университеты России» (2002-2003), Центрально-Европейского университета (1998, 2006), фондов Мак-Артуров (1997, 2003-2004) и Института Кеннана (2003), DAAD (2000, 2005, 2010, 2014), Швейцарского научного фонда (2000), Фонда поддержки научных исследований Франции Foundation - Maison des science de l'homme (2002, 2009), ECA Alumni (2004), ИНО-Центр–МИОН: Межрегиональные исследования в общественных науках» (2004-2005) и др. Руководитель медиаобразовательного проекта по Федеральной целевой программе «Научные и научно-педагогические кадры» (2010-2012).

В 2019 году первым из российских медиапедагогов получил почетную международную награду «Глобальная медиа и информационная грамотность — 2019» (Global Media and Information Literacy Award — 2019). Эта награда ежегодно присуждается при участии ЮНЕСКО за выдающиеся достижения и руководящую роль в области информации и медиа, исследователям медиакультуры, педагогам, творческим работникам, активистам, ассоциациям и другим группам, инновационно интегрирующим медиа и информационную грамотность в свою работу и связанные с ней мероприятия

Работал в прессе, в средних школах, был членом редколлегии журнала «Экран» (Москва), преподавал в Российском Новом университете (РОСНОУ). Свыше 20 лет (1987-2008) заведовал кафедрой социокультурного развития личности ТГПИ, затем был проректором по научной работе (2005-2018). Читает курсы по медиаобразованию, руководит аспирантами по тематике медиаобразования (среди его бывших аспирантов – медиапедагоги А. Галченков, О. Горбаткова, Д. Григорова, В. Колесниченко, Г. Михалева, Е. Мурюкина, Е. Столбникова, Н. Рыжих, Р. Сальный, И. Челышева и др.), является главой ведущей научной школы РФ в области гуманитарных наук (по теме медиаобразования и медиакомпетентности).

Автор многих книг по проблемам российского и зарубежного киноискусства, теории, истории и методике медиаобразования. Публикуется по вопросам киноискусства и медиаобразования с 1978 года (свыше 500 статей в российских и зарубежных журналах). Печатался в научных сборниках, в журналах: «Alma Mater: Вестник высшей школы», «Вестник института Кеннана в России», «Вестник Российского гуманитарного научного фонда», «Видео-Асс Премьер», «Видео-Асс экспресс», «Видеомагазин», «Вопросы культурологии», «Встреча», «Высшее образование в России», «Дистанционное и виртуальное обучение», «Журналистика и медиарынок», «Инновации в образовании», «Инновационные образовательные технологии» (Белоруссия»), «Искусство и образование», «Искусство кино», «Кіно-Коло», «Кино» (Литва), «Медиакритика» (Украина), «Медиаобразование», «Медиатека», «Мир образования – образование в мире», «Мнения», «Молодежь и общество», «Мониторинг», «Новини киноекрана», «Педагогика», «Педагогическая диагностика», «Перемена», «Полис: политические исследования», «Практическая психология», «Про кино», «Специалист», «США-Канада: экономика, политика, культура», «Телекоммуникации и информатизация образования», «Человек», «Школьная библиотека», «Школьные технологии», «Экран», Comunicar (Испания), Communication Today (Словакия), Acta Didactica (Румыния), Audience (США), Canadian Journal of Communication (Канада), Cineaste (США), Cinemaction (Франция), Educational Media International (Австралия), Educommunication (Бельгия), Film

Threat (США), Media Education Journal (Шотландия), Media i Skolen, Tilt (Норвегия), MERZ: Medien + Merziehung (Германия), Panoramiques (Франция), Russian Education and Society (США), Total DVD, The Journal of Media Literacy (США), Thinking Classroom (Канада) и др.; в газетах «Арт-фонарь», «Деловой экран», «Культура», «Литературная газета», «Наше время», «Неделя», «Новая городская газета», «Первое сентября», «СК-Новости», «Учительская газета», «Экран и сцена» и др.

Неоднократно участвовал в работе зарубежных международных научных конференций по проблемам медиаобразования (Женева-1996, 2000; Париж, ЮНЕСКО-1997, 2007; Сан-Паулу, 1998; Вена, ЮНЕСКО-1999; Салоники-1999, 2001; Торонто-2000; Лондон-2002; Монреаль, 2003; Балтимор, 2003; Будапешт, 2006; Прага, 2007; Грац, 2007; Мадрид, ООН-2008 и др.). Занимался научно-исследовательской работой в области медиакультуры и медиаобразования в Центрально-Европейском (Будапешт, 1998, 2006) и Кассельском (Кассель, 2000) университетах, в Центрах медиаобразования Министерств образования Бельгии (Брюссель, 2001) и Франции (CLEMI, Париж, 2002, 2009), в Институте Кеннана (W.Wilson Center, Вашингтон, США, 2003), в Университете имени Гумбольдта (Берлин, 2005), в университете Майнца (2010), во Франкфуртском университете (2014). Был членом жюри (включая жюри ФИПРЕССИ) на международных фестивалях в Москве, Сочи, Оберхаузене, Орьяке, Монреале, Локарно и др. Выступал с докладом на слушаниях Совета Европы по вопросам Интернет и медиаобразования (Страсбург, 2002), на конференции Совета Европы по медиаграмотности (Грац, 2007), всемирном Форуме ООН «Альянс цивилизаций» (Мадрид, 2008), на Саммите по инновационному образованию в Дохе (Катар, 2010, 2013), на медиаобразовательном саммите в Стамбуле (2013) и др.

Библиография (книги А.В. Федорова)

«За» и «против»: Кино и школа. М.,1987.

Трудно быть молодым: Кино и школа. М.,1989.

Видеоспор: кино - видео - молодежь. Ростов, 1990.

Подготовка студентов педвузов к эстетическому воспитанию школьников на материале экранных искусств (кино, телевидение, видео). Таганрог, 1994.

Киноискусство в структуре современного российского художественного воспитания и образования. Таганрог, 1999.

Медиаобразование: История, теория и методика. Ростов, 2001.

Медиаобразование в России: Краткая история развития. Таганрог, 2002 (совместно с И.В. Челышевой).

Медиаобразование сегодня: содержание и менеджмент. М., 2002. (редактор).

Media Education: Sociology Surveys. Taganrog, 2003.

Медиаобразование в зарубежных странах. Таганрог, 2003.

Медиаобразование в педагогических вузах. Таганрог, 2003.

Violence on the Russian Screen and Youth Audience. Taganrog, 2003.

Медиаобразование и медиаграмотность. Таганрог, 2004.

Права ребенка и проблема насилия на российском экране. Таганрог, 2004.

Медиаобразование в ведущих странах Запада. Таганрог, 2005 (совместно с А.А.Левицкой).

Медиаобразование будущих педагогов. Таганрог, 2005.

Медиаобразование: социологические опросы. Таганрог, 2007.

Эстетическая концепция в российском медиаобразовании и творческое наследие Ю.Н.Усова. Таганрог, 2007. (в соавторстве).

On Media Education. Moscow, 2008.

Развитие медиакомпетентности и критического мышления студентов педагогического вуза. М., 2007.

Медиаобразование: вчера и сегодня. М., 2009.

Трансформация образа России на западном экране. М., 2010.

Научно-образовательный центр «Медиаобразование и медиакомпетентность». М., 2012 (в соавторстве).

Тенденции развития светского и теологического медиаобразования в России и за рубежом. Таганрог, 2013 (в соавторстве).

Массовое медиаобразование в СССР и России: основные этапы. М., 2014. (в соавторстве).

Медиаобразование в странах Восточной Европы. М., 2014. (в соавторстве).

Синтез медиаобразования и медиакритики в процессе подготовки будущих педагогов. Ростов, 2016 (в соавторстве).

School and university in the mirror of American, British, French and German movies. Moscow, 2018 (в соавторстве).

School and university in the mirror of Soviet and Russian cinema. Moscow, 2017 (в соавторстве).

Школа и вуз в зеркале советского и российского кинематографа. М., 2018 (в соавторстве).

Школа и вуз в зеркале кинематографа западных стран. М., 2018 (в соавторстве).

Школа и вуз в зеркале западного и отечественного кинематографа. М., 2019 (в соавторстве).

Школа и вуз в зеркале советских, российских и западных аудиовизуальных медиатекстов. М., 2019 (в соавторстве).

e-mail: 1954alex@mail.ru

Литература о А.В.Федорове

(О книгах А.В.Федорова «Медиаобразование и медиаграмотность» и «Права ребенка и проблема насилия на российском экране») // Кинопроцесс. 2005. № 1. С.173, 175.

Короченский А.П. Важный вклад в медиапедагогику // Медиаобразование. 2005. № 1. С.121-124.

Янчевская Е. Из жизни на экран и обратно // Независимая газета. 2.09.2004.

Короченский А.П. Медиаобразование и журналистика на юге России // Юг России в прошлом и настоящем: история, экономика, культура. Белгород, 2006. Т.1. С.316-323.

Russian Teachers and Media Education. In: Newsletter on Children, Youth and Media in the World. 2005. N 1. http://www.nordicom.gu.se/cl/publ/letter.php www.tu-ilmenau.de/fakmn/uploads/media/Russia-report_3.pdf

Burke, B.R. (2008). Media Literacy in the Digital Age Implications for Scholars and Students. In Communication Studies Today At the Crossroads of the Disciplines. Moscow, 2008. http://edu.of.ru/medialibrary/default.asp?ob_no=44535

Yoon, J. (2009). The Development of Media Literacy in Russia: Efforts from Inside and Outside the Country. In: Marcus Leaning (Ed.). Issues in Information and Media Literacy: Criticism, History and Policy. Santa Rosa, California. http://edu.of.ru/mediaeducation/default.asp?ob_no=61604

http://www.mediagram.ru

ФЕДОТОВА ЛАРИСА НИКОЛАЕВНА

Род. в 1942

Профессор кафедры экономической журналистики и рекламы Московского государственного университета, доктор социологических наук (1999). Читает лекции «Социология массовой коммуникации» для магистров, руководит аспирантами.

Область научных интересов: массовые информационные процессы, реклама, паблик рилейшнз, общественное мнение.

Автор многих публикаций по медийной тематике (в журналах «Медиаскоп»,

«МедиаАльманах», «Век информации», «Вестник Московского университета», «Вестник ВГИК», «Коммуникология», «Телескоп», «Социологические исследования», «Журналист» и др.), участница ряда научных конференций.

Библиография (книги Л.Н. Федотовой)

Контент-аналитические исследования средств массовой информации и пропаганды. М., 1988.

Телемосты СССР - США: комплексное социологическое исследование. М., 1990.

Анализ содержания телевизионных передач. М., 1992.

Реклама в опросах общественного мнения. М.,1994.

Массовая информация: стратегия производства и тактика потребления. М., 1996.

Социология рекламы. М., 1999.

Анализ содержания - социологический метод изучения средств массовой коммуникации. М., 2001.

Социология рекламной деятельности. М., 2002. М., 2007. М., 2008.

Социология массовой коммуникации. М., 2002. М., 2003.

Паблик рилейшнз и общественное мнение. СПб., 2003.

Методология и методика медиаисследований. М., 2015.

Социология массовых коммуникаций. Теория и практика. М., 2014. М., 2017.

Социологическая проблематика медиаисследований: словарь и дайджест основных понятий. М, 2017.

Эффективность коммуникации в связях с общественностью. М., 2018.

Реклама: теория и практика. М., 2015. М., 2016. М., 2017. М., 2018.

Телевизионная журналистика. М., 2019 (в соавторстве).

ФОМИН ВАЛЕРИЙ ИВАНОВИЧ

Род. 18 апреля 1940

Окончил киноведческий факультет ВГИКа (1967). Доктор искусствоведения (1993), профессор Государственного университета управления (Москва), был зав. отделом отечественного кино НИИ киноискусства (Москва). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России и Союза кинематографистов России. Действительный член Российской киноакадемии «Ника». Лауреат премий Союза кинематографистов по кинокритике и киноведению. Лауреат премий Гильдии киноведов и кинокритиков России (2000, 2001, 2005). Лауреат премии им. В.П. Демина за вклад в отечественное киноведение.

Публикуется по вопросам киноискусства с 1962 года. Печатался в научных сборниках, в журналах «Искусство кино», «Киноведческие записки», «Экран» и др., в газетах «Культура», «СК-Новости», «Сов. кино», «Экран и сцена» и др. Основная сфера научных интересов – кинематограф и фольклор, кинематограф и политика, архивные исследования советского кинематографа 1950-х – 1980-х годов.

Библиография (книги В.И.Фомина)

Все краски сюжета. М., 1971.

Пересечение параллельных. М., 1976.

Полка. М., 1992.

Кино и власть. М., 1996.

Кинематограф оттепели: документы и свидетельства. М.,1998.

Правда сказки. М., 2001. М., 2012.

Кино на войне. Документы и свидетельства. М., 2005.

Полка. Документы. Свидетельства. Комментарии. Вып. 3. М., 2006 (соавторы: В. Матизен, Е. Марголит, И. Изволова).

Цена кадра. М., 2010 (совм. с В. Михайловым).

Пересечение параллельных-2. М., 2014.

Как снять шедевр: история создания фильмов Андрея Тарковского, снятых в СССР "Иваново детство", "Андрей Рублёв". М., 2016 (совм. с М.И. Косиновой).

"Музыка Баха звучит как-то не по-советски...": история создания фильмов Андрея Тарковского, снятых в СССР, "Солярис", "Зеркало", "Сталкер". М., 2017 (совм. с М.И. Косиновой).

"Руководство кинематографией утвердить на Васильевской улице...". Кн. 1: Рождение СК СССР. 1957-1965 гг. Хроника событий. Свидетельства. Документы. М., 2018.

История российской кинематографии (1941-1968 гг.): управление, общественные организации, репертуарная политика, кинопроизводство, кинофикация, кинопрокат, кинотехника, зарубежные связи, подготовка кадров. М., 2019.

ФОМИНОВА МАРИЯ АНАТОЛЬЕВНА

Род. 11 мая 1952 года.

Окончила Московский государственный педагогический институт (1974). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Кандидат педагогических наук (2001). Доцент кафедры эстетического образования и культурологии Московского института открытого образования.

В 1983 году окончила аспирантуру НИИ Художественного воспитания под руководством Ю.Н.Усова. Участвовала в Тушинском эксперименте по внедрению системы школьных кинотеатров и реализации широкомасштабной программы кинообразования в Москве. Окончила специальные курсы (1980-1983), которые были организованы Городской фильмотекой (М.Г.Крупнова), Московским институтом усовершенствования учителей и НИИ Художественного воспитания (Ю.Н.Усов). С 1987 года работала в Московском институте повышения квалификации работников образования. В 1995 году участвовала в Российско-Британском семинаре по медиаобразованию, организованного Британским киноинститутом и Центром эстетического развития (Ю.Н.Усов). В 1996 году была одним из организаторов Московского семинара по медиаобразованию в Красной Пахре (участниками этого семинара стали А.В.Шариков, Л.С.Зазнобина, Ю.Н.Усов, Е.А.Бондаренко, Л.М.Баженова и др.). В 2001 году защитила кандидатскую диссертацию на тему: «Медиаобразование в контексте освоения курса мировой художественной культуры в общеобразовательной школе». Инициатор проведения Московского конкурса школьных проектных работ «Культура XXI века: между прошлым и будущим» (с 2000 года). Результаты этой работы зафиксированы в подготовленном ею совместно с Е.А.Бондаренко альманахе «Путешествия к музам», в котором собраны творческие работы московских школьников.

Особый интерес проявляет в возможностям реализации принципов кинообразования (концепция Ю.Н.Усова) и медиаобразования (концепция А.В. Шарикова и Л.С. Зазнобиной) в системе школьного художественно-эстетического образования, прежде всего, - в процессе изучения мировой художественной культуры. Сам предмет в силу своей специфики позволяет интегрировать процессы кино/медиаобразования в единую целостную систему. Одним из путей решения этого вопроса ею видится в проектной деятельности учащихся.

Проводит занятия по проблемам кино/медиаобразования в системе повышения квалификации и профессиональной переподготовке учителей эстетического и гуманитарного циклов.

Публиковалась в газете «Искусство», журналах «Искусство в школе», «Медиаобразование», в научно-методических сборниках. Неоднократно участвовала в научных конференциях по тематике, связанной с кино/медиаобразованием.

Библиография (книги М.А. Фоминовой)

Видеозапись в школе. М., 1993. (в соавторстве).

Программа «Медиакультура», 1-11 классы // Основы экранной культуры. Медиакультура. М.,1996 (в соавторстве).

Медиаобразование. Время пришло. М., 1996. (в соавторстве).

Музыка. Мировая художественная культура. Театр в контексте образовательной области «Искусство». Методические рекомендации в помощь учителю. М., 2001. (редактор).

Путешествие к музам. Сборник школьных творческих проектов по мировой художественной М., 2005. культуре (соавтор - Е.А.Бондаренко).

Уроки экранной культуры на уроках МХК. Искусство в школе. М., 2005.

http://www.mediagram.ru

fominova@yandex.ru

ФОРТУНАТОВ АНТОН НИКОЛАЕВИЧ

Род. 14 апреля 1967

Окончил Горьковский государственный университет (1991). Доктор философских наук (2010). В 1993 году возглавил Нижегородское представительство телекомпании ВИД, сотрудничал с телекомпанией «Немецкая волна». С 1997 года - советник Губернатора Нижегородской области по связям с общественностью и работой со средствами массовой информации. С 2001 года преподает в Нижегородском государственном университете.

Публиковался в журналах и научных сборниках («Философия и культура», «Ценности и смыслы», «Вестник Нижегородского университета», «Медиаскоп» и др.). Участвовал в ряде научных конференций по тематике медиа и журналистики.

Библиография (книги А.Н. Фортунатова)

Проблемы истории телевидения: философский и культурологический подход. Н.Новгород, 2006.

Взаимодействие субъектов социальной коммуникации в медиареальности. Н.Новгород, 2009.

Медиареальность: в плену техногуманизма. Н.Новгород, 2009.

История отечественного телевидения. М., 2012 (в соавторстве).

ФРАНКО ГАЛИНА ЮЛЬЕВНА

Кандидат филологических наук (1985). Работала ст. научным сотрудником лаборатории экранных искусств Российской Академии образования. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

Ведущая тема исследований – формирование экранной культуры средних и старших школьников в контексте отечественных духовно-нравственных традиций (на материале экранизаций произведений отечественной литературы, документального кино, видеосъемки). Ведет опытно-экспериментальную работу в московской школе № 600.
Любительский игровой фильм «Погорельцы», созданный под ее руководством, награжден почетной грамотой на конкурсе детских видеоработ «Мое открытие мира», организованном Департаментом образования Москвы и Московским институтом открытого образования (2003). Игровой фильм «Мама мне подарила…» (автор и режиссер Г.Ю.Франко) на том же конкурсе был награжден почетной грамотой (2004). Этот же фильм стал лауреатом XV Международного фестиваля программ для детей и юношества (2004).

Публиковалась в журналах «Народное образование», «Искусство в школе», в научно-методических сборниках. Неоднократно участвовала в научных конференциях по тематике, связанной с кино/медиаобразованием.

Библиография (книги Г.Ю. Франко)

Дидактический материал по теме «Экология и духовно-нравственная культура». Москва–Калуга, 1994.

Духовно-нравственное образование в средней школе. М., 2013 (соавтор).

ХАНДРАБУРА ЛОРЕТТА

Доктор (PhD) филологических наук (2000), доцент Государственного педагогического университета им. И. Крянгэ. С 1992 года член Социал-демократической партии, с 2009 Либерально-демократической партии Молдовы. В 2008 году назначена экспертом в Совете Европы от Республики Молдова по гендерным вопросам и средствам массовой информации. С 2009 по 2015 заместитель министра Образования, Культуры и Исследований, с 2015 по 2016 министр Молодежи и Спорта Республики Молдова.

Активный сторонник феминизма. Является председателем женского политического клуба «50/50». Выступает за соблюдение гендерного равенства в политике, журналистике и других социальных сферах, гендерное образование. По ее мнению, СМИ транслирует консервативные гендерные стереотипы, выражающие доминирующее положение мужчин, между тем как молдавская молодежь придерживается нонконформистских взглядов на положение женщины в обществе (Handrabura, 2016).

В 2016 года активно занимается медиаобразовательной деятельностью. Совместно с Н. Грыу и С. Шпак разработала учебные планы по медиаобразованию для общеобразовательной школы, организовала круглые столов на тему медиаобразования. Поддерживает идею о необходимости включения медиаобразования в число обязательных школьных дисциплин и в начальную подготовку учителей. По ее мнению, медиаобразование должно способствовать не только развитию критического мышления у учащихся, но и формированию цифровой грамотности (общение в социальных сетях, самообразование, распространение и использование медиаинформации и т.п.), начиная с первого года обучения.

Проводит тренинги по медиаобразованию для учителей младшей, средней и старшей школы, организуемые Центром независимой журналистики на русском и румынском языках. Их основные темы: новые медиа и поведение в социальных сетях, выявление фальшивых новостей, стереотипы в СМИ, ксенофобия, этическая сторона журналиста, опасность манипуляций в СМИ, формы онлайн-агрессии, культура общения в виртуальном пространстве, защита от виртуальных домогательств.

Является автором трех учебных планов и трех учебников по медиаобразованию для учащихся младшей, средней и старшей школы.

Библиография (книги (Л. Хандрабуры)

Хандрабура Л., Грыу Н., Шпак С. Медиаобразование: (3-4 классы): учебник и руководство для учителя. Кишинэу: Центр независимой журналистики (ЦНЖ), 2018. 140 с.

Хандрабура Л., Грыу Н. Медиаобразование: (10 / 11 классы): Дисциплина, которая учит тебя мыслить критически. Кишинэу: Центр независимой журналистики (ЦНЖ**),** 2020. 168 с.

Handrabura, L., Goraş-Postică, V. Educaţie pentru echitate de gen şi şanse egale: Auxiliar didactic pentru profesori şi elevi. Centrul Educaţional «Pro Didactica». Ed. a 2-a, rev. Chişinău: Centrul Educaţional «Pro Didactica», 2016. 166 p.

Handrabura L. Dezvoltarea unei culturi media printr-o educaţie media adecvată. Chişinău: Centrul pentru Jurnalism Independent, 2016. 46 p.

Handrabura, L., Grîu, N. Educaţie pentru media: (clasele a 7-a – a 8-a): Manual. Chişinău: Centrul pentru Jurnalism Independent, 2018. 152 p.

ХАРЛАМПЬЕВА ТАТЬЯНА ВАСИЛЬЕВНА

Род. 2 января 1982

Окончила Челябинский государственный педагогический университет (2004). Кандидат педагогических наук (2009). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

В 2004 году начала трудовую деятельность на кафедре «Информационная безопасность» Южно-Уральского государственного университета в качестве ассистента. С 2005 года принята на кафедру «Информационная безопасность» в должности преподавателя. С 2009 года – ст. преподаватель. Читаемые дисциплины: психология и педагогика, социальная психология, коммуникационный менеджмент, кадровая безопасность. Разработала и внедрила в образовательный процесс студентов кафедры специализированный курс «Информационно-психологическая безопасность личности и общества». Победитель конкурса научно-исследовательских работ студентов, аспирантов и молодых ученых высших учебных заведений Челябинской области (2006).

Публиковалась в научных сборниках. Неоднократно участвовала в научных конференциях по тематике, связанной с медиаобразованием и информационной грамотностью. Участница Всероссийской Научной школы для молодежи «Медиаобразование и медиакомпетентность» (Таганрог, 2009).

Библиография (книги Т.В. Харлампьевой)

Критическое мышление как средство обеспечения информационно-психологической безопасности личности. М., 2009. (совместно с Л.В.Астаховой).

e-mail: harlampeva@mail.ru

ХАЧАТРЯН НАРИНЕ ГАГИКОВНА

Род. 1 октября 1971

Окончила Ереванский государственный университет (1994). Соучредитель Медиаобразовательного центра Армении. Разработала курсы по медийной и информационной грамотности для средних и старших школ Армении. Активно участвовала в качестве эксперта в проведении и организации семинаров в ряде стран Европы, посвященных темам медийной и информационной грамотности, информационной безопасности и безопасности детей в Интернете и другим тематикам, связанным с медиаграмотностью (например, таким как противодействие пропаганде и распространению дезинформации в Интернете). В качестве эксперта по медиа- и информационной грамотности сотрудничала с Советом Европы, ЮНЕСКО, рядом программ Еврокоммиссии. Являлась координатором международной межвузовской программы Университета Флориды и Гюмрийского государственного педагогического института, направленной на усиление факультетов журналистики и коммуникаций. Имеет целый ряд публикаций в армянских и зарубежных изданиях.

e-mail: ms.narine.khachatryan@gmail.com

ХИЛЬКО НИКОЛАЙ ФЕДОРОВИЧ

Род. 1 января 1959 года.

Доцент кафедры социально-культурной деятельности Омского государственного университета, старший научный сотрудник Сибирского филиала Российского института культурологии. Доктор педагогических наук (2007) – защитил диссертацию в Московском государственном университете культуры по медиаобразовательной тематике. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Лауреат грантов Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ, 1997-2005, 2008), Российского фонда фундаментальных исследований

(РФФИ, 2002-2004) и Фонда «Интеграция». Основная тема его научно-педагогических исследований – фототворчество учащихся, аудиовизуальная культура и медиаобразование. В последнее время работает над темой «Культурно-экологическая детерминация творчества в экранной медиаобразовательной деятельности».

Автор многих книг, учебных пособий и статей по проблемам медиатворчества, экранной культуры, медиаобразования в журналах («Искусство и образование», «Медиаобразование», «Культурная жизнь Юга России», «Личность. Культура. Общество» и др.) и научных сборниках, учебных программ для вузов. Неоднократный участник научных конференций.

Библиография (книги Н.Ф. Хилько)

Формирование образного видения мира у подростков. Омск, 1994..

Полихудожественное овладение фототворчеством программа творческой подготовки. Омск, 1998.

Фототворчество. Омск, 2000.

Аудиовизуальная культура: Словарь. Омск, 2000.

Роль аудиовизуальной культуры в творческом самоосуществлении личности. Омск, 2001.

Композиция в аудиовизуальных искусствах. Учебное пособие. Омск, 2002.

Экранная культура: медиасистемы и технологии. Омск, 2003.

Развитие аудиовизуальных творческих способностей: психологические и социокультурные аспекты. Омск, 2004.

Социокультурные аспекты экранного медиатворчества. М., 2004.

Экология аудиовизуального творчества. Омск, 2005.

Педагогика аудиовизуального творчества в социально-культурной сфере. Омск, 2008.

Основы социально-культурной медиаэкологии. Омск, 2009.

http://www.mediagram.ru

kultnick@rambler.ru

ХЛЫЗОВА НАТАЛЬЯ ЮРЬЕВНА

Род. 8 октября 1981

Окончила Иркутский государственный лингвистический университет (2003). Кандидат педагогических наук (2011). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России и Сибирской ассоциации медиаобразования. Преподаватель английского и русского языков, получила диплом по дисциплине «Китайский язык». Прошла стажировку в Liaoning Normal University и Education Resource School (Китай). В сентябре 2003 г. начала работать в ИГЛУ ассистентом кафедры английского и корейского языков. С 2005 г. - старший преподаватель кафедры американистики. С 2007 - аспирант кафедры педагогики, научный сотрудник Восточно-Сибирского Центра развития педагогической науки и образования (Иркутск). Целенаправленно и эффективно занимается научно–исследовательской деятельностью. Тематика научных исследований касается проблемы формирования медиакомпетентности вторичной языковой личности студента. Автор ряда публикаций по проблемам медиаобразования в журналах и научных сборниках.

Участвовала в международных научных конференциях. Участница Всероссийской Научной школы для молодежи «Медиаобразование и медиакомпетентность» (Таганрог, 2009).

Библиография (книги Н.Ю. Хлызовой)

Формирование медиакомпетентности вторичной языковой личности. Саарбрюкен, 2012.

ХОРОЛЬСКИЙ ВИКТОР ВАСИЛЬЕВИЧ

Род. в 1951

Окончил Кубанский государственный университет (1974). Доктор филологических наук (1995), профессор (1998).

Профессор кафедры журналистики и литературы Воронежского государственного университета. Преподаваемые дисциплины: «История зарубежной журналистики», «Современные теории массовой коммуникации» «Современный журналистский медиатекст», «Современный медиатекст» и др.

Библиография (книги В.В. Хорольского)

Медиаинформация и массовая коммуникация: учебное пособие по курсу "Основы теории коммуникации". Воронеж: ВГУ, 2009. 56 с.

Социокультурные аспекты глобализации масс-медиа Запада: пособие по спецкурсу. Воронеж: ВГУ, 2009. 247 с.

ХРЕНОВ НИКОЛАЙ АНДРЕЕВИЧ

Род. 17 декабря 1942

Окончил ВГИК (1968). Доктор философских наук (1992), профессор. Зав. отделом теории искусства в Государственном институте искусствознания, преподает во ВГИКе. Член Союза кинематографистов России, Союза театральных деятелей России, Общественного совета по гуманитарным наукам при Комитете по образованию и науке Государственной Думы Российской Федерации. Автор многих монографий и иных публикаций по тематике искусства, культуры, кинематографа.

Библиография (книги Н.А. Хренова)

Социально-психологические аспекты взаимодействия искусства и публики. М., 1981.

Мифология досуга. М., 1998.

Социальная психология искусства. Теория. Методология. История. М., 1998.

Введение в социологию искусства. СПб., 2001 (в соавторстве).

Культура в эпоху социального хаоса. М., 2002.

Публика в истории культуры. М., 2002.

Социальная психология искусства: переходная эпоха. М., 2005.

«Человек играющий» в русской культуре. СПБ., 2005.

Кино: реабилитация архетипической реальности. М., 2006.

Зрелища в эпоху восстания масс. М., 2006.

Воля к сакральному. СПб., 2006.

Публика в истории культуры. Феномен публики в ракурсе психологии масс. М., 2007.

Образы великого разрыва. Кино в контексте смены культурных циклов. М., 2008.

ЦВЕТАЕВА ВЕРА БОРИСОВНА

Род. 22 мая 1942

Окончила Муромский государственный педагогический институт и ВЗПИ (1972). Кандидат технических наук (1978), доцент (1987). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. После окончания вуза работала учителем физики в школе №15 города Владимира. С 1967 преподаватель, затем доцент Владимирского политехнического института. В настоящее время – доцент Владимирского государственного университета.

Лауреат нескольких премий и грантов, автор более 50 публикаций в журналах («Медиаобразование» и др.) и научных сборниках. Неоднократная участница научных конференций.

http://cinema.wek.ru
e-mail: verac9a66(at)rambler.ru

ЦЫМБАЛЕНКО СЕРГЕЙ БОРИСОВИЧ

Род. 14 ноября 1949

Окончил Уральский государственный университет. Доктор педагогических наук (2012), руководитель творческого объединения Юнпресс.

Работал собственным корреспондентом «Пионерской правды» по Уралу, инструктором Центрального совета пионерской организации. Стал одним из создателей первого в стране детского информационного агентства «Юнпресс» (1992).

Автор ряда публикаций по тематике медиа и движения юных журналистов (в журналах «Мир психологии», «Народное образование», «Акмелология», «Школьная библиотека», «Педагогика», «Воспитание школьников»). Участник многих научных конференций, семинаров и форумов.

Библиография (книги С.Б. Цымбаленко)

Российские подростки в информационном мире (совместно с А.В.Шариковым и С.Н.Щегловой). М., 1998.

Информационное пространство российского подростка в постсоветский период. М., 2006. (совместно с А.В.Шариковым, С.Н.Щегловой).

Подросток в информационном мире: практика социального проектирования. М., 2010.

Мониторинг и анализ московского информационно-образовательного пространства. М., 2013 (в соавторстве).

Путешествие в мир информации, или Как информационно-коммуникативные процессы меняют мир, общество, человека. М., 2015.

Медийный портрет подростка. М., 2015 (совместно с П.С. Макеевым).

http://www.ynpress.com/

ЧЕЛЫШЕВА ИРИНА ВИКТОРИНОВНА

Род. 31 октября 1965

Окончила с отличием факультет методики воспитательной работы (1987) и аспирантуру ТГПИ (2002). Кандидат педагогических наук (2002), доцент (2006). Зав. кафедрой педагогики и социокультурного развития личности Таганрогского государственного педагогического института (с 2008). Вице-президент Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России (с 2019).

Лауреат премии «Золотые имена высшей школы» (2018). Член экспертного совета Общественного движения «Информация для всех» (с 2005). Почетный член межрегиональной общественной организации «Лига преподавателей высшей школы» (с 2019). Награждена почетной грамотой Министерства образования РФ за заслуги в научной и педагогической деятельности, большой вклад в подготовку высококвалифицированных специалистов (2010), почетной грамотой Городской думы г. Таганрога (2016), грамотой Депутата Государственной думы Российской Федерации Л.Н. Тутовой «За организацию и проведение Регионального конкурса методических разработок урока» (2019).

В течение 13 лет работала учителем в школе. С 2000 года преподает в Таганрогском государственном педагогическом институте. Руководитель медиаобразовательных проектов по грантам Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ, 2008-2014), Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ, 2019-2021), Центрально-Европейского университета (Будапешт, 2009-2010).

Член научно-исследовательских коллективов по грантам Российского научного фонда (РНФ, 2017-2019), Российского фонда фундаментальных исследований

(РФФИ, 2018-2020), Российского государственного научного фонда (РГНФ, 2001-2012), Программы «Университеты России» (2002-2003), Президентской программы «Поддержка ведущих научных школ Российской Федерации» (2003-2005), Программы «Межрегиональные исследования в общественных науках» - МИОН, ИНО-Центр (2004-2005), Федеральной целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы» (2006-2008) Министерства образования и науки Российской Федерации, медиаобразовательного проекта по Федеральной целевой программе «Научные и научно-педагогические кадры» (2010-2012).

Победитель всероссийского конкурса для медиапедагогов "Доступное образование - 2020" Всероссийского фестиваля детского кино и телевидения "Весёлая ларга» (Владивосток). Победитель всероссийского конкурса «Лучшая книга по тематике медиаобразования – 2019» (номинация «Монографии» - 1 место, номинация «Научно-популярное издание» - 1 место»). Лауреат Всероссийских конкурсов на лучшую научную книгу Фонда развития отечественного образования (2006, 2007, 2008, 2009, 2010), лауреат и победитель Всероссийских конкурсов «Лучшая книга по коммуникативным наукам и образованию»: (2007 – 2 место), (2008 – 3 место), (2009 – 1 место). Лауреат премии «За выдающийся вклад в развитие медиаобразования» (2007).

Основная тема ее научно-педагогического исследования – история, теория и методика медиаобразования в России. Автор около 400 научных трудов, в числе которых более 30 монографий, 18 учебных пособий, 3 научно-популярных издания, более 300 статей.

Публиковалась в журналах «Высшее образование в России», «Alma Mater. Вестник высшей школы», «Искусство и образование», «Дистанционное и виртуальное обучение», «Искусство и образование», «Медиаобразование», «Инновации в образовании», «Философия права», «Вестник Воронежского университета», «Вестник Челябинского университета», «Дополнительное образование и воспитание», «Медиатека», «Crede experto», «Russian Journal of Sociology», «Знак: проблемное поле медиаобразования», «European Researcher» и др.

Неоднократная участница научных конференций (в том числе в Венгрии, Польше, Эстонии).

Библиография (книги И.В. Челышевой)

Медиаобразование в России: Краткая история развития. Таганрог, 2002 (совместно с А.В.Федоровым).

Медиаграмотность будущих педагогов в свете модернизации образовательного процесса в России. Таганрог, 2004 (соавтор).

Развитие критического мышления студентов педагогического вуза в рамках специализации «Медиаобразование». Таганрог, 2007. 162 с. (совместно с Е.В.Мурюкиной).

Развитие критического мышления и медиакомпетентности студентов в процессе анализа аудиовизуальных медиатекстов. Таганрог, 2008.

Медиаобразование для родителей: освоение семейной медиаграмотности. Научно-популярное издание. Таганрог, 2008.

Научно-образовательный центр «Медиаобразование и медиакомпетентность»: подготовка будущих педагогов. Таганрог, 2010. (совместно с Е.В.Мурюкиной и Н.П.Рыжих).

Научно-образовательный центр «Медиаобразование и медиакомпетентность»: работа со школьными учителями и преподавателями вузов. Таганрог, 2011.

Подготовка будущего педагога к организации социокультурной деятельности. Таганрог, 2011 (соавтор).

Подросток и экранное насилие: проблемы семейного воспитания. Таганрог, 2011.

Медиареальность: новый тип социокультурной среды. Саарбрюкен, 2012.

Методика и технология медиаобразования в школе и вузе. М., 2013.

Научно-образовательный центр «Медиаобразование и медиакомпетентность»: работа со школьными учителями и преподавателями вузов. М., 2013.

Подросток и экранное насилие: проблемы семейного воспитания. М., 2013.

Развитие критического мышления и медиакомпетентности студентов в процессе анализа аудиовизуальных медиатекстов. М., 2013.

Теория и история российского медиаобразования. М., 2013. .

Развитие медиакомпетентности: работа со студентами и преподавателями. Таганрог, 2014 (совместно с Е.В.Мурюкиной).

Трансформация развития эстетической концепции в российском медиаобразовании (1960-2011). Таганрог, 2014.

Профессиональная подготовка будущих магистров по программе «Организация работы в сфере массовых коммуникаций». Таганрог, 2014. (соавтор).

Мир социальных сетей и семейное воспитание школьников. Таганрог, 2014.

Медиаобразовательный компонент в реализации магистерских программ. Таганрог, 2015 (совместно с А.В.Федоровым, Е.В.Мурюкиной).

Стратегии современного британского медиаобразования и его влияние на российскую медиапедагогику Таганрог, 2015. (совместно с Г.В.Михалевой).

Развитие российского медиаобразования во второй половине XX – начале XXI века: теория, методика, практика. М., 2016.

Сравнительный анализ истории, теории и практики российского и британского медиаобразования. М., 2016. (совместно с Г.В.Михалевой).

Социокультурное поле медиа: реальность, коммуникация, человек. М., 2016.

Использование игровых технологий в социально-культурной деятельности на материале медиакультуры. М.- Берлин, 2017 (совместно с Е.В.Мурюкиной).

Развитие творческого потенциала в профессиональной подготовке организаторов работы с молодежью в сфере культуры и массовых коммуникаций. М. - Берлин, 2017 (совместно с С.Ю. Шаловой).

Медиаобразование в странах Восточной Европы: Изд. 2-е. Монография. М.-Берлин, 2017 (совместно с А.В. Федоровым, А.А. Левицкой, Е.В. Мурюкиной, Д. Е. Григоровой).

Работа с молодежью: политика, управление и творческо-производственная деятельность на материале медиакультуры. М.-Берлин, 2018. (совместно с В.С. Шаповаловой, О.И. Ефремовой).

Школа и вуз в зеркале советского и российского кинематографа. М., 2018 (совместно с А.В.Федоровым, А.А. Левицкой, О.И. Горбатковой, Е.В. Мурюкиной, Г.В.Михалевой, Р.В. Сальным, А.Ю. Шаханской).

Медиатворчество в социально-культурной среде: теория и практика. М., 2018.

Зарубежное медиаобразование: современные тенденции развития. М.-Берлин, 2018 (совместно с Е.В.Мурюкиной, К.А.Челышевым).

Герменевтический анализ отечественных игровых фильмов школьной проблематики.М., 2019.

Теория и методика развития социальной активности школьников с использованием элементов медиаобразования. М.-Берлин, 2019. (совместно с Е.В.Мурюкиной, В.С. Шаповаловой).

Теория, методика и практика развития медиакомпетентности современного педагога. М.-Берлин, 2019.

Школа и вуз в зеркале советских, российских и западных аудиовизуальных медиатекстов. М., 2019 (совм. с А.В. Федоровым, А.А. Левицкой, О.И. Горбатковой, Е.В.Мурюкиной, Г.В. Михалевой, Р.В. Сальным, А.Ю. Шаханской, Л.Н. Селиверстовой).

http://www.mediagram.ru
e-mail: ivchelysheva@yandex.ru

ЧИЧЕРИНА НАТАЛЬЯ ВАСИЛЬЕВНА

Доктор педагогических наук (2008), была деканом факультета иностранных языков Поморского государственного университета им. М.В.Ломоносова, профессор Северного Арктического федерального университета. Занимается проблемами использования текстов массовой информации в системе обучения иностранным языкам. В 2004 и 2007 годах в рамках индивидуальных научных грантов занималась исследованием проблематики медиаобразования на отделениях медиа и коммуникации Университета Фэрфилд (США, штат Коннектикут) и Университета Осло (Норвегия). Автор электронного учебного пособия «American mass media: newspapers, magazines, television» (2007), подготовленного в рамках проекта посольства США в России по разработке учебных пособий по американистике.

Публиковалась в научных сборниках и журналах: «Вестник Поморского университета», «Сибирский педагогических журнал», « Известия Российского гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена», «Вестник Российского гос. ун-та им. Иммануила Канта», «Наука и школа» и др. Участница ряда научных конференций.

Библиография (книги Н.В.Чичериной)

Медиатекст как средство формирования медиаграмотности у студентов языковых факультетов. М., 2008. 232 с.

Медиаобразование в контексте изменяющейся социальной реальности. Архангельск: Изд-во Поморского гос. ун-та, 2008. 176 с.

ЧУДИНОВА ВЕРА ПЕТРОВНА

Кандидат педагогических наук, доцент Межвузовского центра лингвистического образования, главный научный сотрудник Российской государственной детской библиотеки. Вице-президент Российской ассоциации чтения, отвечающий за работу Ассоциации с библиотеками.

Социологическими исследованиями чтения занимается с начала 1980-х годов, участвовала и была руководителем ряда исследований детского чтения в библиотеках. Руководитель нескольких научно-исследовательских проектов по грантам Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) в области чтения детей и юношества, воздействия на детей электронной культуры.

Сфера научных интересов: социология, психология и педагогика чтения, социология детства, культуры и медиа, социальная антропология. Автор свыше ста научных работ.

Эксперт, организатор, участник многих международных, национальных, региональных конференций и совещаний (в том числе в Шотландии, 2002 и Германии, 2003).

Библиография (книги В.П. Чудиновой)

Детское чтение на рубеже веков: проблемы, исследования, прогнозы (Сост. Е.И. Голубева, В.П. Чудинова, Л.П.Михайлова). М., 2001.

Юный читатель и книжная культура России (Сост. Е.И. Голубева, В.П. Чудинова). М.2003.

Дети и библиотеки в меняющейся медиасреде (соавторы - Е.И. Голубева, А.И. Михайлова, О.Л. Кабачек, Л.Н. Косенко, Н.Н. Сметанникова, О.И. Мургина). М., 2004.

Чтение московских подростков в реальной и электронной среде. М., 2012 (в соавторстве).

e-mail: chudinova@rgdb.ru

ШАК ТАТЬЯНА ФЕДОРОВНА

Род. 10 августа 1955

Окончила Консерваторию им. Н.А.Римского-Корсакова (1981). Доктор искусствоведения (2011), профессор. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

С 1981 по 1999 преподавала в Таганрогском педагогическом институте. В 1999 году в качестве руководителя проекта организовала и возглавила отделение «Современного музыкального образования» при Таганрогском музыкальном училище (в том числе обучение по направлению «Аранжировка музыки на компьютере», «Музыкальное редактирование на радио и телевидении», «Музыкальная журналистика» и пр.). С 2000 года – доцент кафедры истории, теории и композиции Краснодарского университета культуры и искусств. В 2001 году организовала и возглавила Центр музыкально-информационных технологий при данном университете, где продолжила работу над проектом «Современное музыкальное образование».

Автор более 60 публикаций (в журналах «Высшее образование в России», «Медиаобразование» и др.) по проблемам искусствоведения и медиаобразования, в том числе - учебных пособий и программ. Участница многих научных конференций.

http://www.mediagram.ru

e-mail: shaktat@yandex.ru

Библиография (книги Т.Ф. Шак)

Музыка в структуре медиатекста. Краснодар, 2010. СПб, 2017.

ШАРИКОВ АЛЕКСАНДР ВЯЧЕСЛАВОВИЧ

Род. 28 апреля 1951

Окончил Московский государственный педагогический институт (1973). Кандидат педагогических наук (1989), профессор. Член Правления Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России, GEAR (Group of European Audience Recearch), EAAME (European Association of Audiovisual Media Education), NTC (National Telemedium Council, US), Российского общества социологов, Международного союза журналистов и др. Профессор Высшей школы экономики (отделение деловой и политической журналистики факультета прикладной политологии).

После окончания аспирантуры, работал научным сотрудником в лаборатории экранных искусств НИИ художественного образования, в лаборатории НИИ средств обучения Российской Академии образования. С 1990 по 1992 заведовал лабораторией интерактивных обучающих комплексов НИИ средств обучения Академии педагогических наук. Преподавал / читал циклы лекций в столичных вузах (МГУ, Российская Академия государственной службы, Государственный университет управления и др.). С первой половины 1990-х по декабрь 2002 года руководил социологической службой Российской телерадиовещательной компании (РТР). Затем до февраля 2005 года возглавлял отдел социологии регионального телевидения Аналитического центра Видео Интернешнл (Москва).

Практически первым в России стал изучать опыт зарубежного медиаобразования Автор нескольких книг, посвященных социологии медиа, медиаобразованию и медиакультуре. Разработал ряд учебных программ по медиаобразованию.

Автор свыше ста научных публикаций по различным аспектам массовой коммуникации, среди которых книги и брошюры, энциклопедические статьи, статьи в академических журналах и др. Часть статей опубликована за рубежом в изданиях ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ, Совета Европы и др. Несколько публикаций посвящены

творчеству А.В.Шарикова (в том числе в издании США).

Неоднократно приглашался в качестве эксперта по вопросам аудитории электронных медиа и проблемам медиаобразования такими организациями, как ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ, Совет Европы, Европейская аудиовизуальная обсерватория, Администрация Президента Российской Федерации, Государственная Дума РФ, Совет Федерации РФ и др. В 2000 году прочел цикл лекций в Сорбонне (Париж).

Имеет также опыт журналистской работы в прессе и на радио. В частности, в 1992 году вел рубрику «Дети и медиа» в психолого-педагогическом журнале «Магистр», а в 1995-1997 годах вел авторскую передачу «Спектр мнений» на «Радио России». Неоднократно выступал со статьями в газетах и профессиональных журналах по тематике телевидения, радио, медиаобразования.

Печатался во многочисленных научных сборниках по проблемам медиа и медиаобразования, в российских («Магистр», «Мир России», «Начальная школа», «Независимые медиаизмерения», «Педагогика», «Психологический журнал», «Семья и школа», «Социологические исследования/Социс», «Медиаобразование», «МедиаАльманах», Вестник ВГИК», «Медиаскоп», «Наука телевидения» и др.) и зарубежных журналах (Screen и др.).

Участвовал во многих международных конференциях, посвященных проблемам медиа и медиаобразования (Франция, Испания, Германия, Великобритания и др.).

Библиография (книги, научные исследования А.В. Шарикова)

Возрастные особенности телевизионных ориентаций школьников. М., 1989.

Медиаобразование: мировой и отечественный опыт. М., 1990.

Содержание, формы и методы медиаобразования в СССР (Аннотированный библиографический указатель). М., 1991. (совместно с Т.В.Строгановой).

Экспериментальные программы медиаобразования. М., 1991. (соавтор - Е.А.Черкашин).

Концепция медиаобразования во второй ступени средней образовательной школы. М., 1991.

Ритмы городской телеаудитории. М., 1997.

Исследования телевизионной аудитории: теория и практика. М., 1997. (совместно с О.Ермолаевой).

Половозрастная структура городской телеаудитории России в 1997 году. М., 1998. (совместно с О.И.Васильевой, А.И.Дутовым, А.В.Фиалковым).

Российские подростки в информационном мире (совместно с С.Б.Цымбаленко и С.Н.Щегловой). М., 1998.

Образы ведущих новостных телепрограмм в экспертных оценках. М., 2000 (совместно с С.Г.Давыдовым, О.Г.Ивашкиной).

На пути гармонизации медиа и общества (медиаресурсы и медиаобразование в школах Самары). Самара, 2006. (совместно с С.Н.Фазульяновой, Е.В.Петрушкиной).

Мониторинг и анализ московского информационно-образовательного пространства. М., 2013 (в соавторстве).

http://www.mediagram.ru

e-mail: a.sharikov@mail.ru

Литература о А.В. Шарикове:

Федоров А.В. «А.В.Шариков – пионер медиаобразования» // Искусство и образование. 2005. № 6. С.67-79.

ШЕМЯКИН АНДРЕЙ МИХАЙЛОВИЧ

Род. 12 января 1955 года

Окончил МГУ (1977). Кандидат филологических наук (1985). Член Союза кинематографистов России. Лауреат премий Гильдии киноведов и кинокритиков России (1997, 2005). Лауреат премии ТЭФИ (2004). Член Правления Гильдий документалистов и киноведов/кинокритиков России. Был Президентом Гильдии киноведов и кинокритиков (2011-2015). Член Российской Академии кинематографических искусств «Ника».

Работал научным сотрудником в институте мировой литературы (1981-1989), старшим научным сотрудником Института киноискусства (1989-2002). Автор и ведущий телепрограммы «Документальный экран» (2000-2002), с 2003 – ведущий телепрограммы «Документальная камера». С 2002 был зав. отделом современного отечественного кино и телевидения Института киноискусства. С 2000 года преподает историю и теорию киноискусства в Российском государственном гуманитарном университете (Москва).

Публиковался в коллективных сборниках, в журналах «Искусство кино», «Киноведческие записки», «Знамя», «Кинофорум», «Сеанс», «Спутник кинозрителя», «Мнения», в газетах «Экран и сцена», «Независимая газета», «Общая газета», «Новая газета» и др.

Библиография (книги А.М. Шемякина)

Кинематограф оттепели. Кн. 1. М., 1996 (в соавторстве).

Новейшая история отечественного кино. 1986-2000. Кино и контекст. СПб, 2001 (в соавторстве).

Кинематограф оттепели. Кн. 2. М., 2002 (в соавторстве).

ШЕСТЕРКИНА ЛЮДМИЛА ПЕТРОВНА

Род. 27 августа 1952

Окончила Оренбургский государственный педагогический институт и учебные курсы Всесоюзного государственного института повышения квалификации работников телевидения (1982). Доктор филологических наук (2011), профессор. Член Союза журналистов России. Действительный член Международной и Евразийской Академии телевидения и радио. Член общественной палаты Челябинской области. Заслуженный работник культуры Российской Федерации. Декан факультета журналистики Южно-уральского государственного университета (Челябинск), профессор учебного центра «Современные медиатехнологии».

В течение многих лет работала на телевидении и радио. Лауреат конкурса «Человек года» (1999) и губернаторской премии за создание телетрилогии «Аша 1710 км», многочисленных почетных грамот и журналистских конкурсов. В 2000 году прошла стажировку по линии Американского центра гражданских инициатив по программе «Повышение эффективности производства (специализация - телевидение и радиовещание)». Возглавляемый её корреспондентский пункт ВГТРК в Челябинске с 1999 по 2002 год входил в первую десятку лучших корпунктов стран СНГ и Балтии.

Л.П.Шестёркина - автор концепции вещания ТРК «ЮУрГУ-ТВ» первой в России университетской вещательной телекомпании. Созданная ею в 2002 году кафедра «Телевизионная и радиожурналистика» (ныне кафедра "Средства массовой информации") - ведущий центр обучения и воспитания телевизионных, радийных журналистов и журналистов печатных изданий в Челябинской области.

Ею разработаны методические рекомендации по ключевым основам телевидения и радио, организован учебный центр повышения квалификации кадров телевидения и радио. Она постоянно проводит мастер-классы и семинары для действующих теле/радиожурналистов.

Печаталась в научных сборниках и журналах по проблемам медиа, телевидения, радио, медиаобразования (в журналах «Вестник Тамбовского университета», «Мир науки, культуры, образования», «Вестник Адыгейского государственного университета», «Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена», «Вестник Томского государственного университета», «Вестник Челябинского государственного педагогического университета», «Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета», «Вестник Санкт-Петербургского государственного университета», «Вестник Оренбургского государственного университета» и др.).

Участвовала в международных и российских конференциях, посвященных проблемам медиа, журналистики, информационного общества, медиаобразования.

Библиография (книги Л.П. Шестеркиной)

Введение в специальность «Журналистика»: учебно-методические указания для студентов. Челябинск, 2003.

Информационная программа: учебно-методические рекомендации для студентов. Челябинск, 2004.

Телевидение Южного Урала (из истории Челябинского областного телевидения 1958–1985 гг.). Челябинск, 2007.

Информационная телепрограмма: методические рекомендации для студентов. Челябинск, 2009.

Методика телевизионной журналистики: учебное пособие. Челябинск, 2009. (соавтор – Т.Д.Николаева).

Проектные технологии в журналистике: методические указания для студентов. Челябинск, 2009.

Специфика создания телевизионного репортажа: методические указания. Челябинск, 2009. Студия «Радио ЮУрГУ»: основы профессиональной подготовки журналистов: методические указания для студентов. Челябинск, 2009.

Творческое досье: методические рекомендации для выпускников факультета журналистики. Челябинск, 2009.

Телерадиожурналистика. Дисциплины специализаций: учебно-методическое пособие. Челябинск, 2009.

Телерепортаж для программ новостей: учебно-методическое пособие. Челябинск, 2003.

Университетская модель конвергенции СМИ: учебное пособие. Челябинск, 2010.

Университеты и медиа: опыт и тенденции развития телерадиокомпании ЮУрГУ-ТВ. Челябинск, 2010.

Методика телевизионной журналистики. М., 2012 (соавтор).

Журналистское образование в условиях конвергенции СМИ. Челябинск, 2012.

Педагогическое управление журналистским образованием в вузе. Челябинск, 2012.

Журналистское образование и универсализация профессии: экспериментальный опыт. Челябинск, 2013.

Журналистское мастерство: технология проектов совместного творчества. челябинск, 2014 (соавтор).

Региональное телевидение в процессе социального взаимодействия с обществом (на примере ГТРК "Южный Урал"). Челябинск, 2017 (соавтор).

ШИЯН ЛЕОНИД КИРИЛЛОВИЧ

Доктор педагогических наук (1995), профессор. Автор ряда монографий и статей по тематике медиаобразования, педагогики. Участник научных конференций.

Библиография (книги Л.К. Шияна)

Акмеологические основы эстетического воспитания молодежи средствами теле- и видеопрограмм: методология, методика и педагогические технологии. М., 1995.

Акмеологические основы управления педагогическими системами. М., 2003.

Аналитический обзор системы измерений качества профессиональной деятельности современного педагога. Мониторинговые исследования. М., 2006.

Профессиональная этика и этикет. М., 2008.

ШКОЛЬНИК АЛЕКСАНДР ЯКОВЛЕВИЧ

Род. 25 марта 1964 года

Окончил факультет журналистики Уральского государственного университета. Кандидат педагогических наук (1999) – защитил диссертацию по тематике медиаобразования «Детская самодеятельная пресса как фактор социального воспитания подростков». Один из создателей агентства ЮНПРЕСС. президент Общероссийской общественной организации «Лига юных журналистов».

До 1992 года работал пресс-секретарем Центрального совета Международной федерации детских организаций. До 2007 года - продюсер детского вещания Первого канала. С 2007 года - генеральный директор радиостанции «Русская служба новостей», член Комиссии Общественной палаты по коммуникациям, информационной политике и свободе слова в средствах массовой информации. С 2008 года – член Совета Федерации России, сенатор, зам.председателя Комиссии Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества, член Комитета Совета Федерации по образованию и науке.

AYShkolnik @council.gov.ru

ШМЫРОВ ВЯЧЕСЛАВ ЮРЬЕВИЧ

Род. 5 октября 1960 года

Учился на филологическом факультете и факультете журналистики Уральского государственного университета. Окончил киноведческий факультет ВГИКа (1987). Член Союза кинематографистов России. Член Совета по кинематографии Министерства культуры РФ, заместитель председателя правления Московского союза кинематографистов. Лауреат премии Союза кинематографистов России в области киноведения и кинокритики (1988), премии кинопрессы (дважды). В 2000 году удостоен приза «Золотой овен» за создание журнала «Кинопроцесс».

Работал научным сотрудником НИИ киноискусства (1987-1992, Москва), директором культурных программ Киноцентра (1993-1996, Москва). В 1996-1999 годах был главным редактором Киностудии имени Горького (Москва). С 1994 по июнь 2002 года избирался Президентом Федерации киноклубов России. С 1999 года – главный редактор журнала «Кинопроцесс». С 2000 по 2003 был директором Российского агентства «Информкино». С 2010 года – художественный руководитель и сопродюсер Дней кино России и стран СНГ в Тбилиси, которые с 2016 года проводятся в формате Международной киношколы молодых кинематографистов СНГ "Содружество" в Батуми (Грузия). С 2016 года сотрудничает с Фондом Б.Н. Ельцина в качестве руководителя киноклуба "Ельцин Центра" в Екатеринбурге. С 2017 года преподает историю мирового кинематографа в ГИТИСе.

По вопросам киноискусства публикуется с начала 1980-х годов. Печаталась в научных сборниках, в журналах «Киноведческие записки», «Искусство кино», «Экран», «Сеанс», «Кинопроцесс» и др.

Библиография (книги В.Ю. Шмырова)

Изъятое кино. М., 1995 (совместно с Е.Марголитом).

ШОРОХОВ ДМИТРИЙ ПАВЛОВИЧ

Род. 13 декабря 1976

Окончил Казахский национальный университет им аль-Фараби (1997 - бакалавриат, 1999 - магистратура), кандидат филологических наук (2003). Ассоциированный профессор Международного университета информационных технологий (Алматы). Автор ряда учебных пособий и научных работ по тематике медиаобразования, медиаграмотности, медиакультуры.

Библиография (книги Д.П. Шорохова)

Медийная и информационная грамотность. Алматы, ЮНЕСКО, 2015 (в соавторстве с Ниязгуловой А.А. и Ахметовой Л.С.) – 35 с. http://www.unesco.kz/ci/2015/mil-ru.pdf

Формирование гражданской позиции, специфика подачи информации и особенности этических аспектов в системе медийной и информационной грамотности: учебное пособие. – Алматы: КазНУ, 2017. 44 с.

Кадр, план, ракурс в новостной фотожурналистике. Фотосъемка на смартфонах. Учебное пособие по медиаграмотности для преподавателей вузов высших учебных заведений Казахстана. Алматы: Интерньюс, 2019. 250 с.

Гендерные стереотипы. Учебное пособие по медиаграмотности для преподавателей вузов высших учебных заведений Казахстана. Алматы: Интерньюс, 2019. 250 с.

Медиаграмотность и медиаобразование: справочник / сост.: Л.С.Ахметова, А.В.Веревкин, А.А.Кудабай, Т.Ю.Лифанова, Д.П.Шорохов. Алматы: Казак университеті, 2019. 158 с.

Медиа- и информационная грамотность: русско-казахский словарь-справочник / сост.: Л.С.Ахметова, А.В.Веревкин, А.А.Кудабай, Т.Ю.Лифанова, Д.П.Шорохов. Алматы : Казак университеті, 2019. - 274 с.

ЩЕГЛОВА СВЕТЛАНА НИКОЛАЕВНА

Род. 12 октября 1962

Доктор социологических наук (1999), профессор Российского государственного социального университета. Член Российской социологической ассоциации.

Автор многих работ по проблемам социологии детства, интернет-технологий, информационной культуры и образования. Публиковалась в журналах «Социологические исследования», «Школьные технологии», «Народное образование», «Человек и труд» и др., в научных сборниках. Участница ряда научных конференций.

Библиография (книги С.Н. Щегловой)

Российские подростки в информационном мире (совместно с А.В. Шариковым и С.Б. Цымбаленко). М., 1998.

Детство: методы исследования. М., 1999.

Как изучать детство. Социологические методы исследования современных детей и современного детства. М. 2000.

Социология прав детей в России: новый век, новые проблемы, новые перспективы. М., 2001.

Социальное прогнозирование, проектирование и моделирование. Учебный практикум. М., 2001.

Информационное пространство российского подростка в постсоветский период. М., 2006. (совместно с А.В. Шариковым, С.Б. Цымбаленко).

Чтение московских подростков в реальной и электронной среде. М., 2012 (в соавторстве).

Мониторинг и анализ московского информационно-образовательного пространства. М., 2013 (в соавторстве).

http://www.ynpress.com/

ЮМАТОВ-ЖАК ШРЭИТ ЕВГЕНИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ

Окончил РАНХиГС (факультет магистерской подготовки по программе«GR по взаимодействию с государственными органами власти»), РЭУ им. Плеханова (факультет магистерской подготовки по программе «Инновационное и социальное предпринимательство»), Финансовый университет при Правительстве РФ (бывш. ФА при Правительстве РФ) (факультет магистерской подготовки по направлению «Управление государственной и муниципальной собственностью»).

Один из учредителей Международного центра «Лидер Фильм» - лауреата премий в области искусства, культуры и просвещения. Одно из направлений центра сосредоточено на проведении специализированных программ на территории Всероссийских центров по реализации моделей объективного и всестороннего детского кино- и медиатворчества, охватывая весь цикл его продвижения – от интеграции до дистрибьюции. Международный центр «Лидер Фильм»автор и разработчик авторской технологии –«Кинопсихология». Реализуемая главная миссия центра является одной из приоритетных направлений в культурном, образовательном и медиапространстве России и эффективной моделью поддержки и выявления одарённых, талантливых детей и молодёжи России. За несколько лет центром было охвачено медиаобразовательной деятельностью более 65 тысяч детей и молодёжи на этапе взаимодействия с участниками Всероссийских центров и более 22 миллионов детей и, подростков на этапе дистрибьюции созданных продуктов в сфере медиа и кино.

ЮМАТОВА-ШЕФОРИ СЮЗАННА СЕРГЕЕВНА

Окончила Московский государственный психолого-педагогический университет (факультет «Доказательное проектирование и оценка программ в области управления социальными рисками в сфере детства»).

Один из учредителей Международного центра «Лидер Фильм» - лауреата премий в области искусства, культуры и просвещения. В рамках основного направления деятельности Международного центра «Лидер Фильм», был сделан упор на поиск и создание научного направления необходимого для активной трансформации и объединения процессов, как в демократическом, так и в процессах глобализации, так и в становлении всех видов медиа. Международный центр «Лидер Фильм» – автор и разработчик авторской технологии – «Кинопсихология», выявляющей и анализирующей основные поведенческие реакции и трансформации личности в онтогенезе, которые происходят в кино и медиапроизводстве, куда личность вовлечена творчески. Авторская технология «Кинопсихология» тесно связано с различными профессиональными сферами и ориентирована на создание, как индивидуального, так и коллективного творческого продукта. Его публичная презентация помогает детям, подросткам, их родителям преодолеть сложные негативные ситуации, формирует характер, гражданскую идентичность, адаптивность к темпам социальных и технологических перемен.

ЯКУШИНА ЕКАТЕРИНА ВИКТОРОВНА

Род. 24 сентября 1970

Окончила Московский государственный институт культуры (1995) и аспирантуру Российской Академии образования (2000). Кандидат педагогических наук (2002). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Преподает в Московском Центре Интернет-образования.

Основная тема исследования: «Интернет в аспекте медиаобразования». Тема диссертационного исследования: «Методика обучения школьников работе с информационными ресурсами на основе действующей модели Интернета». Цель - обеспечение эффективной смысловой обработки информации в аспекте медиаобразования. Исследование направлено на обучение начинающих пользователей использованию Интернета, как средства получения, переработки и представления критически осмысленной, учебно-значимой информации с целью повышения качества формального образования.

Е.В.Якушина - автор многих статей (в научных сборниках и журналах «Педагогика», «Лицейское и гимназическое образование», «Народное образование», «Школьные технологии» и др.), учебных пособий по проблемам интернет/медиаобразования. Создатель и редактор сайта «Медиаобразование в России» http://www.mediaeducation.ru

Библиография (книги Е.В. Якушиной)

Якушина Е.В. Интернет для школьника и начинающего пользователя. М., 1997.
Якушина Е.В. Изучаем Интернет. Делаем Web-страничку. СПб, 2000.

http://www.mediaeducation.ru/staf/hp-katerina.shtml
http://www.phis.org.ru
e-mails: katerina(at)mediaeducation.ru katerina(at)belti.ru

ЯСТРЕБЦЕВА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА

Род. 27 мая 1952

Окончила Московский государственный институт культуры (1976) и аспирантуру Института общего среднего образования Российской Академии образования (1991). Кандидат педагогических наук (1992). Действительный член Российской Академии Интернета. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

Преподавала в школе, работала библиотекарем Министерства общего и среднего специального образования СССР, заведовала филиалом библиотеки. В 1971-1981 годах работала научным редактором издательства «Высшая школа». С 1981 года – ст. научный сотрудник, ведущий научный сотрудник Института общего среднего образования Российской Академии образования. Заведовала лабораторией «Школьная медиатека» Центра информационных технологий Института общего среднего образования Российской Академии образования, руководила проектом КМ-школа («Кирилл и мефодий») http://km-school.ru. Модератор сайта «Школьный сектор» http://school-sector.relarn.ru/efim/9pedsovet/index.htm

В 1993-1995 годах Е.Н.Ястребцева была координатором общественного движения в образовании «Видеотоварищество» (совместно с Я.С.Быховским). В 1991-1998 годах - главным редактором литературно-художественного журнала, написанного и нарисованного детьми и для детей «Недоросль» (Агентство ЮНПРЕСС). Была также координатором и содиректором интернет-программ, проводимых некоммерческой американской организацией Project Harmony, Ink. и российской организацией «Проект Гармония» («Программа межшкольных связей по Интернет» (1996-1999), «Обучение и доступ к Интернет» (1999-2000), преподавала в Московском обучающем центре Федерации Интернет-образования (2000-2001).

Е.Н. Ястребцева организовала и провела большое количество семинаров по проблемам новых информационных и педагогических технологий, четыре международные школы юных журналистов, три международные конференции учителей-предметников, использующих в своей работе интернет-технологии. Она автор более 150 научно-педагогических работ по проблемам использования средств новых информационных технологий (видеоматериалов, Интернет-ресурсов) в

учебной деятельности, организации условий для проведения в школе подобной деятельности.

По вопросам медиаобразования публикуется с 1990 года. Печаталась в многочисленных научных сборниках, в журналах «Педагогика», «Компьютер и образование», «Информатика и образование», «Школьная библиотека», «Международное сотрудничество», «Открытое общество», «Мультимедиаобразование», «Вестник медиаобразования», Production de journaux (CLEMI / UNESCO), в газетах: «Учительская газета», «Первое сентября» и др.

Библиография (книги Е.Н. Ястребцевой)

Как создать в школе медиатеку. М., 1994.

Пять вечеров: Беседы о телекоммуникационных образовательных проектах. М., 1998 (переиздано в 1999, 2000, 2001).

Моя провинция - центр Вселенной: Развитие региональных сетевых инициатив М.,1999 (переиздано в 2000, 2001) (совместно с Я.С.Быховским).

33 совета по применению в библиотеке интернета. М., 2015.

http://www.ioso.ru/scmedia/publications.htm

http://www.mediagram.ru

e-mail: elenay@ioso.ru

Заключение

Бурное развитие медиатехнологий создало необходимые условия для появления информационного общества, повлекшего принципиальные изменения характера социокультурных отношений и организационных форм политических процессов. Высокая скорость передачи информации и практическое исчезновение пространственно-временных границ в ее распространении привели, с одной стороны, к расширению демократических свобод населения многих стран мира, а с другой, к расширению глобального политического влияния мировых финансовых элит и властных структур.

Эти тенденции обусловили необходимость принятия различных государственных и международных концепций, доктрин и законов, регулирующих отношения между субъектами информационного пространства. В свою очередь ролью и местом «потребителя» информации в этих отношениях стали заниматься исследователи гуманитарных наук: педагогики, психологии, философии, социологии, культурологии и других. В поле их внимания оказались проблемы манипуляции массовым сознанием, информационной безопасности личности, социальной ответственности журналистов и СМК, реализации гражданских прав, сохранения национальной идентичности, формирования медиакомпетентности / медиаграмотности, и т.п. Большим подспорьем для них стали конференции и деятельность международных организаций: ООН, ЮНЕСКО, Совета Европы и других.

В положении пятьдесят девятой сессии Генеральной Ассамблеи ООН содержание понятия «образование в области прав человека» определяется как «усилия по образованию, обучению и информированию, которые предпринимаются для создания всеобщей культуры прав человека путем обмена знаниями, привития навыков и формирования позиций, которые направлены на:

– укрепление уважения прав человека и основных свобод;

– всестороннее развитие человеческой личности и чувства человеческого достоинства;

– содействие взаимопониманию, терпимости, равенству мужчин и женщин и дружбе между нациями, коренными народами и расовыми, национальными, этническими, религиозными и языковыми группами;

– обеспечение для всех людей возможности эффективно участвовать в жизни свободного и демократического общества, в котором господствует право;

– строительство и поддержание мира;

– обеспечение устойчивого развития в интересах общества и социальной справедливости» (ООН, 2005: 4–5).

В последние два десятилетия идеи гражданского образования активно развиваются в странах СНГ, и одна из ведущих ролей в этом процессе принадлежит ЮНЕСКО. Под ее эгидой в бывших советских республиках реализуются масштабные медиаобразовательные проекты. Рекомендации, предлагаемые ЮНЕСКО и другими международными организациями, имеют некоторые общие «механизмы», которые реализуются неправительственными, некоммерческими организациями.

При поддержке ЮНЕСКО, Совета Европы, IREX Europe, USAID (Агентства США по Международному Развитию), UK Aid (Министерства международного развития Великобритании – Р.С.), европейских фондов (Германии, Нидерландов) в странах СНГ были открыты неправительственные организации: Internews (Армения, Грузия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Украина); Центр Медиа Инициатив (Армения); Центр независимой журналистики (http://media-azi.md/ru/) (Молдова); Казахстанская школа социально-ответственной журналистики (http://unesco-kaznu.ucoz.kz/) и др.

В них проводятся тренинги по медиаобразованию (развитию критического мышления, информационной/цифровой грамотности) для школьников, студентов, школьных учителей, педагогов колледжей и вузов. Идея гражданского образования лежит в основе концепции тренингов, на которых развитие критического мышления осуществляется с опорой на формирование у учащихся представлений о роли и функциях медиа в обществе. В качестве материала для анализа учащимся предлагаются примеры различных вариантов пропаганды, распространения ложных (фейковых) новостей, приемов манипулирования аудиторией и т.п.

Между тем, национальные особенности социокультурной и педагогической сферы стран СНГ накладывают свой отпечаток на развитие медиаобразовательных проектов, предлагаемых указанными выше организациями. Особенно заметны отличия в их реализации между странами Восточной Европы (Молдова, Украина), кавказскими странами (Армения, Грузия) и странами центральной Азии (Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан).

В Молдове медиаобразование как часть общего образования школьников и студентов начало развиваться с 2014 года, когда «Центр независимой журналистики (ЦНЖ) запустил первый проект в области медиаобразования, основной частью которого были уроки по формированию медиаграмотности для учащихся различных учебных заведений страны» (Хандрабура и др., 2018: 5). В 2015 году в рамках проекта IREX Europe «Укрепление независимости СМИ и медиаграмотности в Республике Молдова» был проведен тренинг по развитию медиаграмостности среди работников библиотек. Авторы и модераторы этих уроков и тренингов при их разработке и проведении опирались на практический подход, сложившийся в рамках журналистского образования, защитную теорию медиаобразования, теорию развития критического мышления и европейские образовательные стандарты, ориентированные на воспитание гражданской ответственности и свободы личности. По их мнению, медиаграмотные учащиеся с развитой гражданской позицией должны осознавать роль медиа в обществе, механизмы манипулирования общественным сознанием, влияние общества на политические процессы, отличие фактов от мнений, значение плюрализма мнений, уметь определять, в чем ответственность граждан и в чем ответственность журналистов в «обеспечении свободы выражения». Как полагают авторы учебника, все это даст возможность учащимся не только делать осознанный выбор медиатекстов, но и проявлять свою гражданскую позицию в социальных сетях, интернет-форумах, блогах и других видах коммуникации в глобальной сети.

Молдавские медиапедагоги выделяют два ключевых направления гражданского медиаобразования. Первое они формулируют как «цифровое гражданство», в основе которого лежат развитые навыки необходимые «для эффективного и рационального использования информационных технологий, а также постоянного саморазвития» (Хандрабура; Грыу, 2020: 119). Предполагается, что навыки «цифрового гражданина» должны формироваться уже у младших школьников, так как с их помощью они смогут безопасно пользоваться интернет-услугами, общением в социальных сетях и т.п. Второе направление заключается в обучении молодого поколения умениям выявления пропаганды как системного метода манипулирования аудиторией.

Гражданский подход в современном украинском медиаобразовании отличается от молдавского более жестким упором на конфронтацию с Россией.

В 2016 году в Академии украинской прессы было издано пособие для учителей «Медиаграмотность и критическое мышление на уроках обществоведения» (Медіаграмотність, 2016). Как отмечают его авторы, в результате освоения пособия у учащихся должны сформироваться следующие виды медиаграмотности: критический анализ источников исторической информации; анализ информации,

представленной в разных знаковых системах; умение различать факты и мнения, исторические манипуляции и исторические объяснения; умение участвовать в дискуссиях по историческим проблемам, освещаемым в СМИ, и формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам.

Несмотря на вроде бы «объективную» ориентацию этих задач, на деле пособие изобилует пассажами антисоветской и антироссийской направленности. Так, например, по мнению его авторов, явно пытающихся обелить темные пятна своей истории, «идеологическое оружие противоборствующих сторон второй мировой войны» привело к разжиганию, «вражды между украинским населением, вылилось в трагический конфликт – братоубийственную войну» (Медіаграмотність, 2016: 83–83). Очевидно, что такой формулировкой авторы избегают неудобных исторических фактов украинского коллаборационизма. И это понятно, ведь в пособии делается упор на идею патриотизма и единства нации.

Как пишет одна из современных украинских адептов гражданского подхода в медиаобразовании – Н.І. Череповська, сегодня необходимо защитить «идентичность украинцев» от «масштабной, профессионально подготовленной, целенаправленной враждебной индоктринации» (Череповська, 2015: 60). В этом контексте авторы пособия очень оптимистично смотрят на внутренний национальный резерв. По их мнению, на «Украине происходит активный процесс формирования политической нации, к которому причастно абсолютное большинство населения страны, которое начинает чувствовать себя единой нацией» (Медіаграмотність, 2016: 206).

В 2017 году Н.І. Череповська выпустила учебно-методическое пособие под названием «Медиаобразовательные ресурсы развития патриотизма и критического мышления молодежи». На страницах книги она огульно утверждает, что руководством украинских националистов «в течение всего XX века велась национально-освободительная борьба за независимость Украины против буржуазной Польши, нацистской Германии, большевистской России» (Череповська, 2017: 18). Не умножая примеров искажения исторических событий, заметим, что медиаобразование сегодня используется на Украине как средство гражданского образования путем фальсификаций известных исторических фактов.

Между тем, стоит заметить, что есть в украинском медиаобразовании сторонники более объективного взгляда как на исторические, так и на современные события (А.В. Онкович, Г.Г. Почепцов и др.).

Также как в Молдове на Украине идеи защиты гражданских прав легли в основу современной армянской концепции медиаобразовании. В последние годы эти идеи усилиями общественных организаций стали активно распространятся среди педагогов, исследователей, чиновников и представителей СМИ. Армянские медиапедагоги связывают умение критически мыслить в основном с возможностью граждан реализовывать свои демократические права (свободу слова, коммуникации, доступ к объективной информации).

На их позицию оказывают влияние западные коллеги, содействуя в продвижении идей медиаобразования через такие организации как Internews и Центр Медиа Инициатив. Их общими усилиями в 2013 году было опубликовано учебное пособие «Медиаграмотность», направленное на развитие критического мышления старшеклассников. В нем большой упор делается на понятие «свобода слова» и свободу использования информации, ее распространения, доступ к объективным фактам, возможность защиты гражданских прав в Интернете. В пособии есть проблемные вопросы, творческие задания и упражнения. Учащихся в ходе занятий предлагается разделить на три группы, которые должны сыграть роли участников определенных социальных или политических организаций и от их имени приготовить сценарий информационного блока. Цель занятий в том, чтобы сформировать у учащихся понимание того, как влияет позиция медийных агентств

на отражение событий СМИ. В помощь старшеклассникам предлагаются вопросы: Почему для гражданского общества важна свобода слова? Как можно сформулировать понятие «свобода слова»? Что необходимо для соблюдения гражданских свобод в информационном пространстве? Почему журналисты данного медиаагенства допускают необъективность в информировании аудитории? Есть ли в информационном сообщении скрытые цели? Какие приемы используют СМИ? Почему важно защищать права граждан на получение достоверной информации? В чем отрицательные стороны зависимости прессы от политических групп? Почему несвободные медиа не могут объективно освещать события? Кто может ограничивать или контролировать право на свободу слова? и т.п. (Медиаграмотность, 2013).

На наш взгляд, методы формирования критического мышления, представленные в учебном пособии, достаточно однобоки, они направлены на выявление необъективной информации и причин ее необъективности, а не на поиск фактов, многопланово представляющих рассматриваемое событие. Такой подход создает у учащихся негативную установку по отношению определенным медийным агентствам и представляемой ими информации, что затрудняет оценку ее объективности. Очевидный идеологический крен армянского медиаобразования против СМИ, поддерживающих дружественные отношения Армении с Россией, не позволяет утверждать, что предлагаемый им гражданский подход направлен на содействие, как полагают С. Виванко и Н. Хачатрян, распространению медиа и цифровой грамотности в Армении; поощрение использования средств массовой информации для содействия демократическому общению, гражданскому и культурному участию; поощрение образования в области прав человека и гражданства (Vivanco, Khachatryan, 2015).

В странах центральной Азии гражданский подход в медиаобразовании имеет менее идеологизированный и конфронтационный характер, чем у их западных соседей по СНГ. Наиболее активно медиаобразование в этом регионе развивается в Казахстане и Узбекистане.

Казахские исследователи медиа, признавая, что процессы глобализации и информатизации ведут к унификации национальных культурных традиций, предлагают гражданский подход в медиаобразовании как процесс формирования национальной идентичности детей и молодежи. Н.И. Стадниченко небезосновательно утверждает, что через казахские СМИ «молодежь чаще принимает за собственные ценности постулаты американского и западного образа жизни, те стандарты массовой культуры и потребления, которые характерны для менталитета населения Европы и США» (Стадниченко, 2015). Вот почему он предлагает «активно использовать осуществление государственной пропаганды собственной системы ценностей посредством СМИ» (Стадниченко, 2015).

В Казахстане медиаобразование ориентировано на защиту собственных национальных ценностей и культурных традиций от их размывания информацией, содержащей «общекультурные» ценности. Казахские медиапедагоги полагают, что «человек владеющий основами критического мышления, знающий, что далеко не вся информация является проверенной и заслуживающей доверия, способен адекватно реагировать на провокационные сообщения, тем самым защищая себя и общество от посягательств на свободное и стабильное развитие личности и государства» (Ахметова и др., 2015: 6).

Размышляя о постсоветском периоде, Л.С. Ахметова и Д.П. Шорохов пришли к выводу, что начиная с 1990-х годов, в результате постоянного дублирования в СМИ фальшивых сюжетов о советской истории у молодежи сформировался образ СССР, связанный только с репрессиями, голодом и геноцидом. К сожалению, в их сознании не было места для критического мышления. Они, безусловно, «продвинутые»

пользователи гаджетов, интернета и соцсетей, но называть их подлинно медиаграмотными нельзя. Прежде всего, они не могут трезво оценить идеологически ангажированную объективную информацию (Akhmetova, Shorokhov, 2018: 24).

Л.С. Ахметова и Д.П. Шорохов полагают, что в выстраивании концепции медиаобразования необходим взвешенный подход для достижения гармоничного баланса между поддержкой свободы выражения и гарантированной защитой от разрушительного воздействия террористических и экстремистских проявлений в СМИ и медиапространстве (Akhmetova, Shorokhov, 2018: 19). Они отмечают наличие актуальной связи между медийной и информационной грамотностью и формированием гражданской позиции. Медиаграмотный и информационный компетентный человек знает, что он не только имеет право на получение информации, но может творчески выражать свой взгляд на те или иные явления в социокультурной или политической сфере. Например, имеет возможность сообщить общественности о произволе чиновников или о том, как решить какие-либо проблемы частного или общественного характера (Akhmetova, Shorokhov, 2018: 19).

По мнению Л.С. Ахметовой и Д.П. Шорохова, развитие критического мышления, если не гарантирует, то значительно увеличивает шансы избежать несправедливых примитивных манипуляций в процессе формирования СМИ общественного мнения. Способность игнорировать провокационные сообщения, чтобы грамотно оценить значение полученной информации, позволяет сохранить социальную стабильность (Akhmetova, Shorokhov, 2018: 23). Есть примеры того как некие политические силы через СМИ, социальные сети и различные информационные ресурсы штурмуют Грузию и Молдову, увеличивая степень социальной напряженности, накаливая обстановку в чрезвычайно сложной сфере межнациональных и межконфессиональных отношениях (Akhmetova, Shorokhov, 2018: 24).

Есть как минимум два основания утверждать, что гражданский подход в казахском медиаобразовании имеет значительные отличия от идеологизированных подходов в Молдавии, Армении, Грузии и на Украине. Во-первых, это понимание ведущими казахскими медиапедагогами критического мышления как умения, с помощью которого возможно постижение объективного видения событий, транслируемых разными видами медиа. Во-вторых, их опора на защиту собственных национальных и культурных ценностей от влияния различного рода фальшивых и пропагандистских сюжетов, транслируемых СМК разных стран, а не только, например, Россией или западными странами.

Как и в других странах СНГ, ЮНЕСКО «продвигает медийную и информационную грамотность для поддержки развития СМИ в Узбекистане». На официальном сайте организации представлена информация о проекте «Усиление потенциала узбекских СМИ для обеспечения соблюдения общественных интересов – Фаза II». (https://ru.unesco.org/news/yunesko-prodvigaet-mediynuyu-i-informacionnuyu-gramotnost-dlya-podderzhki-razvitiya-smi-v). В рамках этого проекта и при «щедром финансировании правительства Великобритании» было опубликовано пособие для журналистов и преподавателей журналистики на 4-х языках (узбекском, английском, русском и каракалпакском) (Медиа-..., 2019).

В нем сформулировано понятие медийной и информационной грамотности как гражданского движения, имеющего «много аспектов, включая потенциал для стимулирования межрелигиозного диалога, межкультурного диалога, равенства, социальной интеграции, терпимости, мира и устойчивого развития в целом» (Медиа-..., 2019: 38). В пособии отмечается значение интернета в обеспечении «свободного потока данных между странами, разными людьми с различными

целями и жизненными ценностями», что «даёт повод поступать обдуманно для защиты личной жизни» (Медиа-..., 2019: 84).

Очевидно, что в Узбекистане (как и в Казахстане) видят необходимость межкультурного диалога и активно выступают против унификации и стандартизации национальных культурных ценностей к общекультурным. Между тем, ни в одном из пособий по медиаобразованию, опубликованных в рамках программ ЮНЕСКО в странах СНГ, не говориться о защите национальных культурных ценностей, но только утверждается незыблемость прав граждан на свободу самовыражения, выбора информации и необходимость их защиты от ложной информации.

Еще в одном учебном пособии «Узбекистан на пути развития медиаобразования», также опубликованном при поддержке ЮНЕСКО медийную и информационную грамотность рассматривают как инструмент демократического развития общества, а процесс развития медиаграмотности как освоение учащимися умений безопасного использования Интернет и СМИ, и формирование у них самостоятельной гражданской позиции (Маматова, Сулайманова, 2015).

Важно заметить, что далеко не всеми узбекскими педагогами и исследователями поддерживается либеральная идеология авторов этих изданий. Например, Э.Э. Аблазов полагает необходимым «развитие национального сектора в Интернете» с целью защиты национальной культуры (Аблазов, 2013). Узбекский педагог С. Бабаджанов, как и его казахские коллеги, придает большое значение качеству информации, «поступающей из западных стран, чуждой нашим национальным ценностям», а также идеям, «которые отравляют человеческий разум. ... Наш долг – предотвращать такие случаи» (Babadjanov, 2016: 127). Медиаобразование, по его мнению, должно быть «основано на традициях нашего народа» (Babadjanov, 2016: 128). Для решения данной проблемы он предлагает «разрабатывать национальные стандарты и программы в области медиаобразования» (Babadjanov, 2016: 129), «создавать в общенациональной сети информационные образовательные ресурсы, которые напрямую освещают интересы и проблемы молодого поколения» (Babadjanov, 2017: 80).

Киргизия, Таджикистан и Туркменистан отстают в развитии медиаобразования от Казахстана и Узбекистана, хотя в последние годы созданы сайты медиаобразовательной ориентации.

Здесь можно отметить сайт Новый репортер» (newreporter.org), созданный «благодаря помощи американского народа, оказанной через Агентство по международному развитию (USAID), на котором публикуются статьи на Казахском, Таджикском, Русском и Узбекском языках о фейковых новостях, о том, как проверить достоверность информации, об информационной, цифровой и визуальной грамотности, представляются мнения экспертов, в том числе российских, по проблемам медиаобразования и медиакритики, обсуждаются проблемы медиа в культурологическом и социологическом ключе.

Но главным медиаобразовательным порталом для азиатских стран СНГ стал «МедиаСабак: Будь медиаграмотным!» (https://mediasabak.org/ru/about/us/info/), выходящий на киргизском, казахском, узбекском, таджикском и русском языках. Портал основан киргизской некоммерческой организацией Фонд «Центр поддержки СМИ», ставящей своей целью содействие развитию свободы слова в Кыргызстане и развитию медиа информационной грамотности в системе школьного образования Кыргызстана и в азиатских странах СНГ.

В 2018 году в рамках проекта, реализуемого по инициативе IREX Europe в Казахстане, Киргизии, Таджикистане, Туркменистане и Узбекистане было разработано практическое учебное пособие «Медиаграмотность» (Медиаграмотность..., 2018) для высших учебных заведений. В представленном на

сайте Internews в Таджикистане обсуждении данного пособия, проведенного в начале июня 2020 года, исследователи и педагоги из Таджикистана отметили ряд трудностей в его внедрении в учебный процесс, обусловленных: «слабыми техническими навыками студентов», «низким уровнем медиаграмотности в Таджикистане», отсутствием примеров дезинформации из информационной сферы Таджикистана (https://media.tj/v-tadzhikistane-obsudili-uchebnik-po-media-i-cifrovoj-gramotnosti-internews/).

В 2018 году при поддержке фонда «Сорос-Кыргызстан» был составлен «Отчет по итогам исследования уровня медиаграмотности в Кыргызской республике» (Отчет..., 2018). Его авторы ставили цель выявить возможности «использования новых медиа в развитии гражданской мобилизации и взаимодействия» (Отчет..., 2018, с. 11). По результатам проведения социологического исследования они пришли к выводу, что «использование возможностей Интернета для выражения гражданской позиции, связей с государственными органами и политиками все еще остается достаточно низким» (Отчет..., 2018, с. 91).

В Киргизии, Таджикистане и Туркменистане только в последние годы началось обсуждение проблем медиаграмотности / медиакомпетентности. На сегодняшний день экспертами и исследователями этих стран обозначены проблемные зоны и направления для развития медиаобразования, в числе которых формирование у учащихся гражданской позиции.

С момента распада Советского Союза в России начали появляться тенденции к расширению предметного поля медиаобразования. Прежде всего, это было связано с активным развитием информационно-коммуникационных технологий и формированием новой информационной реальности, основанной на демократических началах. Осознание изменений функций и роли медиа в обществе сначала вызвало интерес педагогического сообщества к теории медиаобразования как развития критического мышления, а в дальнейшем, с наступлением XXI века привлекло представителей журналистского образования к гражданскому подходу в медиаобразовании.

Еще в 2003 году А.П. Короченский отметил, что приверженцы гражданского подхода понимают под медиаобразованием «непрерывное развитие в обществе культуры адекватного рационально-критического восприятия содержания медийных текстов и самостоятельной оценки деятельности средств массовой информации – информационной культуры, основанной на демократических и гуманистических идеалах и ценностях, на уважении принципа культурного многообразия» (Короченский, 2003: 187–188).

Очевидно, что идея развития критического мышления, способствующего становлению самостоятельной, автономной позиции личности, стала одной из ключевых в оформлении гражданского подхода в российском медиаобразовании, но для журналистского сообщества не менее важным является понимание медиа (информационные технологии, социальные сети, интернет-сайтов, СМИ) и медиатекстов как ресурса увеличения гражданской активности теле- и Интернет-аудитории.

И.М. Дзялошинский, например, предположил, что «дальнейшее развитие медиаобразования связано с освоением гражданского подхода, ориентированного не просто на повышение медиакомпетентности учащихся, а на повышение медиаактивности населения» (Дзялошинский, 2008: 99).

Идея медиаактивности, формулируемая И.М. Дзялошинским, заключается в том, чтобы средствами медиаобразования сформировать у учащихся потребность быть участниками политического процесса, влиять на принятие политических решений. Но при этом весьма странно выглядят описанные И.М. Дзялошинским «формы гражданской активности»: пассивные, активные ненасильственные,

активные насильственные. Подавляющее большинство из них носит деструктивный и протестный характер: публичное осуждение, манифестации, забастовки, захват, блокада и другие (Дзялошинский, 2008: 92). Остается непонятным связь этих форм с идеей гражданского подхода в медиаобразовании.

Между тем И.М. Дзялошинский формулирует важные мысли о негативном влиянии «глобальных медиа» на аудиторию. По его мнению, они «наркотизируют человека, погружая его в некий мир, который имеет мало общего с реалиями его жизни, и приучают его регулярно получать все возрастающую дозу медийного наркотика. … Гражданин перестает быть участником исторического процесса и превращается в отстраненного наблюдателя, при этом, однако, возникает иллюзия причастности даже в том случае, когда фиктивность причастности становится очевидной» (Дзялошинский, 2018: 61–62).

Бесспорно, что по отношению к «глобальным медиа» такие виды медиаактивности, как поиск, потребление, передача и производство информации (Дзялошинский, Пильгун, 2011: 357–358) могут выполнять важную экологическую и протекционистскую функцию, ведь с их помощью человек может вести диалог с создателями медиатекстов и не поддаваться их манипулятивному воздействию.

Гражданский подход в медиаобразовании в России складывается в рамках журналистского образования и имеет примеры реализации в вузовских программах. По такому же пути он развивается в Казахстане и в Узбекистане, а в Молдове и на Украине реализуется не только в вузах, но и в школах.

Итак, в XXI веке гражданский подход в медиаобразовании имеет несколько вариантов концепций, предлагаемых исследователями стран СНГ. В странах Восточной Европы (Молдова и Украина), кавказских странах (Армении, Грузии: с учетом того, что до второй половины 2008 Грузия еще входила в СНГ) и России данный подход представляется как процесс формирования гражданской культуры, трактуемый в рамках парадигмы демократических ценностей. В странах центральной Азии (Казахстан и Узбекистан) он формулируется как целенаправленный педагогический процесс, ориентированный на сохранение национальных культурных традиций, ограничивающий влияние глобализационных явлений в информационном пространстве на сознание детей и молодежи.

В Молдове, Украине, Грузии и Армении тематика медиаобразовательных занятий определяется сложившейся идеологией конфронтации с Россией. Наиболее ярко эта тенденция проявляется на Украине, где сегодня медиаобразование нередко используется как средство гражданского образования путем фальсификаций известных исторических фактов.

Концепция гражданского медиаобразования базируется на идее становления социальной идентичности в процессе выстраивания ее отношений с обществом в опосредованной информационной реальности. Поэтому приверженцы этой концепции опираются на идеологическую, культурологическую, этическую теории медиаобразования и теорию развития критического мышления.

Гражданский подход в медиаобразовании исследователями из стран СНГ предлагается реализовывать на материале журналистских медиатекстов. При этом представители журналистского образования, отстаивая гражданский подход как средство развития информационной грамотности с использованием возможностей самовыражения в диалоге с медиатекстами, репрезентирующими социально-политические явления, совсем забывают о потенциале гражданского воспитания на художественном материале. В частности, мы полагаем, что художественный спектр кинематографа имеет потенциал мощного эмоционального воздействия на учащихся, пробуждая у них историческое чувство, любовь к родной природе, культурным традициям и национальным ценностям.

Преследуя цель повышения уровня гражданской активности молодежи, некоторые исследователи из стран СНГ акцентируют внимание на субъекте социокультурных и политических отношений, упуская из виду потенциал медиаобразования в развитии его личностных качеств. Между тем, по нашему мнению, следует согласиться с С.Г. Корконосенко, утверждающим, что «в контексте медиаграмотности надо настойчиво акцентировать потребность во внимании именно к личности в ее повседневной практике, а не к абстрактным социальным образованиям» (Корконосенко, 2014, с. 93).

Приложения

Программа учебного курса «Массовое медиаобразование в странах СНГ»

Составители программы: А.В. Федоров, А.А. Левицкая

* *Данная учебная программа разработана в рамках исследования, выполняемого за счет финансовых средств гранта Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ, проект № 18-013-00022)» в Ростовском государственном экономическом университете. Тема проекта: «Массовое медиаобразование в странах СНГ (1992-2020)». Руководитель проекта – доктор педагогических наук, профессор А.В. Федоров.*

Данная программа разработана для профилей: 44.04.02.02. «Психолого-педагогическое образование» (включая магистерскую программу обучения: «Медиапсихология и медиаобразование»), 51.03.03 «Социально-культурная деятельность», но может быть использована и при обучении студентов по другим гуманитарным профилям в вузах (бакалавриат, магистратура), так как данная программа предусмотрена для включения в вариативную часть учебных планов вузов.

1. Цели и задачи освоения дисциплины

1.1. Цели освоения дисциплины: анализ состояния массового медиаобразования в странах СНГ.

1.2. Задачи: изучение целей и задач, теории и практики функционирования массового медиаобразования в странах СНГ; анализ основных этапов развития медиаобразования в странах СНГ; анализ особенностей развития медиаобразования в странах СНГ в зависимости от социокультурной, экономической и политической ситуации в конкретной стране.

2. Место дисциплины в структуре образовательной программы

2.1. Цикл (раздел) Вариативная часть.

2.2. Связь с другими дисциплинами учебного плана (в зависимости от профиля обучения в конкретном вузе): история России, история зарубежных стран, история медиакультуры, медиаобразование, культурология.

3.Требования к результатам освоения дисциплины

В результате изучения дисциплины у студентов должны быть сформированы следующие компетенции:

Формируемые компетенции	Осваиваемые знания, умения, владения
Наименование	
Профессиональные компетенции (ПК) по видам профессиональной деятельности	
Готовность к медиаобразованию школьников и студентов, в частности, к проведению занятий со школьниками и студентами на материале	**З** - знать социокультурный, политический, идеологический, экономический контекст теории и практики массового медиаобразования в странах СНГ
	У - уметь анализировать медиаобразовательные модели, используемые в странах СНГ; уметь вести медиаобразовательные занятия со школьниками и

медиаобразования в странах СНГ	студентами на данном материале.
	В - владеть способностью к разработке и внедрения технологий медиаобразования подрастающего поколения, основанных на материале стран СНГ.

4. Структура и содержание дисциплины

4.1. Аудиторные занятия – очная форма обучения

Кол. час	Вид занятия, модуль, тема и краткое содержание
	Лекции
	Модуль 1. Теоретические концепции массового медиаобразования в странах СНГ
4	Тема 1.1. Социокультурный, политический, идеологический, экономический контекст массового медиаобразования в странах СНГ
6	Тема 1.2. Базовая терминология, цели и задач массового медиаобразования в трактовках медиапедагогов СНГ
6	Тема 1.3. Основные теоретические модели массового медиаобразования в странах СНГ
	Модуль 2. История развития массового медиаобразования в странах СНГ
4	Тема 2.1. Развитие массового медиаобразования в странах СНГ в 1990-е годы
6	Тема 2.2. Основные тенденции развития массового медиаобразования в странах СНГ в XXI веке
6	Тема 2.3. Кто есть кто в массовом медиаобразовании в странах СНГ
	Практические занятия
	Модуль 3. Практические технологии внедрения медиаобразования в странах СНГ
14	Тема 3.1. Особенности практики внедрения массового медиаобразования в России
14	Тема 3.2. Особенности практики внедрения массового медиаобразования на Украине, в Республике Беларусь, Молдове, Армении и Азербайджане
12	Тема 3.3. Особенности практики внедрения массового медиаобразования в Казахстане, Кыргызстане, Узбекистане, Таджикистане и Туркменистане
	Итого: 72 час.

4.2. Самостоятельная работа студента

Кол. час.	Темы, разделы, вынесенные на самостоятельную подготовку, тематика рефератной работы, контрольных работ, рекомендации по использованию литературы и др.	Формируемые компетенции
32	**Темы, разделы, вынесенные на самостоятельную подготовку:**	См. раздел № 3
10	Медиаобразовательные ориентиры в странах СНГ: прогноз на	

	будущее	
10	Разработка практических занятий для школьников на материале медиаобразования в странах СНГ	
12	Разработка практических занятий для студентов на материале медиаобразования в странах СНГ	
	Темы и вопросы, определяемые преподавателем с учетом интересов студента **Темы рефератов** 1. Социокультурный контекст развития массового медиаобразования в странах СНГ 2. Политический контекст развития массового медиаобразования в странах СНГ 3. Идеологический контекст развития массового медиаобразования в странах СНГ 4. Экономический контекст развития массового медиаобразования в странах СНГ 5. Базовые медиаобразовательные модели, применяемые в России 6. Базовые медиаобразовательные модели, применяемые на Украине 7. Базовые медиаобразовательные модели, применяемые в Республике Беларусь 8. Базовые медиаобразовательные модели, применяемые в Казахстане 9. Технологии массового медиаобразования в странах СНГ 10. Творческие портреты ведущих медиапедагогов в странах СНГ	См. раздел № 3

5. Фонд оценочных средств

5.1. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации

Вопросы к зачету

1. Социокультурный контекст развития массового медиаобразования в странах СНГ
2. Политический контекст развития массового медиаобразования в странах СНГ
3. Идеологический контекст развития массового медиаобразования в странах СНГ
4. Экономический контекст развития массового медиаобразования в странах СНГ
5. Базовая терминология, цели и задач массового медиаобразования в трактовках медиапедагогов стран СНГ
6. Базовые медиаобразовательные модели, применяемые в России
7. Базовые медиаобразовательные модели, применяемые на Украине
8. Базовые медиаобразовательные модели, применяемые в Республике Беларусь
9. Базовые медиаобразовательные модели, применяемые в Казахстане
10. Технологии массового медиаобразования в странах СНГ
11. Творческие портреты ведущих медиапедагогов в странах СНГ
12. История развития массового медиаобразования в странах СНГ в 1990-е годы
13. Основные тенденции развития массового медиаобразования в странах СНГ в XXI веке
14. Особенности практики внедрения массового медиаобразования в России
15. Особенности практики внедрения массового медиаобразования на Украине, в Республике Беларусь, Молдове, Армении и Азербайджане
16. Особенности практики внедрения массового медиаобразования в Казахстане,

Кыргызстане, Узбекистане, Таджикистане и Туркменистане
17. Медиаобразовательные ориентиры в странах СНГ: прогноз на будущее
18. Примеры планов занятий для школьников на материале медиаобразования в странах СНГ
19. Примеры планов занятий для студентов на материале медиаобразования в странах СНГ
20. Использование возможностей интернета в развитии медиаобразования в странах СНГ

5.2. Фонд оценочных средств для проведения текущего контроля

Структура и содержание фонда оценочных средств представлены в Приложении 1 к программе дисциплины.

6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

6.1. *Основная литература*

п/п	Наименование	Автор(ы)	Год и место издания	Место доступа
1	2	3	4	5
1	Массовое медиаобразование в странах СНГ. Монография.	Федоров А.В., Левицкая А.А., Челышева И.В., Мурюкина Е.В., Сальный Р.В., Селиверстова Л.Н.	М.: Изд-во «Информация для всех», 2020	www.mediagram.ru
2	Медиаобразование в Казахстане	Ахметова Л.С.	International journal of applied and fundamental research. 2014. № 3. С. 37-38.	www.mediagram.ru
3	Медиаобразование в Казахстане	Ахметова Л.С., Веревкин А.В., Лифаова Т.Ю., Шорохов Д.П.	Алматы: Казак университеті, 2013 254 с.	www.mediagram.ru
4	Учебная программа ЮНЕСКО по медиа и информационной грамотности для учителей как объект анализа и адаптации в России и Узбекистане	Гендина Н.И.	*Медиаобразование*. 2017. № 3. С. 27-44.	www.mediagram.ru
5	Медіаосвіта та медіаграмотність. Учебное пособие	Иванов В.Ф., Волошенюк О.В. и др.	Київ: Центр Вільної Преси, 2013.	www.mediagram.ru
6	Медиаобразование: история, теория и методика	Федоров А.В.	Ростов: ЦВВР, 2001.708 с.	www.mediagram.ru
7	Медиаобразование в России: Краткая история развития	Федоров А.В., Челышева И.В.	Таганрог: Познание, 2002. 266 с.	www.mediagram.ru

6.2. Дополнительная литература

п/п	Наименование	Автор(ы)	Год и место издания	Место доступа
1	2	3	4	5
1	Из истории развития медиаобразования в Узбекистане	Абдурахманов К.П., Бекназарова С.С.	Медиаобразование. 2011. № 2. С. 20-24.	www.mediagram.ru
2	Медиакультура и медиаобразование в обеспечении модернизации системы высшего образования в Узбекистане	Аблазов Э.Э.	Credo News. 2013. № 4.	credonew.ru/content/view/1292/68/
3	Медиаобразование Казахстана: проблемы и перспективы	Ахметова Л.С.	Медиаобразование: опыт и перспективы. 2016. Вып. 1 / Под ред. В.В. Тулупова. Воронеж: Кварта. С. 12-15	http://jour.vsu.ru/editions/thesis/05_16_mediaobr.pdf
4	Узбекистан по пути развития медиаобразования. Учебное пособие.	Маматова Я., Сулайманова С.	Ташкент: Extremum-press, 2015.	www.mediagram.ru
5	Медиаграмотность в Беларуси: кто, где и как учит.	Редакционная статья	Медиакритика. 12.02.2016.	http://mediakritika.by/article/3641/mediagramotnost-v-belarusi-kto-gde-i-kak-uchit
6	Технології медіаосвіти	Онкович Г.В.	Вища освіта України. 2007. № 3. Д. 3 (Т. 5). С. 357-363.	www.mediagram.ru
7	Медиаграмотность: практическое учебное пособие для высших учебных заведений по медийной и информационной грамотности.	Штурхецкий С.	Лион: IREX Europe, 2018. 156 с.	http://www.mediasabak.org/media/IE_-_curriculum_-_university_V2_ru.pdf

6.3. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

	Выходные данные
1	Портал «Информационная грамотность и информация для всех». Раздел «Библиотека»: http://www.mediagram.ru/library/
2	Портал “Медиаобразование и медиакультура» http://mediaeducation.ucoz.ru/

6.4. Перечень программного обеспечения

	Наименование программного обеспечения
1	Microsoft Office
2	Project Expert
3	Power Point

6.5. Перечень информационно-справочных систем

	Наименование информационно-справочных систем
1	Российская государственная библиотека: http://www.rsl.ru/
2	Научная электронная библиотека: eLIBRARY.RU
3	Университетская библиотека онлайн: biblioclub.ru

7. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Учебные аудитории для проведения лекций, семинаров, консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также помещения для самостоятельной работы и помещения для учебного оборудования. Стандартно оборудованные лекционные аудитории для проведения интерактивных лекций: видеопроектор, экран.

Фонды оценочных средств по дисциплине

Оценочные средства текущего контроля

Темы, разделы, вынесенные на самостоятельную подготовку

Кол. час.	Темы, разделы, вынесенные на самостоятельную подготовку, тематика рефератной работы, контрольных работ, рекомендации по использованию литературы и др.	Формируемые компетенции
32	Темы, разделы, вынесенные на самостоятельную подготовку:	См. раздел № 3
10	Медиаобразовательные ориентиры в странах СНГ: прогноз на будущее	
10	Разработка практических занятий для школьников на материале медиаобразования в странах СНГ	
12	Разработка практических занятий для студентов на материале медиаобразования в странах СНГ	

Темы рефератов

1. Социокультурный контекст развития массового медиаобразования в странах СНГ
2. Политический контекст развития массового медиаобразования в странах СНГ
3. Идеологический контекст развития массового медиаобразования в странах СНГ
4. Экономический контекст развития массового медиаобразования в странах СНГ
5. Базовые медиаобразовательные модели, применяемые в России
6. Базовые медиаобразовательные модели, применяемые на Украине
7. Базовые медиаобразовательные модели, применяемые в Республике Беларусь
8. Базовые медиаобразовательные модели, применяемые в Казахстане
9. Технологии массового медиаобразования в странах СНГ
10. Творческие портреты ведущих медиапедагогов в странах СНГ

Тематика творческих работ (проектов)

1.Современное массовое медиаобразование в России: проблемы и тенденции
2. Современное массовое медиаобразование на Украине: проблемы и тенденции
3. Современное массовое медиаобразование в Казахстане: проблемы и тенденции
4. Разработка практического медиаобразовательного занятия со школьниками с использованием разработок медиапедагогов из стран СНГ.
5. Разработка практического медиаобразовательного занятия со студентами с использованием разработок медиапедагогов из стран СНГ.

Список диссертаций авторов из СССР и стран СНГ, посвященных тематике медиаобразования *

** Данный список составлен в рамках исследования, выполняемого при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), научный проект № 18-013-00022 «Массовое медиаобразование в странах СНГ (1992–2020)», выполняемый в Ростовском государственном экономическом университете. Руководитель проекта и составитель данного списка – доктор педагогических наук, профессор А.В. Федоров.*

СССР

1950-1959

Громов А.П. Применение диафильмов и кино на уроках математики в средней школе: Автореф. дис. ... канд. педаг. наук. М., 1958.

Кащенко Б.П. Учебное кино в сов. семилетней школе: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1951.

Колдунов Я.И. Школьные газеты как средство ком.воспитания учащихся средней школы: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1955.

Меньших Е.А. Применение кино в преподавании физики: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1952.

Сычева Е.М. Учебное кино как средство обучения в средней школе: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1955.

Чиркова К.В. Экранные пособия как одно из средств наглядности на уроках истории в V-VIII классах средней школы: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Л., 1955.

1960-1969

Архангельский С.И. Элементы теории, технологии и методики применения учебного кино в средней и высшей школе: Автореф. дис. ... д-ра. пед. наук. М., 1963.

Алексеева М.И. Детские журналы сов. России 1920-х годов как тип издания. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1968.

Баранов О.А. Школьные киноклубы и их роль в кинематографическом воспитании старшеклассников: Автореф. дис. ... канд. искусств. М., 1968.

Вахеметса А. Об эстетически-воспитательном воздействии киноискусства: Автореф. дис. ... канд. философ. наук. М., 1966.

Карасик А.С. Художественно-педагогический анализ кинофильмов с учащимися 5-6 классов: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1966.

Колесова Л.Н. Пионерские журналы в истории сов. детской литературы 20-х годов: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Петрозаводск, 1966.

Краав В.Х. Учебный фильм как источник познания: Автореф. дис. ... канд. искусств. М., 1969.

Пензин С.Н. Некоторые проблемы теории и практики телевизионной пропаганды киноискусства: Автореф. дис. ... канд. искусств. М., 1967.

Пороцкая Т.И. Особенности использования учебных фильмов в процессе обучения учащихся вспомогательных школ: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1968.

Прессман Л.П. Использование кино и телевидения в целях развития речи учащихся на уроках русского языка и литературы: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1963.

Рабинович Р.Г. Киноискусство в художественном воспитании старшеклассников: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1966.

Рабинович Ю.М. Взаимодействие литературы и кино в эстетическом воспитании старшеклассников: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1966.

Саперов В.И. Использование радиовещания в ком. воспитании учащихся: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1969.

Черепинский С.И. Дидактические проблемы применения кино в учебном процессе общеобразовательной школы (1917-1967): Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Воронеж, 1968.

Шахмаев Н.М. Дидактические проблемы применения технических средств в учебном процессе средней общеобразовательной школы: Автореф. дис. ... д-ра. пед. наук. М., 1967.

1970-1979

Богатырева Ю.Н. Из истории создания печатной пионерской газеты (1922-1928): Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Л., 1972.

Гончарова Н.В. Формирование оценочного отношения к художественным фильмам учащихся 5-6 классов: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Иркутск, 1970.

Горюнова Н.Л. Учебный фильм: функция, содержание и форма: Автореф. дис. ... канд. искусств. М., 1978.

Зволинская Н.Н. Условия эффективного применения радио и звукозаписи в преподавании литературы: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1970.

Иванова С.М. Воспитание полноценного восприятия киноискусства младшими подростками: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1978.

Иванова-Цыганова В.И. Особенности учебных кинофильмов по иностранному языку как источников информации и их использования для обучения устной речи в языковом вузе: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1971.

Ксенофонтов В.В. Телевидение как фактор ком. воспитания школьников: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1976.

Лабковская Г.С. Формирование нравственного идеала у старшеклассников средствами киноискусства: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1976.

Левшина И.С. Воспитание школьников средствами художественного кино: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1975.

Малобицкая З.С. Киноискусство как средство нравственно-эстетического воспитания учащихся старших классов: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Иркутск, 1979.

Медведев Н.И. Использование технических (экранных) средств в учебном процессе в школах для глухих: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1978.

Монастырский В.А. Художественное воспитание старших школьников средствами телевидения во внеклассной работе: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1979.

Омаров М.И. Дидактические основы использования учебных кинофильмов на начальном этапе обучения второму языку: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1972.

Парамонова К.К. Проблемы детского кино: Автореф. дис. ... д-ра искусств. М., 1973.

Полевой В.Л. Исследование эффективности методов построения и применения учебных фильмов для активизации познавательной деятельности: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1975.

Соколова С.В. О формировании элементов эстетического восприятия (на материале киноискусства): Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1971.

Степанов А.А. Психологические основы применения телевидения в обучении: Автореф. дис. ...канд. психол. наук. Л., 1973.

Тихомирова К.М. Условия эффективного использования диафильмов и диапозитивов в учебном процессе общеобразовательной школы (на примере предметов гуманитарного цикла): Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1970.

Троицкая Л.Д. Эстетическое воспитание старшеклассников в условиях сельской школы (на материале комплексного использования литературы и телевидения): Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1979.

Усов Ю.Н. Анализ фильма в эстетическом воспитании старшеклассников: Автореф. дис. ... канд. искусств. М., 1974.

Фейгинов С.Р. Педагогические основы взаимодействия телевидения и школы в ком. воспитании подростков: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1977.

Шавцов М.В. Политехническая направленность содержания учебных кинофильмов и методы ее реализации при изучении основ наук естественного цикла: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1971.

1980-1991

Андреева И.В. Кинематографическое решение как средство повышения педагогической эффективности учебного фильма: Автореф. дис. ... канд. искусств. М., 1982.

Бармашева Т.М. Педагогическая интерпретация массовой информации как условие совершенствования профессиональной деятельности молодого учителя: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Л., 1981.

Божков Ю.И. Самодеятельное кинотворчество как педагогическая проблема: Автореф. дис. ...канд. пед. наук. М., 1983.

Булавко В.И. Экранные средства обучения на уроках изобразительного искусства в общеобразовательной школе: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1982.

Власкина Г.Я. Эстетическое воспитание старшеклассников средствами телевидения и радио: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1985.

Генкин П.Д. Развитие интереса к самодеятельному кино в процессе воспитательной деятельности любительской киностудии: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Л., 1985.

Гутова Н.В. Использование кино как комплексного средства воспитания младших школьников: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1987.

Евтушенко Г.М. Кинообразование в школе в современных условиях как киноведческая проблема: Автореф. дис. ... канд. искусств. М., 1991.

Зазнобина Л.С. Научно-педагогические основы создания и использования экранно-звуковых средств обучения по предметам естественного цикла для политехнического образования школьников: Дис. ... д-ра пед. наук в форме науч. доклада. М., 1990.

Иорданова Л.В. Методические приемы использования учебных фильмов на уроках химии: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1980.

Кириллова Н.Б. Социально-эстетическая эффективность киноискусства как фактора ком. воспитания молодежи: Автореф. дис. ... канд. искусств. М., 1983.

Козлов Ф.М. Реализация воспитательного потенциала кино средствами культурно-просветительной работы с учащейся молодежью: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Л., 1987.

Кудина И.Ю. Диафильм как средство формирования коммуникативных умений на уроках литературы в старших классах: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1989.

Кузнецов В.М. Дидактические основы вузовского учебного телевидения: Автореф. дис. ... д-ра. пед. наук. М., 1982.

Лабунская Н.А. Экранные средства в системе проблемного изучения: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Л., 1982.

Огородников Ю.А. Природа и функции эстетического в учебном кинофильме: Автореф. дис. ... канд. искусств. М., 1981.

Одинцова С.М. Анализ фильма как один из факторов совершенствования профессиональной подготовки студентов-филологов педагогических институтов: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1981.

Поличко Г.А. Межпредметные связи литературного курса и факультатива по основам киноискусства как средство эстетического развития старшеклассников: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1987.

Полторак Л.Д. Изучение литературного произведения с учетом киноопыта старшеклассников: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Л.,1980.

Прессман Л.П. Педагогические основы создания и использования экранно-звуковых средств в средней образовательной школе: Автореф. дис. ... д-ра. пед. наук. М., 1981.

Привалова Н.К. Исследование влияния композиционных особенностей учебного фильма на его педагогическую эффективность (на примере фильмов по гуманитарным предметам для 5-х - 10-х классов общеобразовательной школы: Автореф. дис. ... канд. искусств. М., 1981.

Руденко И.А. Радиовещание для детей и юношества (становление, развитие, проблемы функционирования): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1986.

Сайдашев А.З. Активизация познавательной деятельности учащихся при проблемном обучении средствами кино и демонстрационного эксперимента: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Казань, 1985.

Свистельникова Т.Ю. Воспитание музыкальных интересов студентов педагогических вузов средствами телевидения: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1990.

Сереженкова Л.Н. Обучение речевому общению студентов-иностранцев на основе художественных фильмов (на продвинутом этапе обучения): Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1982.

Трофимова Л.Н. Использование видеозаписи во внеклассной воспитательной работе (в условиях школьного технического центра): Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1985.

Тумалева Е.А. Научно-популярные фильмы и телепередачи как средство комплексного решения задач обучения физике: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Л., 1982.

Усов Ю.Н. Кинообразование как средство эстетического воспитания и художественного развития школьников: Автореф. дис. ... д-ра. пед. наук. М., 1989.

Усова Г.А. Радиовещание и телевидение как факторы формирования ценностных ориентаций подростков: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1981.

Федоров А.В. Критический анализ зарубежного фильма в работе со старшеклассниками: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1986.

Холмов М.И. Становление сов. журналистики для детей: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Л., 1985.

Черкашин Е.А. Научно-популярный фильм об искусстве как средство формирования художественных интересов старшеклассников: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1989.

Шакеева Ч.А. Социально-психологические аспекты влияния современного кино на ценностные ориентации молодежи: Автореф. дис. ... канд. псих. наук. Л., 1983.

Шариков А.В. Возрастные особенности телевизионных ориентаций школьников: Автореф. дис. ...канд. пед. наук. М., 1989.

Шеин С.А. Психологические особенности отношения старшеклассников к персонажам кинопроизведений: Автореф. дис. ... канд. псих. наук. М., 1982.

Яковлева Н.Н. Формирование эстетических оценок у подростков средствами киноискусства: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Минск, 1989.

Янеляускас Э.А. Воспитание социально-художественной активности личности в процессе самодеятельного кинотворчества: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Л., 1983.

Россия

1992-1999

Бондаренко Е.А. Система аудиовизуального образования в 5-9 классах общеобразовательной школы: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1997.

Брейтман А.С. Основы киноискусства в курсе мировой художественной культуры: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб, 1997.

Бухаркина М.Ю. Компьютерные телекоммуникации в преподавании иностранных языков: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1994.

Возчиков В.А. Развитие коммуникативных умений студентов средствами журналистики. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Бийск, 1999.

Гавриченков А.Н. Создание и использование учебной видеозаписи для повышения квалификации учителей: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1997.

Гура В.В. Культурологический подход как теоретико-методологическая основа гуманизации информационных технологий обучения: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ростов, 1994.

Затучный М.С. Самодеятельное кино и видео в структуре эстетического воспитания: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Екатеринбург, 1993.

Иванова Л.А. Формирование медиакоммуникативной образованности школьников-подростков средствами видео (на материале уроков французского языка): Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1999.

Карпова Н.К. Теоретические основы синтеза искусств как способа познания и моделирования личности в условиях информационных технологий. Автореф. дис. ... д-ра. пед. наук. Ростов, 1996.

Клемешова Н.В. Мультимедиа как дидактическое средство высшей школы: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Калининград, 1999.

Куликова Е.А. Развитие способностей школьников средствами интерактивной технологии (компьютерные игры). Автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб, 1999.

Лепская Н.А. Компьютерные технологии в развитии художественных способностей учащихся общеобразовательной школы: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1999.

Моисеева М.В. Компьютерные телекоммуникации в системе повышения квалификации учителей средних школ: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1997.

Монастырский Д.В. Взаимодействие учреждений культуры и кинопроката при организации досуга молодежи. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1999.

Озеров К.Г. Информационно-образовательная деятельность библиотечных медиацентров в школах США: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1996.

Петрова Н.П. Разработка образовательной технологии «Компьютерная анимация как средство медиаобразования»: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1995.

Платунова Л.К. Развитие кинематографической культуры учителя в процессе повышения его квалификации: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб, 1995.

Пустосмехова Л.Н. Особенности организации ролевой игры с опорой на телевизионные передачи при обучении иностранному языку на разных этапах обучения: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1999.

Самарцев О.Р. Телевидение в системе образования: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1995.

Самойлов В.А. Компьютерная графика и мультипликация как средство развития творческих способностей учащихся младшего возраста: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб, 1999.

Свеницкая В.А. Социально-психологические аспекты воздействия киноискусства на молодежную аудиторию: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 1995.

Сикорук Л.Л. Телефильм для детей как средство воспитания их творческих способностей: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Новосибирск, 1998.

Федоров А.В. Система подготовки студентов педвузов к эстетическому воспитанию школьников на материале экранных искусств (кино, телевидение, видео): Автореф. дис. ... д-ра. пед. наук. М., 1993.

Хилько Н.Ф. Развитие способности к фототворчеству подростков и юношества в процессе художественной любительской деятельности: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1999.

Шиян Л.К. Акмеологические основы овладения организаторами киновидеопропаганды педагогическими технологиями эстетического воспитания молодежи средствами теле- и видеропрограмм: Автореф. дис. ... д-ра. пед. наук. М., 1995.

Шиян Л.К. Эстетическое воспитание молодежи в клубных учреждениях средствами теле и видеопрограмм: Автореф. дис. ... канд.пед. наук. М., 1992.

Школьник А.Я. Детская самодеятельная пресса как фактор социального воспитания подростков: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Кострома, 1999.

2000-2009

Артеменко О.А. Формирование переводческой компетентности в сфере профессиональной коммуникации у студентов неязыковых специальностей с использованием информационных и коммуникационных технологий: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Калуга, 2009.

Архангельская И.Б. Герберт Маршалл Маклюэн: от исследования литературы к теории медиа. Автореф. дис. д-ра филол. наук. М., 2009.

Божедаров Д.А. Средства массовой коммуникации в современной образовательной системе. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2005.

Бурнашев А.Э. Педагогические условия формирования у студентов-гуманитариев информационной грамотности аудиовизуальными средствами. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Якутск, 2007.

Быкова Ж.Б. Формирование психолого-педагогической компетентности студентов вуза с использованием средств информационных и коммуникационных технологий: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Н.Новгород, 2009.

Возчиков В.А. Философия образования и медиакультура информационного общества. Автореф. дис. ... докт. филос. наук. СПб., 2007.

Войня И.А. Формирование умений создания художественного медиапродукта у школьников в условиях подросткового клуба. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2008.

Воронцов Г.Д. Информологический подход к развитию профессиональной компетентности педагога в процессе постдипломного образования. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2006.

Гончарук А.Ю. Педагогические условия развития эстетического отношения школьника к действительности средствами зрелищных искусств: Автореф. дис. ... д-ра. пед. наук. М., 2000.

Горелова Е.В. Информационная культура и ее роль в формировании личности. Автореф. дис. ... канд. культурол. Нижневартовск, 2008.

Григорова Д.Е. Особенности влияния медиатекстов молодежных телепередач на развитие критического мышления старшеклассников. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ростов, 2008.

Гура В.В. Теоретические основы педагогического проектирования личностно ориентированных электронных образовательных ресурсов и сред. Автореф. ... дис. д-ра. пед. наук. Ростов, 2007.

Дейкина А.Ю. Развитие познавательный интересов дошкольников в процессе медиаобразования: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Барнаул, 2000.

Дзуцева З.Б. Нравственно-эстетическое воспитание молодежи средствами телевидения. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Владикавказ, 2006.

Доржиева Л.Б. Формирование гражданской ответственности школьников в процессе деятельности детской прессы. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Улан-Удэ, 2006.

Дорофеева М.Г. Влияние опыта кинозрителя на литературное развитие школьника. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб, 2000.

Егорова Ю.Н. Мультимедиа как средство обучения в общеобразовательной школе: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Чебоксары, 2000.

Жилавская И.В. Оптимизация взаимодействия СМИ и молодежной аудитории на основе медиаобразовательных стратегий и технологий. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2008.

Жмырова Е.Ю. Киноискусство как средство воспитания толерантности учащейся молодежи. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Тамбов, 2008.

Журин А.А. Интеграция медиаобразования с курсом химии средней общеобразовательной школы: Автореф. дис. ... д-ра. пед. наук. М., 2004.

Залагаев Д.В. Развитие медиаграмотности учащихся в процессе обучения информатике. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Омск, 2005.

Захарченко А.Е. Организация досуговой деятельности учащейся молодежи в условиях влияния массовой культуры. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ростов-на-Дону, 2008.

Змановская Н.В. Формирование медиаобразованности будущих учителей. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Красноярск, 2004.

Иванова Н.А. Инновационная технология обучения профессионально ориентированному иноязычному общению в контексте медиаобразования: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Воронеж, 2004.

Игнатовская Л.А. Аудиовизуальные технологии в интенсификации индивидуального обучения (на материале английского языка). Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2000.

Калмыков А.А. Интернет-журналистика в системе СМИ: становление, развитие, профессионализация: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 2009.

Кириллова Н.Б. Медиакультура как интегратор среды социальной модернизации. Автореф. дис. … д-ра культурологии. М., 2005.

Ковшарова Т.В. Формирование медиаобразованности старшеклассников в эколого-информационном педагогическом пространстве урока. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Чита, 2006.

Колесниченко В.Л. (2007). Становление и развитие медиаобразования в Канаде. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Ростов, 2007. 22 с.

Короченский А.П. Медиакритика в теории и практике журналистики: Автореф. дис. … д-ра филол. наук. СПб, 2003.

Кортиева Д.В. Формирование ценностных ориентаций подростков в процессе медиаобразования. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Пятигорск, 2009.

Кузнецова Т.С. Дополнительная учебная информация как средство организации учителем образовательной среды. Автореф. дис. … канд. пед. наук. СПб, 2005.

Кутькина О.П. Педагогические условия формирования медиакомпетентности будущих библиотечно-информационных специалистов. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Барнаул, 2006.

Леготина Н.А. Педагогические условия подготовки студентов университета к реализации медиаобразования в общеобразовательных учреждениях. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Курган, 2004.

Максимова Г.П. Модернизация воспитания в высшей школе на основе интеграции педагогики и искусства в медиасреде. Автореф. дис. … д-ра пед. наук. Ростов, 2007.

Малых Т.А. Педагогические условия развития информационной безопасности младшего школьника. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Иркутск, 2008.

Мантуленко В.В. Особенности использования электронных медиа в учебно-воспитательном процессе общеобразовательной школа. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Самара, 2007.

Матвеева Н.А. Влияние телевидения на формирование ценностных ориентаций подростков и пути преодоления его негативных последствий. Автореф. … дис. канд. психол. наук. Курск, 2009. 27 с.

Махова Н.В. Формирование нравственной культуры студентов средствами массовой информации. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2004.

Мацкевич Ж.В. Развитие изобразительного творчества в рисовании у детей старшего дошкольного возраста под влиянием мультипликационного кино. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2009.

Мосина С.В. Становление системы «киноработы» в Симбирской губернии (1905-1934). Автореф. дис. … канд. пед.наук. Ульяновск, 2009

Мурюкина Е.В. Формирование медиакультуры старшеклассников (на материале кинопрессы). Автореф. дис. … канд. пед. наук. Белгород, 2005.

Недбай В.В. Формирование медиакультуры младшего подростка. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Красноярск, 2006.

Новикова А.А. Теория и история развития медиаобразования в США (1960-2000): Автореф. дис. … канд. пед. наук. Таганрог, 2000.

Огольцова Н.Н. Мультимедийные проекты как средство повышения квалификации педагогов. Автореф. … канд. пед. наук. Новокузнецк, 2007.

Павлычева Е.Д. Влияние электронных масс-медиа на социальную идентификацию подростков. Автореф. дис. … канд. социол. наук. М., 2006.

Паламарчук Л.Н. Формирование информационно-технологической компетентности учащихся 5-7-х классов. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Челябинск, 2009.

Панарина Т.В. Гражданская социализация студентов в условиях медийного культурно-образовательного пространства морской академии. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Ростов, 2006.

Печинкина О.В. Школьное медиаобразование в североевропейских странах. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Архангельск, 2008.

Познин В.Ф. Выразительные средства экранных искусств: эстетический и технологический аспекты. Автореф. дис. … д-ра искусств. СПб., 2009.

Полуэхтова И.А. Социокультурная динамика российской аудитории телевидения. Автореф. дис. … д-ра. соц. наук. М., 2008.

Пузикова И.Г. Создание и использование школьной медиатеки на основе распределенного информационного ресурса. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2005.

Рыжих Н.П. Медиаобразование студентов педагогического вуза на материале англоязычных экранных искусств. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Ростов, 2006.

Саглам Ф.А. Педагогические условия коррекции Интернет-аддикции у подростков. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Казань, 2009.

Сахновская Е.Г. Личность в информационном обществе: дискурс и образование. Автореф. дис. … канд. филос. наук. Екатеринбург, 2008.

Селевко А.Г. Социально-педагогические условия оптимизации влияния средств массовой коммуникации на социализацию сельских школьников. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2002.

Селиванов Н.Л. Педагогические условия интеграции компьютерных технологий в художественное образование подростков. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2008.

Симаков В.Д. Педагогический потенциал детского видеотворчества. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2008.

Скорочкина Н.М. Государственная информационная политика в формировании политической культуры российского общества: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2009.

Смирнова С.Ю. Становление и развитие профессиональной подготовки журналистских кадров в Республике Марий Эл: история и современность. Автореф. дис. ... канд. истор. наук Йошкар-Ола, 2008.

Смолянинова О.Г. Развитие методической системы формирования информационной и коммуникативной компетентности будущего учителя на основе мультмедиатехнологий. Автореф. дис. ... докт. пед. наук. СПб., 2002.

Соколова Н.Ю. Использование компонентов медиаобразования при изучении квантовой физики. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2004.

Соловьева Ю.И. Формирование читательской деятельности младших школьников в условиях активного воздействия средств массовой коммуникации. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2006.

Степаненков П.В. Информационно-коммуникационные технологии в профориентационной работе со старшеклассниками: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2009.

Столбникова Е.А. Развитие критического мышления студентов педагогического вуза в процессе медиаобразования (на материале рекламы). Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ростов, 2005.

Стрекалова Н.Б. Средовой подход как фактор формирования информационно-коммуникационной компетентности студентов гуманитарных специальностей: Автореф. дисс. ... канд. пед. наук. Самара, 2009.

Стрельников В.Н. Медиафакультет как форма внедрения компьютерных технологий в процесс подготовки библиотечно-информационных специалистов. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Самара, 2002.

Субботин Д.И. Методика изучения прозы А.П. Чехова с использованием кинематографических трактовок в условиях базового и профильного обучения в 10 классе средней школы: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2004.

Тарасов К.А. Насилие в произведениях аудиовизуальной культуры: отображение, воздействие, социальное регулирование (на материале киноискусства). Автореф. дис. ... д-ра культурологии. М., 2006.

Тарасов К.А. Эффект воздействия насилия в художественных фильмах на подрастающее поколение: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2000.

Уразова С.Л. Реалити-шоу в контексте современного телевидения. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2008.

Фатеева И.А. Журналистское образование в России: теория, история, современная практика. Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Екатеринбург, 2008.

Федорова С.В. Формирование этических ценностей школьников средствами информационно-коммуникационных технологий в учреждении дополнительного образования (на материале английского языка). Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Якутск, 2008.

Федорцова С.С. Педагогическое наследие Ю.Н.Усова в контексте развития медиаобразования в России. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ростов, 2007.

Фоминова М.Н. Медиаобразование в контексте освоения курса мировой художественной культуры в общеобразовательной школе: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2001.

Фрайфельд Е.Б. Художественный фильм как средство профессионально-личностного развития студентов при изучении иностранного языка в высшей школе. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Н.Новгород, 2006.

Фортунатов А.Н. Взаимодействие субъектов социальной коммуникации в медиареальности. Автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Н.Новгород, 2009. 37 с.

Харлампьева Т.В. Формирование критического мышления студентов вуза как средства их защиты от негативных информационных воздействий в профессиональной деятельности. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Челябинск, 2009.

Хижняк И.М. Профессиональная подготовка будущих учителей иностранного языка на основе использования технологии медиаобразования. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Пенза, 2008.

Хилько Н.Ф. Педагогика аудиовизуального творчества в социально-культурной сфере. Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2007.

Худолеева Е.И. Педагогические проблемы медиаобразования в ФРГ и в России на современном этапе (конец XX - начало XXI вв.): Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Владивосток, 2006.

Челышева И.В. Основные этапы развития медиаобразования в России: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Воронеж, 2002.

Черняновская Т.В. Психологические особенности интереса молодежи к фильмам ужасов и мистики. Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Тамбов, 2003.

Чикирис А.Г. (2007). Телевизионное вещание: Формирование зрительского восприятия. Автореф. ... канд. искусств. М., 2007.

Чичерина Н.В. Концепция формирования медиаграмотности у студентов языковых факультетов на основе иноязычных медиатекстов. Автореф. дис. ... д-ра педаг. наук. СПб., 2008.

Шестакова Л.А. Педагогический потенциал средств массовой информации и научно-методические основания его реализации. Автореф. дис. ... д-ра. пед. наук. Н. Новгород, 2005.

Шипнягова Е.Я. Формирование готовности будущих педагогов к интеграции медиаобразования в образовательный процесс школы. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Оренбург, 2003.

Шпанко В.С. Педагогические аспекты взаимодействия средств массовой информации и учреждений культуры в воспитании гражданской позиции у молодежи: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2009.

Щербакова М.А. Формирование творческих способностей учащихся старшего школьного возраста при реализации медиаобразования. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Кемерово, 2008.

Якушина Е.В. Методика обучения школьников работе с информационными ресурсами на основе действующей модели Интернета: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2002.

2010-2020

Абдулаева Х.С. Формирование коммуникативной компетентности будущих бакалавров с использованием средств мультимедиа: профиль подготовки "Иностранный язык". Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Махачкала, 2018.

Абитова Г.Т. Формирование основ информационной культуры детей старшего дошкольного возраста средствами социально-культурной деятельности. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2015.

Аверкин Ю.А. Развитие визуальной грамотности студентов-дизайнеров на занятиях по фотографике. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2010.

Айдагулова А.Р. Формирование воспитательной медиасреды педагогического вуза. Автореф. ... канд. пед. наук. Уфа, 2012.

Александрова Л.Н. Формирование готовности учителя к применению информационно-коммуникационных технологий в непрерывном профессиональном образовании: в процессе межкурсовой подготовки. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Елец, 2016.

Алексеева Н.Р. Подготовка будущих специалистов в области рекламы к использованию информационных и коммуникационных технологий для создания рекламного продукта. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Чебоксары, 2013.

Алиева З.У. Формирование информационной культуры будущих учителей в условиях взаимодействия "профильная школа - педвуз". Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Махачкала, 2015.

Анайкина Ю.С. Формирование социального опыта старшеклассников в процессе медиаобразования. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Кострома, 2011.

Арзамасова Л.А. Становление информационной культуры будущего учителя в процессе обучения физике: на примере педагогического колледжа. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Красноярск, 2012.

Арнаутов А.Д. Формирование информационной компетентности будущих бакалавров-металлургов в процессе освоения дисциплины "Информационные сервисы" с использованием комплекса информационно-технологических задач. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Красноярск, 2017.

Атаева Э.А. Формирование информационной культуры будущего педагога профессионального обучения. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Махачкала, 2016.

Аткина А.М. Молодёжная журналистика в реализации государственной молодёжной политики России в постсоветский период: на примере Белгородской области. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Воронеж, 2017.

Ахметвалиева А.А. Развитие культуры информационно-психологической безопасности студентов вуза. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Челябинск, 2011.

Ахпашева И.Б. Методическая система формирования информационно-коммуникационной компетентности лиц с глубокими нарушениями зрения. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Красноярск, 2013.

Багузина Е.И. Веб-квест технология как дидактическое средство формирования иноязычной коммуникативной компетентности (на примере студентов неязыкового вуза). Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2012.

Базанова Е.М. Методика обучения профессиональному иноязычному общению с применением интернет-технологий: магистратура, неязыковой вуз. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2013.

Базаржапова Т.Ж. Совершенствование информационной компетентности педагогов в условиях инфокоммуникационной среды. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Улан-Удэ, 2013.

Балашов О.Л. Развитие сотрудничества школьников в учебно-познавательной деятельности в

условиях классного сетевого сообщества. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Белгород, 2017.

Балашова Е.Ф. Особенности использования медиатекстов при обучении деловому английскому в системе дополнительного профессионального образования. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2012.

Баранова Н.В. Подготовка будущих педагогов к эффективному использованию информационных образовательных ресурсов при обучении школьников. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Калуга, 2012.

Баранова О.В. Формирование информационной и коммуникационной компетентности будущих учителей начальных классов в условиях прикладного бакалавриата. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Н.Новгород, 2018.

Барсукова О.В. Телевидение как фактор формирования духовно-нравственных ценностей личности. Автореф. дис. ... канд. фил. наук. Воронеж, 2012.

Бегалинов А.С. Социально-философский анализ медиавоспитания. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Красноярск, 2015.

Бедарева А.В. Формирование лингвогуманитарной компетенции бакалавров по направлению "Реклама и связи с общественностью" в вузе. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Красноярск, 2014.

Белицкая О.В. Развитие педагогически ориентированного медиапространства профессиональной образовательной организации. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Саратов, 2015.

Белов С.В. Формирование информационно-медийной грамотности у людей третьего возраста. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2018.

Белоус Е.С. Интернет-порталы как средство обучения педагогов созданию электронных ресурсов в рамках повышения квалификации по информатике. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2013.

Беляев Р.В. Формирование информационной культуры курсантов военных вузов средствами социально-культурной деятельности. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2017.

Беляева Е.Б. Развитие познавательного интереса учащихся на основе информационно-коммуникационных технологий. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Челябинск, 2015.

Бобров В.А. Художественные средства мультимедиа в контексте восприятия современной молодежной аудитории. Автореф. дис. ... канд. искусств. СПб., 2012.

Бойков А.Е. Методика профилактики информационной зависимости школьников в курсе ОБЖ: 5 класс. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2015.

Бондаренко Н.И. Традиции отечественной педагогической журналистики и их роль в развитии российского образования. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2010. 39 с.

Бондаренко Ю.С. Формирование психодиагностической компетентности студентов педагогических вузов средствами информационных и коммуникационных технологий. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Калуга, 2013.

Борисова Т.В. Развитие информационной культуры младших школьников в пространстве воспитания. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2014.

Борщева О.В. Методика развития социокультурных умений студентов направления подготовки "педагогическое образование" на основе современных интернет-технологий. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2013.

Босов Д.В. Мейнстрим-кинематограф как фактор формирования ценностных ориентаций студенческой молодежи. Автореф. дис. ... канд. социол. наук. СПб., 2017.

Бочарская И.А. Развитие медиакультуры старшеклассников средствами информационно-просветительных и игровых технологий. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2013.

Будник А.С. Методика формирования межкультурной коммуникативной компетенции старшеклассников посредством элективного видеокурса: профильная школа, английский язык. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2015.

Бурцев Н.П. Формирование информационно-технологической компетентности учителя в процессе повышения квалификации. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Самара, 2013.

Васина О.С. Формирование готовности методистов системы образования к профессиональной деятельности в условиях информационно-образовательной среды. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Рязань, 2016.

Вачкова С.Н. Формирование уклада школы в информационно-коммуникационной среде. Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2014.

Веселовская Ю.А. Формирование интернет-культуры учащихся старших классов общеобразовательной школы. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ульяновск, 2014.

Владимирова Т.Н. Дидактическая концепция профессиональной подготовки журналистов в высшей школе России. Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2015.

Власенко В.А. Методика организации проектной деятельности учащихся основной школы при обучении информатике в условиях информационно-коммуникационной образовательной среды. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2013.

Власенко И.С. Медиаобразовательные технологии в системе изучения курса "Русский язык и культура речи" в вузе. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ярославль, 2011.

Воронина М.А. Формирование профессиональной культуры будущего педагога средствами информационных технологий. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Самара, 2018.

Воронцова Э.М. Формирование информационно-коммуникативной компетентности будущих педагогов в условиях перехода на двухуровневую систему подготовки. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Йошкар-Ола, 2014.

Ворохоб Ю.А. Формирование перцептивной культуры студентов вуза средствами визуального искусства. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2014.

Галченков А.С. Дидактические особенности применения медиатехнологий в дополнительном гуманитарном образовании подростков. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ростов-на-Дону, 2015.

Галыня А.В. Формирование информационной культуры у будущих бакалавров-инженеров автомобильно-дорожного строительства в процессе профессиональной подготовки. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Чебоксары, 2015.

Гамидов Л.Ш. Формирование исследовательских умений будущих бакалавров в условиях информационно-образовательной среды. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Махачкала, 2018. 23 с

Гареева Г.А. Формирование информационной компетентности студентов в условиях дистанционного обучения. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ижевск, 2010.

Георгиади А.А. Подготовка будущих учителей филологических специальностей к профессиональной деятельности с применением медиаобразовательных технологий. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ялта, 2014.

Герасимова А.Г. Подготовка будущих учителей изобразительного искусства к использованию информационных и коммуникационных технологий в профессиональной деятельности. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Чебоксары, 2013.

Герова Н.В. Теоретические и методические основания непрерывной информационной подготовки студентов гуманитарных профилей по направлению педагогического образования. Автореф. дис. ... д-ра. пед. наук. М., 2015.

Глущенко Е.Е. Формирование школьника как субъекта учения средствами рекламных текстов при обучении русскому языку. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Орел, 2014.

Говердовская-Привезенцева С.А. Университетское телевидение как потенциальный ресурс российских медиакоммуникаций. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тверь, 2013.

Голубева С.Л. Трансформация культуры в системе интернет-коммуникаций. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. СПб., 2016.

Гончарова Т. В. Формирование медиакомпетентности у будущих менеджеров. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Челябинск, 2014.

Горбаткова О.И. Становление системы отечественного медиаобразования в 20-е годы XX века. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Белгород, 2015.

Городилина Т.В. Творческая самореализация подростков в художественном медиаобразовательном пространстве. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2018.

Горячих А.И. Мотивационный программно-целевой подход к организации совместной деятельности педагога и обучающихся при использовании информационно-коммуникационных технологий. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Барнаул,2015.

Гребенникова Н.Д. Студенческая пресса США как образовательный и типологический феномен. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Ростов-на-Дону, 2013.

Григорьева И.В. Информационно-образовательное пространство вуза как фактор формирования медиакомпетентности будущего педагога. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2014.

Гридин С.В. Поликультурное образование старшеклассников в электронной информационно-образовательной среде. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Пятигорск, 2014.

Гришкин Д.К. Педагогические условия организации медиаобразования в военном вузе. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Кострома, 2016.

Губанова А.Ю. Интернет для детей: социальные функции, специфика аудитории, требования к контенту. Автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2016.

Гук А.А. Эстетические особенности видео как творческо-коммуникативной деятельности. Автореф. дис. ... докт. филос. наук. М., 2010.

Гулякин Д.В. Концепция и педагогическая система формирования социально-информационной культуры студентов технического вуза. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Грозный, 2018.

Гуреева А.Н. Медиакоммуникационная деятельность российских вузов в Интернет-пространстве: 2014-2016 гг. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2017.

Давыдова-Мартынова Е.И. Проблемы влияния ресурсов сети Интернет на политическую активность молодежи в современной России. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2011.

Данилина А.А. Корпоративные школьные издания: специфика, содержание, структура. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2015.

Данилькевич А.В. Методика обучения мультимедийным технологиям будущих специалистов эстетико-гуманитарного направления в среднем профессиональном образовании. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Волгоград, 2013.

Данина М.М. Психологическая технология обучения анализу кинофильмов как средство развития саногенного мышления. Автореф. дис. … канд. психол. наук. М., 2011.

Дахин А.Н. Моделирование компетентности участников открытого общего образования. Автореф. дис. … д-ра пед. наук. Нижний Новгород, 2012.

Дегтярева М.Н. Развитие инфокоммуникационной компетентности учителя иностранных языков на основе кредитно-модульной системы повышения квалификации. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Владикавказ, 2013.

Демина Е.В. Информационная интерактивная среда школы как средство обеспечения качества образовательных услуг. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Томск, 2017.

Дзялошинский И.М. Коммуникационные стратегии социальных институтов в медиапространстве России. Автореф. дис. … д-ра филол. наук. М., 2013.

Доколин А.С. Формирование готовности студентов вуза к противодействию вовлечению в киберэкстремистскую деятельность. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Белгород, 2017.

Драгун Е.М. Инфотейнмент как явление современной медиакультуры. Автореф. дис. … канд. культуролог. М., 2015.

Дукин Р.А. Институт социальных медиа в региональном пространстве коммуникационных практик. Автореф. дис. … канд. социол. наук. Саранск, 2017.

Елинер И.Г. Развитие мультимедийной культуры в информационном обществе. Автореф. дис. … докт. культурол. СПб., 2010.

Емельянова Е.Ю. Формирование готовности к проектированию индивидуальной образовательной траектории у будущих журналистов: на примере изучения информационных технологий. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Орел, 2013.

Ефимова Ю.В. Педагогическое стимулирование саморазвития информационно-коммуникационной компетентности студентов вуза. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Казань, 2017.

Жаркова Г.А. Ситуационно-прогностический подход к развитию информационной культуры личности в системе непрерывного образования. Автореф. дис. … д-ра пед. наук. Ульяновск, 2013.

Жданько А.П. Дидактические особенности использования видеоконтентов при изучении иностранного языка в условиях дополнительного образования. Автореф. дисс. … канд. пед. наук. Ростов-на-Дону, 2014.

Журавлева С.В. Формирование коммуникативных умений старшеклассника в информационно-образовательной среде. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Оренбург, 2018.

Забродина И.К. Методика развития социокультурных умений студентов посредством современных Интернет-технологий: немецкий язык, специальность "Перевод и переводоведение". Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2012.

Завалишина О.В. Педагогическая поддержка подростков, склонных к интернет-зависимости. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Курск, 2012.

Зайцева О.М. Средства массовой информации как институт политической социализации российской молодежи. Автореф. дис. … канд. социол наук. М., 2013.

Захарова Л.Г. Управление информационно-развивающей средой инновационной школы. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Ростов-на-Дону, 2012.

Зимин Д.А. Профессиональная подготовка веб-дизайнеров средствами интерактивных технологий в современном вузе. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2016.

Зияудинова О.М. Информационно-методическая подготовка будущих педагогов профессионального обучения в контексте компетентностного подхода. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Махачкала, 2013.

Иванов Е.В. Научно-методическое обеспечение применения телекоммуникационных технологий в профессиональном образовании переводчиков. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Курск, 2010.

Ивлев А.А. Формирование экранной культуры студентов университета: Автореф. дис. … канд. пед. наук. Оренбург, 2010.

Илясова А.Ю. Методика формирования информационной компетентности бакалавров по направлению подготовки "Физическая культура" в цикле информатических дисциплин. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Волгоград, 2016.

Иманова О.А. Методика развития деятельностной компоненты медиакомпетентности учащихся старших классов средствами информационных технологий. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Киров, 2010.

Иотова В.Ю. Формирование готовности к работе с новыми информационными технологиями у студентов информационно-библиотечных факультетов в вузе. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2013

Искаков Б.А. Развитие медиакомпетентности учителей в условиях ресурсного центра. Автореф.

дис. … канд. пед. наук. Барнаул, 2013.

Кадиров А.М. Коммуникативное образование в современных университетах США. Автореф. дис. … канд. пед. наук. СПб., 2011.

Казибекова С.Т. Мультимедийные технологии в активизации познавательной деятельности будущих бакалавров педагогического образования: профиль "Математика и информатика". Автореф. дис. … канд. пед. наук. Махачкала, 2015.

Калач Е.В. Воспитательные возможности медиаобразования в подготовке курсантов вузов силовых ведомств. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Воронеж, 2010.

Калинская Э.В. Развитие речи детей мультимедийными социально-культурными программами в образовательных учреждениях социально-педагогической помощи. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2013.

Камень М.Е. Формирование основ информационно-коммуникационной культуры младших школьников. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2015.

Кантор А.Р. Телевизионное образование как фактор развития информационной культуры учащейся молодежи в современных условиях: Автореф. дис. … канд. социол. наук. Екатеринбург, 2010.

Капустина Г.Л. Современная детская газета как тип издания. Автореф. дис. … канд. филол. наук. Воронеж, 2014.

Кашкина М.Г. Медиакультура информационного общества в аспекте философского дискурса. Автореф. дис. … канд. филос. наук. Краснодар, 2012.

Квашнина Д.А. Гуманистическая природа medien-образования в современном университете. Автореф. дис. … канд. филос. наук. Томск, 2018.

Кисляков П.А. Формирование социальной безопасности личности будущего педагога. Автореф. дис. … д-ра. психол. наук. Н.Новгород, 2014.

Кихтан В.В. Образовательный контент в интернет-медиа: история становления и тенденции развития. Автореф. дис. … д-ра филол. наук. М., 2011.

Клочко И.А. Модульная технология формирования информационной компетентности студентов организаций среднего профессионального образования: на примере специальности "Право и организация социального обеспечения". Автореф. дис. … канд. пед. наук. Ставрополь, 2016.

Ключникова О.А. Обучение студентов-журналистов созданию PR-текстов в сфере образования для размещения в сети Интернет. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2010.

Коваленко Д.Г. Формирование информационно-коммуникативной культуры молодежи в системе высшего образования. Автореф. дис. … канд. социол. наук. М., 2012.

Кожемяко И.Л. Активизация познавательно-профессиональной деятельности студентов посредством мультимедиа технологий. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Кемерово, 2011.

Кольева Н.С. Развитие информационной компетенции подростков в социокультурном пространстве дополнительного образования. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Челябинск, 2013.

Кондратенко Б.А. Персонализация профессионального обучения с использованием информационно-коммуникационных технологий. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Калининград, 2015.

Кондратьева И.Г. Влияние рекламы на идентичность молодежи: региональный аспект. Автореф. дис. … канд. социол. наук. Саратов, 2014.

Кондрашкина А.А. Педагогический потенциал медиаобразования как фактора становления гражданского общества. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Н. Новгород, 2012.

Константинова А.П. Философские проблемы медиатехнологий. Автореф. дис. … канд. философ. наук. СПб., 2011.

Корнева О.С. Формирование информационной компетентности будущих экономистов на основе концепции фундирования. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Ярославль, 2016.

Корниенко Т.В. Организационно-педагогические условия эффективного профильного обучения школьников средствами медиаобразования. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Казань, 2018.

Косолапова Е.В. Формирование медиаграмотности как компонента информационной культуры младших школьников в условиях школьных и детских библиотек. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Кемерово, 2013.

Котляр П.С. Социальные предикаты новомедийного субъекта в дискурсе медиаграмотности. Автореф. дис. … канд. филос. наук. Казань, 2018.

Кочегарова Л.В. Научно-методическое сопровождение развития ИКТ-компетентности педагогов общеобразовательных учреждений. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2010.

Кузнецова Е.И. Медиальность и медиакультура как факторы динамики социальной среды. Автореф. дис. д-ра филос. наук. Н.Новгород, 2010. 37 с.

Кузьмина М.В. Формирование медиакультуры учащихся в процессе создания ими образовательных видеоматериалов. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2014.

Кулакова Н.Л. Детские и подростковые периодические издания в структуре медиахолдингов. Автореф. дис. … канд. филол. наук. Екатеринбург, 2017.

Кумелашвили Н.У. Социально-культурные ракурсы медиакультуры: коммуникативно-компетентностный аспект. Автореф. … канд. культурол. М., 2012.

Куниченко О.В. Особенности воспитания нравственного поведения старших дошкольников средствами мультипликационных фильмов. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Волгоград, 2015.

Курбанова А.М. Формирование информационной компетентности будущих бакалавров по профилям "Право" и "Обществознание". Автореф. дис. … канд. пед. наук. Махачкала, 2017.

Лапина С.Н. Становление информационно-коммуникативной культуры будущих учителей начальных классов в образовательном процессе педагогического колледжа. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Чита, 2013.

Лебедева С.В. Школьные издания как фактор развития медиаобразования в современной России. Автореф. дис. … канд. филол. наук. Екатеринбург, 2014.

Ли Д. Воспитание толерантности китайских подростков средствами киномузыки. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Воронеж, 2018.

Лукашева С.С. Формирование профессиональных способностей музыкантов-исполнителей средствами информационных технологий. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2017.

Льянова Л.М. Развитие медиакультуры студентов - будущих юристов. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Владикавказ, 2014.

Ляш А.А. Методика обучения будущих учителей информатики использованию информационно-образовательных систем в профессиональной деятельности. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2015.

Магамадов Н.С.-Х. Формирование информационно-технологической компетенции будущих бакалавров в виртуальной образовательной среде вуза. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Грозный, 2018.

Макарова Т.В. Формирование готовности будущих специалистов медиаиндустрии к использованию интернета для решения профессиональных задач. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2013.

Максименко Н.В. Формирование культуры медиавзаимодействия у будущих менеджеров. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Челябинск, 2016.

Мальцева Е.В. Развитие аудиовизуальной культуры студенческой молодежи в условиях клубного объединения. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Челябинск, 2013.

Мальцева Ю.А. Медиаобразовательная деятельность медиапредприятий Германии: на примере вещательных компаний. Автореф. дис. … канд. филол. наук. Челябинск, 2015.

Мамалова Х.Э. Формирование профессиональной компетентности бакалавров-филологов в информационно-коммуникационной обучающей среде. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Махачкала, 2013.

Мамонтова Н.И. Педагогические условия социального воспитания студентов в информационной среде вуза. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Кострома, 2013.

Манаева Н.Н. Формирование информационной мобильности студентов университета. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Оренбург, 2017.

Маркина О.С. Социально-психологические особенности восприятия и понимания художественного фильма: на примере фильма Р. Быкова "Чучело". Автореф. дис. … канд. психол. наук. М., 2010.

Махрова Е.И. Формирование информационно-правовой компетентности студентов университета средствами Интернет-ресурсов. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Уфа, 2014.

Маченин А.А. Развитие педагогического потенциала медиаобразования старшеклассников в условиях школьного медиацентра. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2014. 32 с.

Машарова В.А. Интернет-взаимодействие субъектов образовательного процесса как средство развития познавательной активности старшеклассников. Автореф. дис. … канд. пед. наук. СПб., 2016.

Мезенцева Д.А. Формирование медиакомпетенции у студентов из КНР в процессе самостоятельной учебной работы с текстами англоязычных СМИ. Автореф. дис. … канд. пед. наук. СПб., 2015.

Мелихова А.А. Формирование информационно-коммуникативной компетентности студентов технического вуза средствами текстовой деятельности. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Тюмень, 2016.

Менг В.А. Учебный фильм как средство развития общекультурных компетенций студентов в образовательном процессе вуза. Автореф. дис. … канд. пед. наук. СПб., 2016.

Милютина А.А. Формирование медиакомпетенции младших школьников на уроках русского языка. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Челябинск, 2017.

Минбалеев А.В. Теоретические основания правового регулирования массовых коммуникаций в условиях развития информационного общества. Автореф. дис. … д-ра юрид. Наук. Челябинск, 2012.

Митина Т.С. Репрезентация образа учителя в государственной образовательной политике СССР средствами визуальной культуры. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Ульяновск, 2016.

Митрофанов Д.В. Формирование интеллектуальной культуры студентов вуза средствами информационных технологий. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Тамбов, 2018.

Михалева Г.В. Социально-педагогический опыт массового медиаобразования в Великобритании в XX – начале XXI вв. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Ростов-на-Дону, 2012. .

Морозова А.А. Региональные медиаобразовательные проекты в сфере радиовещания: особенности контента (на примере челябинской области). Автореф. дис. … канд. фил. наук. Екатеринбург, 2012.

Мясникова Т.И. Развитие медиакомпетентности студентов университета. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Оренбург, 2011.

Насс О.В. Теоретико-методические основания формирования компетентности преподавателей в области создания электронных образовательных ресурсов. Автореф. дис. … д-ра пед. наук. М., 2013.

Науменко Л.С. Формирование профессионально-технологической готовности педагога к работе с персональным блогом. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Челябинск, 2016.

Нелунова Е.Д. Педагогические основы саморазвития студентов в мультимедийной образовательной среде. Автореф. дис. … д-ра пед. наук. Якутск, 2010.

Немыкина О.И. Глобализация виртуальной реальности и информационная безопасность. Автореф. дис. … канд. философ. наук. Саранск, 2011.

Несмеянова Н.А. Методические подходы к формированию информационной компетентности педагога дополнительного образования: на примере профессиональной деятельности декоративно-прикладной направленности. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2016.

Никитина Е.О. Педагогические условия развития информационной культуры курсантов образовательных учреждений МВД России. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2015.

Новикова И.В. Преемственность в формировании информационной культуры учащихся 1-7 классов. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Смоленск, 2013.

Новикова Н.Н. Подготовка будущего учителя технологии к профессиональной деятельности в информационной среде технологического образования. Автореф. дис. … д-ра. пед. наук. М., 2018.

Нысанов А.Т. Развитие культуры профессиональной ориентации старшеклассников в сетевом взаимодействии системы дополнительного образования. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Челябинск, 2017.

Обухова Н.В. Иноязычный медиатекст как средство формирования рецептивной речевой компетенции студентов-бакалавров. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Н.Новгород, 2012.

Обыденкова В.К. Интернет-проектирование как средство профессиональной подготовки студентов педагогических вузов. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2017.

Олейникова Е.Ю. Система высшего образования в условиях развития новой медиаинфраструктуры: социологический анализ. Автореф. дис. … канд. социол. наук. Хабаровск, 2015.

Олефир С.В. Библиотеки для детей и подростков в информационно-образовательном пространстве региона. Автореф. дис. … д-ра пед. наук. Челябинск, 2014.

Олешко Е.В. Конвергентная журналистика: профессиональная культура как фактор оптимизации информационно-коммуникативных процессов. Автореф. дис. … д-ра филол. наук. Воронеж, 2018.

Панкова А.А. Обучение информационным технологиям будущих учителей музыки общеобразовательных школ в условиях педагогического вуза. Автореф. дис. … канд. пед. наук. СПб., 2016.

Паранина Н.А. Развитие медиакультуры студентов средствами дистанционных образовательных технологий. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Казань, 2016.

Переславцева Л.И. Формирование информационной культуры будущего педагога-музыканта в образовательной среде вуза. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Белгород, 2018.

Петрова М.С. Модель профессиональной подготовки будущих журналистов к деятельности в условиях чрезвычайных ситуаций. Автореф. дис. … канд. пед. наук. СПБ., 2011.

Петрова С.В. Формирование медиакомпетентности педагогов гуманитарно-художественных дисциплин в системе дополнительного профессионального образования. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Воронеж, 2018.

Пинская М.В. Интернет-коммуникация как фактор развития культуры профессиональной самореализации студентов. Автореф. дис. … канд. культурол. Симферополь, 2017.

Пинчук О.В. Специфика детского интернет-радио как СМИ с точки зрения его аудитории, структурно-содержательных компонентов, типологических характеристик. Автореф. дис. … канд. филол наук. Воронеж, 2015.

Плеханов А.А. Формирование готовности будущих педагогов к развитию у учащихся культуры потребления медиаинформации. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Балашов, 2011.

Полякова Г.В. Информационная культура в современном обществе: философские аспекты. Автореф. дис. … канд. филос. наук. М., 2015.

Попов А.Н. Формирование информационной компетентности социального работника в вузе средствами компьютерных технологий. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Тамбов, 2017.

Привалова С.Ю. Информационная образовательная среда обучения информатике учащихся в

школах с углубленным изучением предметов музыкального цикла. Автореф. дис. … канд. пед. наук. СПб., 2016.

Прокудин Д.Е. Информационные технологии в образовании и их роль в формировании техногенной культуры. Автореф. дис. … д-ра философ. наук. СПб., 2012.

Пьянников М.М. Формирование информационно-коммуникационной компетентности учащихся старшей школы в процессе дистанционного обучения. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Чита, 2013.

Раицкая Л.К. Дидактическая концепция самостоятельной учебно-познавательной деятельности студентов в интернет-среде. Автореф. дис. … д-ра. пед. наук. М., 2013.

Репета Л.М. Формирование информационно-исследовательской компетенции учащихся общеобразовательных учреждений. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Челябинск, 2013.

Рубцова О.В. Формирование толерантности старших подростков средствами медиатекста социальной рекламы. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2012. .

Рулиене Л.Н. Организационно-педагогический метакомплекс в развитии образовательного процесса современного университета. Автореф. дис. … д-ра. пед. наук. М., 2013.

Саблина Т.А. Ценностное самоопределение будущих журналистов в профессиональной культуре. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Оренбург, 2013.

Саввантиди А.И. Развитие экранной культуры курсантов младших курсов военного института в процессе самостоятельной работы. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Омск, 2010. 24 с.

Садовников А.А. Литературная и телевизионная критика в Интернете: специфика, типология, принципы взаимодействия. Автореф. дис. … канд. филол. наук. Иваново, 2011.

Сальный Р.В. Педагогические условия развития аудиовизуального восприятия художественных медиатекстов у старшеклассников. Ростов-на-Дону, 2010.

Самарская А.В. Педагогические условия развития креативных способностей старшеклассников средствами мультимедийной проектной деятельности. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Карачаевск, 2016.

Самарский А.В. Компетентностный подход в подготовке специалистов по информационной безопасности. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2013.

Сергеева О.В. Медиакультура в практиках повседневности. Автореф. дис. … д-ра социол. Наук. СПб., 2011.

Серых Л.А. Развитие у школьников умений использовать документально-информационные ресурсы Интернета в учебной и практической деятельности. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2011.

Сидорова Т.И. Университетское телевидение как инструмент формирования корпоративной культуры вуза. Автореф. дис. … канд. филол. наук. Екатеринбург, 2011.

Сидорова Т.В. Воспитание социальной зоркости у учащихся в деятельности школьного пресс-центра. Автореф. дис. … канд. пед. наук. СПб., 2014.

Синева Л.С. Формирование ключевых образовательных компетенций старшеклассников ресурсами сети Интернет. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Тверь, 2018.

Сотников И.С. Формирование культуры профессионального педагогического мышления студентов магистратуры на основе информационных технологий. Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2016.

Ставцева И.В. Формирование читательской компетентности студента как базовой составляющей информационной культуры личности. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Казань, 2014.

Степанян И.Т. Лингвометодические основы обучения студентов-журналистов моделированию текстов: на примере новостных блоков в структуре политического дискурса. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Майкоп, 2017.

Стрекалова Н.Б. Управление качеством самостоятельной работы студентов в открытой информационно-образовательной среде. Автореф. дис. … д-ра. пед. наук. Самара, 2017.

Стрельников А.В. Формирование информационно-коммуникационной культуры будущих бакалавров документоведения и архивоведения. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Челябинск, 2016.

Суворова Т.Н. Развитие методической системы подготовки учителей к проектированию и применению электронных образовательных ресурсов на основе системно-деятельностного подхода. Автореф. дис. … д-ра пед. наук. М., 2016.

Сухотин С.О. Организационно-правовые основы использования информационных технологий в образовательной сфере. Автореф. дис. … юр. пед. наук. М., 2014.

Сэкулич Н.Б. Интерактивная электронная информационно-образовательная среда университета как средство формирования ИКТ-компетенций студентов. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Улан-Удэ, 2018.

Теплая Н.А. Многоуровневая система формирования информационной культуры обучающихся инженерного профиля в условиях непрерывного образования. Автореф. дис. … д-ра. пед. наук. Орел, 2017.

Тимкина Ю.Ю. Информационные технологии в самостоятельной работе как средство формирования иноязычной коммуникативной компетенции студентов вуза. Автореф. дис. … канд.

пед. наук. Н.Новгород, 2012.

Тонхоноева А.А. Формирование информационной компетентности на основе преемственности в обучении в школе и вузе. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Улан-Удэ, 2015.

Тубеева Ф.К. Формирование информационной компетентности студентов - будущих бакалавров в образовательной среде педагогического вуза. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Владикавказ, 2016.

Тяжлов Я.И. Медиапросветительский потенциал кинокритики в современных российских средствах массовой коммуникации. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Воронеж, 2017.

Уразова С.Л. Телевидение как институциональная система отражения социокультурных потребностей. Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 2012.

Фадеева С.В. Педагогическая профилактика компьютерной зависимости у подростков в общеобразовательном учреждении. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Владимир, 2013.

Филимонов А.С. Технология формирования и развития информационно-коммуникационной компетентности будущего учителя физики в образовательной среде вуза. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Самара,2013.

Хаблиева С.Р. Формирование навыков конструирования и использования электронных образовательных ресурсов у учителей общеобразовательных организаций в системе дополнительного профессионального образования. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Армавир, 2018.

Халиуллина М.С. Региональная детско-юношеская самодеятельная печать в условиях постсоветской трансформации: структурно-функциональные и жанрово-тематические характеристики: на примере периодики Оренбургской области. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Челябинск, 2014.

Хлызова Н.Ю. Педагогические условия формирования медиакомпетентности вторичной языковой личности. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2011.

Ходакова Н.П. Профессиональная подготовка педагогов дошкольного образования к использованию информационных технологий в будущей практической деятельности. Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2012.

Хомутова А.Е. Информационно-коммуникативные детерминанты политического поведения молодежи. Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2010.

Худовердова С.А. Формирование информационной культуры студентов магистратуры на основе наглядно-модельного обучения. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ставрополь, 2018.

Цымбаленко С.Б. Акмеологические основания развития подрастающего поколения в системе информационно-коммуникативных взаимодействий. Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2012.

Чайкина И.А. Информационно-технологическая подготовка учителя технологии и предпринимательства в контексте открытого образования. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ростов-на-Дону, 2010.

Чеботарева Н.И. Педагогические условия формирования медиакомпетентности студентов вуза. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2014.

Чекалина Т.А. Формирование социально-информационной компетенции студентов вузов. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Кемерово, 2013.

Чжай Х. Методические подходы к совершенствованию подготовки будущих учителей начальных классов к применению информационных и коммуникационных технологий в профессиональной деятельности: на примере бакалавриата по направлению "Педагогическое образование". Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2018.

Чикунова А.Е. Аутентичные видеоматериалы как средство развития социокультурной компетенции студентов экономических специальностей в процессе обучения английскому языку. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2011.

Чионова Н.А. Социокультурные аспекты массовых коммуникаций в информационном обществе: философский анализ. Автореф. дис. ... канд. философ. наук. М., 2012.

Шаблин М.С. Педагогическая технология формирования медиакомпетентности студентов педвузов средствами анимационной композиции. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Краснодар, 2012.

Шарифзянова К.Ш. Проектирование индивидуальной образовательной траектории повышения квалификации педагогов в условиях информационной образовательной среды. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Казань, 2014.

Шеваршинова Е.И. Формирование межкультурной компетенции у студентов языковых факультетов средствами англоязычных видео медиатекстов. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2016.

Шевченко В.Г. Облачные технологии как средство формирования ИКТ-компетентности будущих учителей информатики. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2016.

Шергова О.Б. Медиаобразование и журналистика (коммуникативные и лингвистические компоненты). Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2010.

Шестеркина Л.П. Формирование инновационной модели подготовки журналистов в контексте становления конвергентных СМИ: гуманитарный и технологический аспекты. Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 2011.

Шишковская Ю.В. Организация самостоятельной работы студентов на основе интернет 2.0 в

условиях информационно-обучающей среды: иностранный язык, технический вуз. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Пятигорск, 2013.

Шор О.Л. Телекоммуникационные технологии в системе повышения квалификации как средство развития медиакультуры педагогов. Автореф. дис. … канд. пед. наук. СПб., 2011.

Шорина Т.В. Педагогическая технология визуализации учебной информации в высшей школе. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Казань, 2017.

Штакина О.В. Развитие творческих способностей учащихся подросткового возраста средствами информационных технологий. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Елец, 2015.

Щевьев А.А. Педагогические условия развития информационно-коммуникационных технологий в сельской школе. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Рязань, 2010.

Южанинова Е.Р. Ценностное самоопределение студента университета в аксиосфере интернета. Автореф. дис. … д-ра. пед. наук. Оренбург, 2015.

Юмашева Н.В. Гуманизация педагогических коммуникаций в образовательной деятельности самодеятельных детско-юношеских средств массовой информации. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Барнаул, 2016.

Юнусова Г.Р. Формирование готовности будущих учителей к развитию информационно-компьютерной культуры младших школьников. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Казань, 2018.

Юрова Ю.Ю. Курганская научно-педагогическая школа массового медиаобразования. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Елец, 2015.

Яндукова Т.А. Социально-педагогический подход к формированию коммуникативной культуры младших школьников. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Самара,2018.

Ярмолинская М.В. Интернет-проект как инструмент формирования ответственности старшего подростка. Автореф. дис. … канд. пед. наук. СПб., 2016.

2019

Баранова Е.А. Медиаконвергенция как системообразующий фактор трансформации института СМИ. Автореф. дис. … д-ра филол. наук. М., 2019.

Украина

1992-1999

Гунько С.О. Формування системи знань про інформаційні технології у майбутніх вчителів початкових класів. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Луцьк, 1998.

Джинчарадзе Н.Г. Інформаційна культура особи: формування та тенденції розвитку (соціально-філософський аналіз). Автореф. дис. … д-ра філос. наук. Київ, 1997.

Іванов В.Ф. Методологія та методика дослідження змісту масової комунікації. Автореф. дис. … д-ра філол. наук. Київ, 1996.

Наумова М.Ю. Соціальне знання в структурі комунікації . Автореф. дис. … канд. соц. наук. Київ, 1999.

Онкович Г.В. Теоретичні основи використання засобів масової інформації у навчанні української мови студентів-нефілологів. Автореф. дис. … д-ра пед. наук. Київ, 1995.

Потятиник Б.В. Патогенний текст у масовій комунікації: ідентифікація, типологія, нейтралізація. Автореф. дис. … д-ра філол. наук. Львів, 1996.

Сорока Ю.Г. Схема сприймання соціального простору в текстах масової комунікації. Автореф. дис. … канд. соц. наук. Харків, 1999.

Столяревська А.Л. Формування інформаційної культури студентів педагогічних вузів при вивченні курсу інформатики. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Харків, 1999.

Фінклер Ю.Е. Особливості функціонування друкованих мас-медіа в сучасному українському суспільстві. Автореф. дис. … канд. соціол. наук. Київ, 1998.

Фіньков А.В. Формування основ інформаційної культури студентів-філологів з використанням експертних систем. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Київ, 1995.

2000-2009

Бабенко Т.В. Формування інформаційної культури майбутніх учителів історії у процесі професійної підготовки. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Кіровоград, 2008.

Близнюк М.М. Формування основ інформаційної культури у студентів вищих навчальних закладів прикладного та декоративного мистецтва. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Івано-Франківськ, 2000.

Богданова Т.Л. Формування інформаційної культури студентів технічних спеціальностей у вищих навчальних закладах. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Харків, 2007.

Бугера О.І. Проблеми використання засобів масової інформації для запобігання злочинів серед

неповнолітніх. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Київ, 2006.

Бужиков Р.П. Педагогічні умови застосування інноваційно-комунікаційних технологій у процесі навчання іноземних мов студентів вищих економічних навчальних закладів. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Київ, 2006.

Бутиріна М.В. Мас-медіа як середовище утворення та функціонування стереотипів масової свідомості. Автореф. дис. ... д-ра наук. Київ, 2009.

Ваганова О.В. Роль засобів масової комунікації у процесі глобалізації. Автореф. дис. ... канд. політ. наук. Київ, 2003.

Вишинська Г.В. Формування інформаційної культури особистості майбутнього офіцера. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Хмельницький, 2002.

Волкова Н.В. Формування інформаційної культури студентів індустріально-педагогічних факультетів у процесі фахової підготовки. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ялта, 2009.

Волошинова Л.В. Аудіовізуальні мистецтва в системі професійної мовної підготовки майбутнього фахівця у сфері міжнародних відносин. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Київ, 2004.

Германов В.Г. Вплив засобів масової інформації на підсвідомість. Автореф. дис. ... канд. філол. наук. Київ, 2003.

Городенко Л.М. Засоби масової комунікації у контексті громадської думки: формування, функціонування, жанрові прийоми. Автореф. дис. ... канд. філол. наук. Київ, 2003.

Гриценко О.М. Мас-медіа в процесах демократичних трансформацій українського суспільства (політико-культурологічний аспект). Автореф. дис. ... д-ра політ. наук. Київ, 2003.

Духаніна Н.М. Педагогічні умови застосування медіаосвітніх технологій у підготовці магістрів комп'ютерних наук. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Київ, 2007.

Значенко О.П. Формування інформаційної культури майбутніх учителів гуманітарних дисциплін. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Київ, 2005.

Ільків О. С. Формування інформаційної культури студентів аграрних закладів освіти I-II рівнів акредитації. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Київ, 2003.

Кабачна О.В. Соціологічний аналіз конфліктів у сфері масової комунікації. Автореф. дис. ... канд. соц. наук. Харків, 2000.

Казаков Ю.М. Педагогічні умови застосування медіаосвіти в процесі професійної підготовки майбутніх учителів. Автореф. ... канд. педаг. наук. Луганськ, 2007.

Квашук О.В. Психологічні чинники впливу телебачення на розвиток моральної свідомості молодших школярів. Автореф. дис. ... канд. псих. наук. Івано-Франківськ, 2008.

Коломієць А.М. Теоретичні та методичні основи формування інформаційної культури майбутнього вчителя початкових класів. Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Київ, 2008.

Коляда М.Г. Формування інформаційної культури майбутніх економістів у процесі професійної підготовки. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Луганськ, 2004.

Коневщинська О.Е. Формування медіа-культури майбутніх учителів музики. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Київ, 2009.

Косюк О.М. Розважальна функція електронних засобів масової комунікації: світовий контекст та національні особливості. Автореф. дис. ... канд. філол. наук Львів, 2005.

Кошак К.О. Українські телепрограми для дітей та юнацтва: концептуальні засади. Автореф. дис. ... канд. філол. наук. Київ, 2007.

Курліщук І.І. Педагогічні засади соціалізації студентської молоді засобами масової комунікації. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Луганськ, 2008.

Лук'янченко І.О. Формування інформаційної культури майбутніх учителів англійської мови. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Одеса, 2009.

Лященко А.В. Реклама як соціокультурне явище в системі масових комунікацій. Автореф. дис. ... канд. наук. Київ, 2009.

Матюшина А.В. Соціокультурна роль мас-медіа у формуванні громадянського суспільства в Україні: комунікативний дискурс. Автореф. дис. ... канд. наук. Київ, 2009.

Мельник І.В. Інтегрований брендинг як стратегія медіа-діяльності. Автореф. дис. ... канд. філол. наук. Київ, 2006.

Мироненко Г.В. Вплив масової комунікації на часові уявлення підлітків. Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Київ, 2007.

Морська Л.І. Теоретико-методичні аспекти підготовки майбутніх учителів іноземних мов до використання інформаційних технологій у професійній діяльності. Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Тернопіль, 2008.

Муковіз О.П. Формування вмінь самостійної пізнавальної діяльності у студентів педагогічних факультетів засобами інформаційних технологій. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Київ, 2008.

Нагорнюк Л.Є. Формування іншомовної професійної комунікативної компетентності майбутніх журналістів у процесі фахової підготовки. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Тернопіль, 2009.

Невмержицька О.В. Розважальні програми центральних каналів телебачення України як чинник морального виховання підлітків. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Херсон, 2006.

Новицька Н.Б. Організаційно-правові аспекти інформаційної культури в управлінській діяльності. Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук. Ірпінь, 2007.

Олексієнко Н.Д. Формування зовнішньополітичних орієнтацій суспільств перехідного періоду засобами масової комунікації (на прикладі України, Росії та Польщі). Автореф. дис... канд. політ. наук. Київ, 2001.

Олійник Н.Ю. Формування екологічної компетентності студентів гідрометеорологічного технікуму у процесі навчання інформаційних технологій. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Харків, 2005.

Онкович А.Д. Формування педагогічної компетентності вчителів української діаспори США засобами педагогічної періодики. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Київ, 2004.

Павлюк Р.О. Формування умінь майбутніх учителів іноземних мов до творення віртуальної педагогічної взаємодії. Автореф. ... дис. ... канд. пед. наук. Полтава, 2009.

Пенчук І.Л. Регіональне телебачення і радіомовлення у контексті формування національної свідомості молоді. Автореф. дис. ... філол. наук. Київ, 2003.

Перехейда В.В. Тижневик "Освіта" як чинник християнського виховання молоді: соціально-комунікаційний аспект (1992-2005 рр.). Автореф. дис. ... канд. наук соц. ком. Київ, 2009.

Повідайчик О.С. Формування інформаційної культури майбутнього соціального працівника в процесі професійної підготовки. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Тернопіль, 2007.

Попова Д.А. Формування загальнолюдських цінностей у старшокласників засобами масової інформації в сучасних умовах. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Рівне, 2002.

Пугач А.В. Проблеми підготовки вчителя до професійної діяльності в українській педагогічній періодиці (20-ті – початок 30-х років ХХ ст.). Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Київ, 2008.

Романишина О.Я. Формування інформаційної культури студентів коледжів технічного профілю. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Тернопіль, 2007.

Росляк Р.В. Становлення кіноосвіти в Україні (друга половина 10-х - початок 30-х років ХХ ст.). Автореф. дис. ... канд. мистец. Київ, 2004.

Рудніченко Н.М. Дискурс електронних засобів масової комунікації в інформаційному суспільстві. Автореф. дис. ... канд. філол. наук. Київ, 2009.

Синоруб Г.П. Поняття конфліктного наповнення діяльності мас-медіа в теорії соціальних комунікацій (контекст формування поведінки аудиторії). Автореф. дис. ... канд. наук. Київ, 2000.

Смирнова І.М. Формування інформаційної культури майбутніх учителів початкових класів. Автореф. дис... канд. пед. наук. Кіровоград, 2004.

Темех Н.Д. Українське телебачення і проблеми формування духовності молоді. Автореф. дис. ... канд. філол. наук. Львів, 2005.

Трофимов О.Є. Підготовка майбутніх учителів до використання аудіовізуальних і комп'ютерних технологій навчання. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Харків, 2001.

Хачумян Т.І. Формування критичного мислення студентів вищих навчальних закладів засобами інформаційних технологій. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Харків, 2005.

Чемерис І.М. Формування професійної компетентності майбутніх журналістів засобами іншомовних періодичних видань. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Київ, 2008.

Шандрук С.І. Виховання ціннісних орієнтацій старшокласників засобами масової інформації. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Кіровоград, 2001.

Шиман О.І. Формування основ інформаційної культури майбутніх учителів початкової школи. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Київ, 2005.

Шмирова О.В. Педагогічні умови використання аудіовізуальних засобів навчання іноземної мови у професійній підготовці менеджерів-аграріїв. Автореф. дис... канд. пед. наук. Київ, 2004.

Яворик Ю.В. Формування вмінь самостійної пізнавальної діяльності у студентів педагогічних факультетів засобами інформаційних технологій. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Київ, 2008.

2010-2020

Ануфрієва О.В. Психологічні особливості впливу засобів масової інформації на структуру ціннісних орієнтацій студентської молоді. Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Київ, 2010.

Аркадьєва О.О. Формування навичок читання в учнів 2-4 класів із дитячим церебральним паралічем з використанням інформаційних технологій. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Київ, 2015.

Бешок Т.В. Педагогічні умови застосування медіаосвітніх технологій у професійній підготовці майбутніх учителів. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Київ, 2014.

Білорус А.М. Педагогічні умови формування інформаційної культури у майбутніх офіцерів-прикордонників. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Київ, 2010.

Бобаль Н.Р. Формування соціокультурної компетентності майбутніх журналістів у процесі професійної підготовки. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Вінниця, 2013.

Гаврилець Ю.Д. Короткотривалі медіаефекти в молодіжних студентських групах (на матеріалі теленовин). Автореф. дис. ... канд. наук соц. ком. Київ, 2013.

Гладченко О.В. Формування інформаційної культури майбутніх фахівців державної податкової служби у процесі професійної підготовки. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Київ, 2013.

Глушак О.М. Формування інформаційної культури майбутніх бакалаврів з філології у процесі вивчення дисциплін інформаційно-комп'ютерного циклу. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Київ, 2014.

Григоров Г.А. Освітній вимір медіа-простору: філософський аналіз. Автореф. дис. канд. філос. наук. Харків, 2014.

Гуменний О.Д. Розвиток інформаційної культури керівників професійно-технічних навчальних закладів у міжкурсовий період. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Київ, 2014.

Гуменчук А.В. Інформаційна культура як чинник трансформації сучасної освіти. Автореф. дис. … канд. іст.наук. Київ, 2011.

Гуріненко І.Ю. Педагогічні умови застосування засобів мас-медіа у професійній підготовці майбутніх державних інспекторів з пожежної безпеки. Автореф. дис. …. канд. пед. наук. Умань, 2012.

Демченко С.В. Масова комунікація у процесі розбудови громадянського суспільства: історія, теорія, українські реалії. Автореф. дис. … д-ра наук соц. ком. Київ, 2011.

Досенко А.К. Медійність і психолінгвістична характеристика моделі блогів людей, які живуть із ВІЛ/СНІД. Автореф. дис. … канд. наук соц. ком. Запоріжжя, 2011.

Духаніна Н.М. Педагогічні умови застосування медіаосвітніх технологій у підготовці магістрів комп'ютерних наук. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Київ, 2011.

Зінчина О.Б. Медіаповедінка молодіжної аудиторії: чинники динаміки в умовах сучасного суспільства. Автореф. дис. … канд. соціол. наук. Харків, 2016.

Зражевська Н.І. Феномен медіакультури у сфері соціальних комунікацій. Автореф. дис. … д-ра наук соц. ком. Київ, 2012.

Іллюк Н.О. Медіаосвіта юних журналістів України в системі соціальних комунікацій (на прикладі Київського інформаційно-творчого агентства "ЮН-ПРЕС"). Автореф. дис. … канд. соц. наук. Київ, 2015.

Іць С.В. Педагогічні умови формування професійної компетентності майбутнього вчителя іноземної мови засобами медіаосвіти. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Житомир, 2014.

Іщенко Г.І. Трансформація мас-медіа в умовах ідеологічних протистоянь. Автореф. дис. … канд. політ. наук. Київ, 2011.

Іщук С.М. Інтернет-комунікації в контексті культури інформаційного суспільства. Автореф. дис. … канд. філос. наук. Київ, 2012.

Калачова Л.В. Підготовка викладачів інститутів післядипломної педагогічної освіти до застосування аудіовізуальних засобів навчання. Автореф. дис. … канд. пед. наук Київ, 2015.

Кириленко В.В. Формування інформаційної культури майбутніх учителів-філологів у процесі фахової підготовки. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Вінниця, 2013.

Клименко А.О. Формування інформаційної культури майбутніх педагогів у навчальній діяльності. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Тернопіль, 2010.

Ковальчук М.О. Формування готовності майбутніх учителів до застосування мультимедійних навчальних систем у початковій школі. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Житомир, 2017.

Колеснікова І.В. Розвиток медіакультури вчителів у закладах післядипломної педагогічної освіти. Автореф. … канд. пед. наук. Житомир, 2018.

Колотвін П.О. Електронні мас-медіа у формуванні демократичного дискурсу: європейський досвід та українські реалії. Автореф. дис. … канд. політ. наук. Одеса, 2014.

Кравченко Т.О. Телебачення як фактор формування громадської думки. Автореф. дис. … канд. наук. Київ, 2015.

Кравчишина О.О. Формування готовності майбутніх вихователів до використання засобів медіаосвіти у навчально-виховному процесі дошкільних навчальних закладів. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Старобільськ, 2018.

Крайнікова Т.С. Культура медіаспоживання в Україні: актуальний стан і механізми формування. Автореф. дис. … д-ра соц. наук.Київ, 2015.

Кубрак С.В. Педагогічні умови професійного саморозвитку майбутнього вчителя філологічного профілю засобами інформаційних технологій. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Житомир, 2012.

Литвин В.А. Формування інформаційної культури майбутніх архітекторів у професійній підготовці вищого навчального закладу. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Львів, 2016.

Лукашів В.Б. Формування інформаційної культури майбутніх фахівців зв'язку. Автореф. дис. канд. пед. наук. Кіровоград, 2014.

Макаренко Л.Л. Теоретико-методичні засади формування інформаційної культури майбутніх учителів технологій. Автореф. дис. … д-ра пед. наук. Київ, 2013.

Матвійчук М.М. Формування медіаграмотності майбутніх соціальних педагогів у процесі фахової підготовки. Автореферат дис. … канд. пед. наук. Київ, 2014.

Мірошник О.Л. Соціально-педагогічні умови формування політичної толерантності у студентської молоді регіональними засобами масової інформації. Автореф. дис. канд. пед. наук. Луганськ, 2012.

Мітчук О.А. Феномен ліберального контенту в соціальних комунікаціях. Автореф. дис. … д-ра наук соц. ком. Запоріжжя, 2015.

Морозова О.О. Формування методичного забезпечення досліджень масовокомунікаційного впливу в науках про соціальні комунікації. Автореф. дис. … канд. наук соц. ком. Київ, 2014.

Набокова Г.В.. Розважальні програми українського телебачення у контексті сучасної видовищної культури. Автореф. дис. … канд. мистец. Київ, 2018.

Наумук І.М. Формування медіакомпетентності майбутніх учителів інформатики в педагогічних університетах. Автореф. дис… канд. пед. наук. Мелітополь, 2016.

Нестерова О.Ю. Розвиток інформаційної культури майбутніх перекладачів в умовах вищого технічного навчального закладу. Автореф. дис. канд. пед. наук. Ялта, 2014.

Нестеряк Ю.М. Трансформація комунікаційного середовища у контексті сучасної медіаполітики України. Автореф. дис. … канд. наук соц. ком. Київ, 2013.

Ороховська Л.А. Медіакультура в контексті цивілізаційного розвитку. Автореф. дис. … д-ра філософ. наук. Київ, 2015.

Осюхіна М.О.. медіа- та інформаційна грамотність як складова сучасних інформаційно-комунікаційних обмінів (національна концепція у контексті світового досвіду). Автореф. дис. … канд. наук соц. ком. Дніпро, 2018.

Пилипенко Д.Ю. Модель інституціонального управління і метод оцінювання культури інформаційної безпеки. Автореф. дис. … канд. техн. наук. Харків, 2013.

Рєутова В.В. Розвиток інформаційної культури вчителів основ економіки в системі післядипломної освіти. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Запоріжжя, 2013.

Сахневич І.А. Педагогічні умови застосування медіаосвітніх технологій у професійній підготовці майбутніх фахівців нафтогазового профілю. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Київ, 2012.

Семчук С.І. Особливості впливу засобів масової інформації на соціалізацію дітей дошкільного віку. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Одеса, 2010.

Скорик А.Я. Мистецтво телекомунікації в глобальному просторі медіакультури. Український дискурс. Автореф. дис. … д-ра наук. Київ, 2015.

Скриннік Н.В. Методика навчання української літератури учнів 5-6 класів з використанням хмарних технологій. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Київ, 2017.

Стецюра К.О. Освіта у медіакультурних трансформаціях: філософське осмислення. Автореф. дис. … канд. филос. наук. Харків, 2016.

Сулім А.А. Медіакритика в Україні: функції, тематика, проблематика. Автореф. дис. … канд. наук соц. ком. Дніпропетровськ, 2015.

Сургай С.О. Естетичне виховання студентської молоді засобами масової інформації. Автореф. дис. … канд. наук. Луганськ, 2010.

Токарєва А.В. Формування міжкультурної компетентності у майбутніх менеджерів зовнішньоекономічної діяльності засобами інтерактивних технологій. Автореф. дис. … канд. пед. наук Дніпропетровськ, 2013.

Чернякова О.І. Формування готовності майбутніх учителів початкових класів до застосування мультимедійних технологій у професійній діяльності. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Переяслав-Хмельницький, 2017.

Чутова Н.П. Впливовість мас-медіа на формування ціннісних орієнтацій сучасної української молоді (на прикладі Дніпропетровського регіону). Автореф. дис. … канд. соц. наук. Запоріжжя, 2010.

Швидка О.Б. Коммуникационная среда: становление и развитие в период информационного общества. Автореф. дис … канд. наук соц. ком. Харків, 2012.

Шубенко Н.О. Формування медіакультури майбутнього вчителя музики засобами аудіовізуальних мистецтв. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Київ, 2010.

Шугайло Я.В. Соціально-педагогічні умови подолання негативного впливу засобів масової інформації на соціалізацію підлітків. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Київ, 2018.

Яковенко М.Л. Парадигма естетичного в інформаційному просторі культури. Автореф. дис. … д-ра філос. наук. Луганськ, 2013.

Янишин О.К. Формування комунікативних умінь майбутніх документознавців засобами медіаосвітніх технологій. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Київ, 2012.

Остальные страны СНГ

1992-2020

Бекназарова С.С. Теория и прикладные методы разработки моделей и программного комплекса медиаобразовательной системы. Автореф. дис. … д-ра тех. наук. Ташкент, 2013.

Венидиктов С.В. Медиакоммуникация в евразийском пространстве: стратегический ресурс интеграции. Автореф. дис. … д-ра полит. наук. Минск, 2017.

Гоибназарова Т.С. Масс-медиа и искусство Таджикистана в контексте глобализации: на

примере печатных СМИ. Автореф. дис. … канд. филол. наук. Душанбе, 2014.

Жилинская Т.С. Формирование основ медиакультуры студентов при обучении информационным технологиям (на примере специальности «Культурология»). Автореф. дис. … канд. пед. наук. Минск, 2014.

Зохре К. Активизация учебной деятельности школьников в образовательном процессе посредством применения информационно-коммуникативных технологий: на материалах начальных школ Исламской Республики Иран. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Душанбе, 2013.

Искаков Б.А. Развитие медиакомпетентности учителей в условиях ресурсного центра. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Барнаул, 2013 (диссертация выполнена в Восточно-Казахстанском государственном университете им. С. Аманжолова).

Касперович-Рынкевич О.Н. Массмедийный потенциал инновационного развития Республики Беларусь. Автореф. дис. … канд. филол. наук. Минск, 2017.

Колбышева С.И. Формирование аудиовизуальной грамотности старшеклассников средствами анимационного кино: на материале факультативных занятий «Искусство кино». Автореф. дис. … канд. пед. наук. Минск, 2011.

Косик Ю.А. Онлайн-аккультурация личности в глобальном интернет-сообществе. Автореф. дис. … канд. культурол. Минск, 2018.

Малкоч Л.С. Проблемы формирования социальной активности сельской молодежи во взаимодействии со средствами массовой коммуникации (на материалах Республики Молдова). Автореферат дис. … канд. социол. наук. Минск, 1992.

Могилевцев С.А. Формирование социокультурной компетенции на основе англоязычных информационных материалов спутникового телевидения (неязыковой вуз). Автореф. дис. … канд. пед. наук. Минск, 2002.

Назарбетова, А.К. Политический контекст масс-медийного пространства: опыт политической кампаративистики. Дис. … д-ра философии. Алматы, 2017.

Насер Г.Ф. Педагогические условия воспитания и образования детей в Иране средствами телевидения. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Душанбе, 2013.

Сейедтахер Г.А. Влияние интернета на морально-духовные и социальные ценности студенческой молодежи: на материалах вузов Исламской Республики Ирана. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Душанбе, 2013.

Смоликова Т.М. Инкультурация личности в условиях современного медиапространства Республики Беларусь. Автореф. дис. … канд. культурол. Минск, 2015.

Степанов В.А. Социальные медиа в процессах трансформации журналистской деятельности в Беларуси. Автореф. дис. … канд. филол. наук. Минск, 2017.

Фаблинова О.Н. Интернет-досуг студенческой молодежи Беларуси: состояние и тенденции развития. Автореф. дис. … канд. социол. наук. Минск, 2017.

Хадод З. Педагогические условия реализации медиаобразования в образовательных учреждениях Ирана. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Душанбе, 2014.

Хлопунова О.В. Методика обучения учащихся 10-11 классов пониманию экспрессивных средств выражения мысли автора в текстах периодической печати: английский язык, школа с углубленным изучением предмета. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Ереван, 2009.

Хомидов Д.Б. СМИ в контексте информационной политики и информационной безопасности Республики Таджикистан. Автореф. дис. … канд. филол. наук. Душанбе, 2012.

Шадыманова Ж.Ж. Роль СМИ в процессе социальных изменений: на примере Кыргызстана. Автореф. дис. … канд. соц. наук. Бишкек, 2008.

Шарипов Ф.Ф. Системный подход к информатизации педагогического процесса в вузе - доминанта формирования профессиональных компетентностей студентов. Автореф. дис. … д-ра. пед. наук. Душанбе, 2013.

Якимчук Н.В. Методика подготовки будущих учителей информатики средствами мультимедиа в процессе формирования познавательной самостоятельности. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Минск, 2019.

Литература

Абдурахманов К.П., Бекназарова С.С. Из истории развития медиаобразования в Узбекистане // *Медиаобразование*. 2011. № 2. С. 20-24.

Абдурахманов К.П., Бекназарова С.С. Классификация целей обучения предмета "мультимедийное обучение" путем интегрирования элементов медиаобразования в учебный процесс // *Научное обозрение: гуманитарные исследования*. 2010. № 4. С.12-14.

Аблазов Э.Э. Медиакультура и медиаобразование в обеспечении модернизации системы высшего образования в Узбекистане // *Credo News*. 2013. № 4. http://credonew.ru/content/view/1292/68/

Аблазов Э.Э. Медиакультура и медиаобразование в обеспечении модернизации системы высшего образования в Узбекистане // Credo News. 2013. № 4. http://credonew.ru/content/view/1292/68/

Абрамова М.А. Медиаобразование как средство формирования культуры межэтнического взаимодействия // Мир науки. Педагогика и психология. 2019. № 1. https://mir-nauki.com/PDF/67PDMN119.pdf

Авторські заняття від медіапедагогів-лідерів: медіаосвітні практики в позакласній роботі учнів 5–7 класів / Ред. В. Іванов, О. Волошенюк. Київ: ЦВП, АУП, 2017. 50 с.

Академія Української Преси. http://www.aup.com.ua/ http://www.aup.com.ua/?new_lang=ua

Акт проголошення Української Держави // *Самостійна Україна*. 1941. 10.07. С.1.

Амонашвили Ш. «Сильная школа - сильная страна" - Амонашвили о реформе образования в Грузии // Sputnik საქართველო Грузия. 30.01.2019. https://sputnik-georgia.ru/georgia/20190130/244115862/silnaya-shkola---silnaya-strana---amonashvili-o-reforme-obrazovaniya-v-gruzii.htm

Апциаури Г. Фильмы для размышления // *Media.ge*. 21.11.2013. http://media.ge/ru/portal/articles/301774

Атрихалова Е.В., Ксенофонтов И.В. *Использование потенциала фильмов духовно-нравственной направленности в современной школе*. Калуга: КГИМО, 2010. 64 с.

Афанасьєв Д.М. Формування медіаграмотності молоді в Словаччині та Україні: порівняльний аналіз // *Соціологія майбутнього*. 2010. № 1. С. 41-49.

Ахметова Л.С. Гендер, медиаграмотность и медиаобразование: проблемы и перспективы // *Гендерные аспекты социальной модернизации общества:* материалы междунар. науч.-практ. конф. Алматы, 2011. С. 287-291.

Ахметова Л.С. Массмедиа и гражданский сектор в период председательства Казахстана в ОБСЕ: новые вызовы времени» // *Казастандагы PR жэне БАК*. 2012. Вып. 5. С. 11-13.

Ахметова Л.С. Медиаграмотность и медиаобразование в контексте защиты национальной безопасности // *Узкие проблемы медийного законодательства РК*. Алматы. 2012. С. 29-32.

Ахметова Л.С. Медиаобразование в Казахстане // *International journal of applied and fundamental research*. 2014. № 3. С. 37-38.

Ахметова Л.С. Медиаобразование и медиабезопасность в Казахстане: проблемы и перспективы // *Вестник ЧелГУ*. 2013. № 21 (312). http://cyberleninka.ru/article/n/mediaobrazovanie-i-mediabezopasnost-v-kazahstane-problemy-i-perspektivy.

Ахметова Л.С. Медиаобразование Казахстана: проблемы и перспективы // *Медиаобразование: опыт и перспективы*. 2016. Вып. 1 / Под ред. В.В. Тулупова. Воронеж: Кварта. С. 12-15. http://jour.vsu.ru/editions/thesis/05_16_mediaobr.pdf

Ахметова Л.С. *Новые медиа в Казахстане: опыт, проблемы, перспективы*. 2015. http://connect-universum.com/blog/connectuniversum/53.htm

Ахметова Л.С. Социальные сети: история и опыт работы // *Материалы Респ. науч.-практ. конф. «М. Барманкулов – основатель теории и практики телевизионной журналистики Казахстана»* (Алматы, 27.11.2012). Алматы, 2013. С. 17-20.

Ахметова Л.С., Веревкин А.В., Лифанова Т.Ю. *Медиаобразование и медиаграмотность: теория, методология, практика*. Алматы: Қазақ университеті. 2015. 156 с.

Ахметова Л.С., Веревкин А.В., Лифанова Т.Ю. *Медийная и информационная грамотность: концептуальные и методологические основания*. Алматы: Казак университеті, 2017. 48 с.

Ахметова Л.С., Веревкин А.В., Лифанова Т.Ю. *Медийная и информационная грамотность среди молодежи в сфере обеспечения национальной безопасности*. Алматы: Казак университеті, 2019.

Ахметова Л.С., Веревкин А.В., Лифанова Т.Ю., Шорохов Д.П. *Медиаобразование в Казахстане*. Алматы: Казак университеті, 2013. 254 с.

Ахметова Л.С., Шорохов Д.П., Ниязгулова, А. *МИГ: медийная и информационная грамотность*. Алматы, 2015. 36 с.

Ахметова, Л.С., Шорохов, Д., Ниязгулова, А. МИГ: медийная и информационная грамотность. 2015. Алматы. 35 с. (Электронный ресурс). URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000235661

Базикян С.А. Студенческая газета как эффективный учебный проект // MEDIAОбразование: векторы интеграции в цифровое пространство: материалы IV международной научной конференции (Челябинск, 26–27 ноября 2019 года) / сост. А. А. Морозова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2019. С. 272–275.

Бакіров В.С., Стародубцева Л.В. Креативна модель медіаосвіти: експеримент Каразінського університету // *Збірник статей методологічного семінару «Медіаосвіта в Україні: наукова рефлексія викликів, практик, перспектив*. Київ: Національна академія педагогічних наук України, 2013. С. 45-62.

Балык Н. Развитие медиа грамотности как ключевой компетенции в современном педагогическом образовании // *Edukacja humanistyczna*. 2012. № 2 (27). С. 171-177.

Баранов О.А. *Медиаобразование в школе и вузе*. Тверь: Изд-во Тверского гос. пед. ун-та, 2002. 87 с.

Баранов О.А. *Школьные киноклубы и их роль в кинематографическом воспитании старшеклассников:* Дис. ... канд. искусств. М., 1968. 238 с.

Баранов О.А. *Экран становится другом*. М.: Просвещение, 1979. 96 с.

Баришполець О.Т. Медіаосвіта: зарубіжний досвід // *Соціальна психологія*. 2008. № 3. С. 162-170.

Баришполець О.Т., Найдьонова Л.А. и др. *Медіакультура особистості: соціально-психологічний підхід:* навчальний посібник. Київ: Міленіум, 2009. 440 с.

Батьки, діти та медіа: путівник із батьківського посередництва / За ред. В. Іванова, О. Волошенюк. Київ: ЦВП, АУП, 2017. 79 с.

Бахтин М.М. *Эстетика словесного творчества*. М.: Искусство, 1979. 424 с.

Бегалиева Ж. В школах Кыргызстана ввели уроки медиаграмотности: учат отличать в СМИ правду от лжи // *Настоящее время*. 2017. 26.04. https://www.currenttime.tv/a/28450935.html

Бегер В. Украина накануне Дня Победы. Чему учат школьников // *Одна Родина*. 2019. 8.05.2019. https://odnarodyna.org/content/ukraina-nakanune-dnya-pobedy-chemu-uchat-shkolnikov

Бейненсон В.А. Медиакритика на профессиональных и любительских youtube-каналах как фактор развития медиаграмотности // *Знак: проблемное поле медиаобразования*. 2019. № 4 (34). С. 7–16. DOI: 10.24411/2070-0695-2019-10401

Бекназарова С.С. О создании и функционировании медиаобразовательного портала. 2011. http://mediaedu.uz

Бекназарова С.С. Сравнительный анализ внедрения элементов медиаобразования в учебный процесс // *Медиаобразование*. 2011. № 3. С. 75-83.

Бельмесова М.О. Элементы медиаобразовательной деятельности при изучении искусствоведческих текстов // *Медиа. Информация. Коммуникация*. 2019. № 28. С. 114–124.

Бесплатная обучающая онлайн-игра "Медиазнайка" теперь и в Беларуси! 26.07.2016 http://mediakritika.by/article/3987/besplatnaya-obuchayushchaya-onlayn-igra-mediaznayka-teper-i-v-belarusi

Библер В.С. От наукоучения – к логике культуры: Два филос. введения в двадцать первый век. М.: Политиздат, 1991. 412 с.

Блеян А. Наша альтернатива школе зубрежки // *Медиаобразовательный комплекс «Мхитар Себастаци»*. 2013. https://mskh.am/am/node/31983

Богданова А.А., Петрова Л.И. Система медиаобразования молодежи в Республике Беларусь // *Труды БГТУ*. Сер. 4, 2017. № 2 (201). С. 71-78.

Бондаренко Е. А., Дубровская Е. В. Киноуроки в современной школе: роль, значение, перспективы. Методическое пособие. М.: ВГИК, 2018. 203 с.

Бондаренко Е.А. Медиаобразование в формировании современной образовательной среды // *Образовательные технологии XXI века* / Под ред. С.И. Гудилиной, К.М. Тихомировой, Д.Т. Рудаковой. М.: Изд-во Рос. академии образования, 2009. С. 51-57.

Бондарчук А.В. Медиаобразование в школе и вузе и реформирование отечественного образования // *Современное состояние медиаобразования в России в контексте мировых тенденций (к 65-летию почетного президента Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России, профессора А.В. Федорова). Материалы международной научной конференции*. Таганрог, 2019. С. 115–121.

Бондур Ю.В. Педагогічні умови художнього виховання старшокласників засобами медіакультури // *Науковий вісник Миколаївського державного ун-ту*. 2008. Вип. 21. Т. 1. С. 33-36.

Бостонова П. Состояние и перспективы журналистского образования в Кыргызстане // *Журналистское образование – повышение качества образования и новые технологии*. Вена: ОБСЕ, 2010. С. 143-151.

Бурім О.В. Медіаосвіта – основа формування культури особистості та засіб захисту молоді від впливу негативного медіаконтенту // *Педагогіка вищої та середньої школи*. 2012. Вип. 35. С. 155-162.

Бэзэлгэт К. *Ключевые аспекты медиаобразования*. М.: Изд-во Ассоциации деятелей кинообразования, 1995. 51 с.

Вайсфельд И.В. Кино как вид искусства М.: Знание, 1983. 144 с.

Варданян Г. *Российская «мягкая сила» в Армении*. 2017. 24.11. http://newcaucasus.com/civil-hearings/16559-rossiyskaya-myagkaya-sila-v-armenii.html

Вартанова Е.Л., Засурский Я.Н. Российский модуль медиаобразования: концепции, принципы, модели // *Информационное общество*. 2003. № 3. С. 5-10.

Васянович Г. Медіаосвіта: зарубіжний і вітчизняний досвід // *Педагогіка і психологія професійної освіти*. 2007. № 2. С. 11-21.

Венидиктов С.В. Интеграционный ресурс медиаобразования в евразийском проекте // *Научные ведомости Белгородского гос. ун-та. Серия Гуманитарные науки*. 2015. № 18 (215). Вып. 27. С. 190-196.

Венидиктов С.В. Развитие гражданского медиаобразования в евразийском экономическом Союзе // *Знак: проблемное поле медиаобразования*. 2017. № 1 (23). С. 40-48.

Владимирова Т.Н., Славина В.А. Медиакритика: между теорией и практикой // Вопросы теории и практики журналистики, 2018. № 4. Т. 7. С. 646–659. DOI: 10.17150/2308-6203.2018.7(4).646-659

Внедрение модели формирования медиакультуры учащихся в условиях современной информационно-коммуникационной среды учреждения образования, 2017. http://gymn1.chashniki.edu.by/ru/main.aspx?guid=33551

Возчиков В.А. *Медиасфера философии образования*. Бийск: Изд-во Бийск. пед. гос. ун-та, 2007. 284 с.

Волошина А.К., Волошина К.О. Формування медіакомпетентності викладача засобами аудіовізуальних технологій // *Актуальні проблеми слов'янської філології*. 2010. Вип. XXIII. Ч. 1. С. 510-517.

Впровадження медіаосвіти та медіаграмотності в загальноосвітніх школах України. Київ, 2015. 29 с.

Второй центральноазиатский эдьютон. Медиаграмотность. https://newreporter.org/2018/11/12/vtoroj-centralnoaziatskij-edyuton-mediagramotnost/

Габор Н. Медіа-освіта по-.., або замість післямови // *Медіа-атака*. Львів, 2002. С. 49-52.

Гелава С., Курдадзе Д. *Путеводитель по медиаграмотности: как бороться с манипуляциями и ложной информацией*. Тбилиси, 2018. 22 с.

Гендина Н. И., Косолапова Е. В. Информационный подход в федеральных государственных образовательных стандартах общего образования: медийно-информационная грамотность и информационная безопасность школьников // *Современное состояние медиаобразования в России в контексте мировых тенденций (к 65-летию почетного президента Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России, профессора А. В. Федорова) Материалы международной научной конференции*. Таганрог, 2019. С. 124–129.

Гендина Н.И. Информационная культура и медиаграмотность в России // *Информационное общество*. 2013. № 4. С. 77.

Гендина Н.И. Учебная программа ЮНЕСКО по медиа и информационной грамотности для учителей как объект анализа и адаптации в России и Узбекистане // *Медиаобразование*. 2017. № 3. С. 27-44.

Голубцова Т., Мейрамхан, Ж. *Проблемы современного медиаобразования в Казахстане*. 2003. http://subscribe.ru/archive/media.news.review.mediaproklass/200312/02063236.html

Гольдман И.Л. Формирование искусствоведческо-культурологических компетенций профессионального коммуникатора: интеграция теории и практики в медиаобразовательной деятельности // *MEDIAОбразование: векторы интеграции в цифровое пространство: материалы IV международной научной конференции (Челябинск, 26–27 ноября 2019 года)* / сост. А. А. Морозова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2019. С. 284–288.

Грамович Л.Н. «Зорька» – ровесница Великой Победы (Из истории создания человекоформирующей газеты для юных читателей. *Гісторыя журналістыкі: урокі мінулага і практыка сучасных СМІ*: мат. Міжнар. канф., 19–20 крас. 2013. Мінск / пад рэд. П.Л. Дарашчонка. Мінск: БДУ, 2013. С. 63-66.

Гриззл Э. *Организации в Армении и Кыргызстане в числе лауреатов Премии 2017 года в области медийной и информационной грамотности*. 6.11.2017. https://ru.unesco.org/news/organizacii-v-armenii-i-kyrgyzstane-v-chisle-laureatov-premii-2017-goda-v-oblasti-mediynoy-i

Гриневич М.С. Медіаосвіта молоді в рамках Болонського процесу // *Вища освіта України*. Дод. 3. Т. V. (12). 2008. С. 134- 139.

Гринько Е.Н. Развитие медиакомпетентности студентов направления «Международные отношения» на занятиях по английскому языку // *MEDIAОбразование: векторы интеграции в цифровое пространство: материалы IV международной научной конференции (Челябинск, 26–27 ноября 2019 года)* / сост. А. А. Морозова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2019. С. 288–292.

Губаревич Д.И., Карпиевич Е.Ф. Развитие медиакомпетентности преподавателей университета // *Как развивать медиаграмотность студента и преподавателя университета: стратегии и*

техники. Вып. 10. Минск: БГУ, 2017. С. 19-32.

Гудилина С.И. Некоторые подходы интегрированного медиаобразования в подготовке будущих учителей // *Современное состояние медиаобразования в России в контексте мировых тенденций (к 65-летию почетного президента Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России, профессора А. В. Федорова) Материалы международной научной конференции*. Таганрог, 2019. С. 129–133.

Гудилина С.И. Инновационная деятельность в области медиаобразования *Образовательные технологии XXI века ОТ'07* / Под ред. С.И. Гудилиной, К.М. Тихомировой, Д.Т. Рудаковой. М., 2007. С. 8-13.

Гуменюк Л., Потапова В. *Практична медіаграмотність*. Київ: АУП, ЦВП, 2015. http://aup.com.ua/books/mbm/

Гуріненко І.Ю. Медіа-освіта як засіб професійної підготовки фахівця цивільного захисту // *Інформаційні та телекомунікаційні технології в сучасній освіті: досвід, проблеми, перспективи*. Ч. 1. Львів: ЛДУ БЖД, 2009. С. 181-184.

Джалилов А. Проблемы и перспективы медийного образования в Казахстане // *Журналистское образование – повышение качества образования и новые технологии*. Вена: ОБСЕ, 2010. С. 107-116.

Дзялошинский И.М. Медиа и культура: экологический аспект // *Экология медиасреды. Материалы III Открытой межвузовской научно-практической конференции*. М., 2018. С. 26–63.

Дзялошинский И.М. Медиаобразование: педагогическая технология или школа гражданских коммуникаций? // *Медиаобразование: от теории – к практике*. Томск: Изд-во Томск. ин-та информационных технологий, 2008. С.84-102.

Дзялошинский И.М. Медиаобразование: педагогическая технология или школа гражданских коммуникаций? // *Медиаобразование: от теории – к практике: сб. материалов II Всеросс. науч.-практ. конф. «Медиаобразование в развитии науки, культуры, образования и средств массовой коммуникации»*. Томск, 4-5 декабря 2008. Томск: НОУ ВПО ТИИТ, 2008. С. 84–102.

Дзялошинский И.М. Риски цифрового мира: модели защиты // *Журналист. Социальные коммуникации*. 2019. № 3 (35). С. 5–19.

Дзялошинский И.М., Пильгун М.А. *Медиатекст: особенности создания и функционирования*. М.: НИУ-ВШЭ, 2011. 377 с.

Днепров Э.Д. Время. Школа. Человек. Пять эпох российского образования. *Первое сентября*. 2006. № 23.

Дорош М. *Війна — зоряний час для медіаосвіти?* 15.09.2014. http://osvita.mediasapiens.ua/material/34599

Дорош М. Як розвивається медіаграмотність в Україні: вісім висновків зі щорічної конференції // *Media Sapiens*. 23.04.2018. http://ms.detector.media/mediaprosvita/mediaosvita/yak_rozvivaetsya_mediagramotnist_v_ukraini_visim_visnovkiv_zi_schorichnoi_konferentsii/

Дуб О. Медіаосвіта: світова практика на сучасному етапі // *Нові шляхи комунікації*. 2002. № 4–5.

Дубровская О. Медиаобразование в процессе социализации (анализ содержания еженедельника «Знамя юности») // *Гісторыя журналістыкі: урокі мінулага і практыка сучасных СМІ*. Мінск: БДУ, 2013. С. 91-95.

Ежова Е.Н. Студенческий фестиваль социальной рекламы как ресурс медиаобразования российской молодежи // *MEDIAОбразование: векторы интеграции в цифровое пространство: материалы IV международной научной конференции (Челябинск, 26–27 ноября 2019 года)* / сост. А. А. Морозова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2019. С. 292–297.

Емець-Доброносова, Ю. «Медіаосвіта» за кремлівським рецептом // *Критика*. 2014. https://krytyka.com/ua/community/blogs/mediaosvita-za-kremlivskym-retseptom 18.04.2014.

Жижина М.В. *Медиакультура: культурно-психологические аспекты*. М.: Вузовская книга, 2009. 188 с.

Жилавская И.В. *Медиаобразование молодежной аудитории*. Томск: Изд-во Томского ин-та информ. технологий, 2009. 322 с.

Жилавская И.В., Зубрицкая Д.А. *История развития медиаобразования: учебное пособие*. М: МПГУ, 2017.

Жилавская И.В., Тулупов В.В. Медиаобразование: парадигмальный подход // *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования*. 2019. № 4. С. 36–40.

Жилинская Т.С. Медиаграмотность студентов культурологических специальностей: пути формирования и диагностика в процессе обучения информатике. *Вестник Полоцкого государственного университета*. Серия Е. Педагогические науки. 2011. № 15. С. 121-125.

Жилинская Т.С. Медиаобразование научных кадров высшей квалификации: теоретические концепции и методические подходы. *Материалы международной научно-практической*

конференции «Инновации и подготовка научных кадров высшей квалификации в Республике Беларусь и за рубежом» / Под ред. И.В. Войтова. Минск: БелИСА, 2008. http://www.belisa.org.by/ru/izd/other/Kadr2008/kadr08_71.html.

Жуманов Ж. О повышении компьютерной грамотности населения Казахстана // *Информационные телекоммуникационные сети*. 2008. № 9. С. 39-42.

Журавлева А.А. Из опыта преподавания курса «Медиакритика» для магистрантов факультета журналистики: практикоориентированный подход // *MEDIAОбразование: векторы интеграции в цифровое пространство: материалы IV международной научной конференции* (Челябинск, 26–27 ноября 2019 года) / сост. А.А. Морозова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2019. С. 301–305.

Журин А.А. *Интегрированное медиаобразование в средней школе (предметы естественнонаучного цикла)*. М.-Саров: СГТ, 2009. 300 с.

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В. Уровень медиаграмотности населения в регионах России: сравнительный анализ // *Коммуникации. Медиа. Дизайн*. 2017. Т. 2. № 4. С. 123-141. http://www.zircon.ru/upload/iblock/945/7477-qcdefault.genres.articleqa-10381-1-10-20180330.pdf

Зазнобина Л.С. *Стандарт медиаобразования, интегрированного в гуманитарные и естественнонаучные дисциплины начального и среднего общего образования*. М., 1998. www.mediaeducation.ru

Захарова С.Н. *Использование медиатекстов и медиатехнологий на уроках литературы: принципы, задачи, методика применения*. 2018. http://adu.by/ru/glavnaya-stranitsa/1871-ispolzovanie-mediatekstov-i-mediatekhnologij-na-urokakh-literatury-printsipy-zadachi-metodika-primeneniya.html.

Захарчук Т. Застосування медіаосвітніх технологій у професійній підготовці вчителя-філолога // *Гуманізація навчально-виховного процессу*. 2010. Спецвип. 5. С. 145-151.

Збірник статей методологічного семінару «Медіаосвіта в Україні: наукова рефлексія викликів, практик, перспектив. Київ: Національна академія педагогічних наук України, 2013. 741 с.

Збірник статей П'ятої міжнародної науково-методичної конференції «Практична медіаграмотність: міжнародний досвід та українські перспективи». Київ: Центр Вільної Преси, Академія української преси, 2017. 393 с.

Збірник статтей Третьої міжнародної науково-методичної конференції «Практична медіаграмотність: міжнародний досвід та українські перспективи». Київ: Центр Вільної Преси, Академія української преси, 2015. 407 с.

Зверева Е.А., Видная О.Е. Эффективность работы многоуровневой системы медиаобразования: опыт ВУЗа // *MEDIAОбразование: векторы интеграции в цифровое пространство: материалы IV международной научной конференции* (Челябинск, 26–27 ноября 2019 года) / сост. А. А. Морозова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2019. С. 309–313.

Зеленский В. «Мы начнем информационную войну»: Зеленский об отношениях с Россией после второго тура выборов // *The Bell*. https://thebell.io/my-nachnem-informatsionnuyu-vojnu-zelenskij-ob-otnosheniyah-s-rossiej-posle-vtorogo-tura-vyborov/

Зинченко В.П. *Сознание и творческий акт*. М.: Языки славянских культур, 2010. 592 с.

Зубанова Л.Б. Культура в информационном формате: ключевой тематизм актуальных медиапроектов // *MEDIAОбразование: векторы интеграции в цифровое пространство: материалы IV международной научной конференции* (Челябинск, 26–27 ноября 2019 года) / сост. А. А. Морозова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2019. С. 443–447.

Иванов В.Ф. *Аспекты массовой коммуникации*. В 5 ч. Киев: ЦВП, 2009-2010.

Идеология в информационном пространстве. Ереван: Фонд «Нораванк», 2013. 262 с. http://www.noravank.am/upload/pdf/Idelogeme.pdf

Измайлова К. Медиаобразование в Узбекистане: тенденции, проблемы, перспективы // *Иностранные языки в Узбекистане*. 2016. № 6. С. 121-126.

Изотов В.П. Ретроспективный анализ медиатехнологий в художественных текстах // *MEDIAОбразование: векторы интеграции в цифровое пространство: материалы IV международной научной конференции* (Челябинск, 26–27 ноября 2019 года) / сост. А. А. Морозова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2019. С. 447–450.

Иманкулов М., Усупбаева А., Текимбаева А., Данилова Н., Штурхецкий С., Кожобекова Б. *Медиа и информационная грамотность: русурсная книга для учителя*. Бишкек: Центр поддержки СМИ, 2018. 270 с.

Институт медиастандартов: http://newtv.kz/fond

Исакова Т.Б. Актуальные проблемы медиаобразования в научных трудах и профессиональных изданиях // *Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Материалы XVI Межд. конференции*. Тольятти: Волжский ун-т им. В.Н. Татищева, 2019. С. 113-117.

Іванов В.Ф. *Основні теорії масової коммуникації і журналисткі*. Київ: Академія украінскої пресы, 2010. 260 с.

Іванов В.Ф., Волошенюк О., Кульчинська Л. *Медіаосвіта та медіаграмотність: короткий огляд*. Київ: АУП, ЦВП, 2011. 58 с.

Іванов В.Ф., Іванова Т.В. Медіаосвіта і медіаграмотність як актуальні тенденції виховання

сучасної молоді // *Збірник статей методологічного семінару «Медіаосвіта в Україні: наукова рефлексія викликів, практик, перспектив*. Київ: Національна академія педагогічних наук України, 2013. С. 25-44.

Іванов В.Ф., Шкоба О.Я. Медіаосвіта та медіаграмотність: визначення термінів // *Інформаційне суспільство*. 2012. Вип. 16. С. 41-52.

Казаков Ю.М. *Педагогічні умови застосування медіаосвіти в процесі підготовки майбутніх учителів*: автореф. дис. … канд. пед. наук. Луганськ, 2007. 22 с.

Казаков Ю.М. Сучасні концепції медіаосвіти учнівської та студентської молоді // *Психолого-педагогічні проблеми сільської школи:* Збірник наукових праць Уманського державного педагогічного університету. Вип. 29. Умань: Софія, 2009. С. 88-94.

Казахстанская школа социально-ответственной журналистики. http://unesco-kaznu.ucoz.kz/

Казданян С.Ш., Чилингарян Л.М. О роли современных информационных технологий в формировании духовно–нравственных ценностей подрастающего поколения в сфере образования // *Бюллетень науки и практики*. 2016. № 10. С. 353-357.

Какой будет «Модель новой школы» в Грузии // Sputnik საქართველო Грузия. 23.01.2019. https://sputnik-georgia.ru/reviews/20190123/244024119/Kako-budet-Model-novoj-shkoly-v-Gruzii.html

Кастельс М. *Информационная эпоха: общество и культура*. М., 2000.

Кешелашвили А. Сегодня любой гражданин может подготовить хороший сюжет / *Media.ge. 25.12. 2013. http://www.media.ge/ru/portal/articles/301980/*

Кириллова Н.Б. *Медиакультура: от модерна к постмодерну*. М.: Академический проект, 2005. 448 с.

Кириллова Н.Б. *Медиалогия как синтез наук*. М.: Академический проект, 2012. 368 с.

Киричек П.Н. *Средства массовой коммуникации и информационная культура*. М., 2006.

Киршин Б.Н. Медиаобразование на пороге информационного общества // *MEDIAОбразование: векторы интеграции в цифровое пространство: материалы IV международной научной конференции* (Челябинск, 26–27 ноября 2019 года) / сост. А. А. Морозова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2019. С. 313–318.

Ковалева С. В. Онтология искусства: идеальность, предметность, смыслообраз // Национальные приоритеты России. 2015. № 1. С. 15–21.

Ковбаса А.В. Медиаобразование кадров высшей квалификации: теоретические концепции и современные методические подходы // *Организация подготовки научных кадров высшей квалификации в условиях инновационных преобразований на военном факультете: материалы научно-методического семинара*. (Минск, 30 октября 2012 г.). Минск: БГУИР, 2013. С. 39-40.

Ковбаско Ю.О. Видавнича діяльність та надбання наукової школи “Медіа і медіакомпетентність” Таганрозького державного педагогічного університету імені А.П. Чехова // *Збірник статей методологічного семінару «Медіаосвіта в Україні: наукова рефлексія викликів, практик, перспектив»*. Київ: Національна академія педагогічних наук України, 2013. С. 210-218.

Козицька Т. *Медиа сабаттуулук: Казакстан, Кыргызстан, Тажикстан, Түркмөнстан жана Өзбекстандагы*. France: IREX Europe, 2018. 84 с.

Колбышева С.И. *Анимационное кино как средство формирования навыков аудиовизуального (экранного) восприятия у учащихся старших классов*. Минск: Бестпринт, 2009. 194 с.

Кононова Е. Традиции обновления в системе белорусского медиаобразования. *Гісторыя журналістыкі : урокі мінулага і практыка сучасных СМІ* : матэрыялы Міжнар. навук.-практ. канф., 19–20 крас. 2013 г., Мінск / пад агул. рэд. П.Л. Дарашчонка. Мінск : БДУ, 2013. С. 134-138.

Концепція впровадження медіаосвіти в Україні // Президія НАПН України. Інститут соціальної та політичної психології НАПН України. 2010. http://www.ispp.org.ua/news_44.htm

Корконосенко С.Г. Личность в медиаполисе: свобода и регулирование // *Медийно-информационная грамотность в России: дорога в будущее. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Медиа- и информационная грамотность в информационном обществе»* (Москва, 24–27 апреля 2013 г.). М.: МЦБС, 2014. С. 93–102.

Корконосенко С.Г. *Преподаем журналистику. Профессиональное и массовое медиаобразование*. СПб.: Изд-во Михайлова, 2004. 240 с.

Корконосенко С.Г. *Теория журналистики: моделирование и применение*. М., 2010.

Корниенко Т.В., Потапов А.А., Петрова Т.Н. *Профильное обучение школьников средствами медиаобразования*: монография. СПб.: Наукоемкие технологии, 2020. 161 с.

Коропатник М. Медіаосвіта в Україні: історія і сьогодення // *Сіверянський літопис*. 2016. № 3. С. 159-174.

Коропатник М. Особливості медіаосвіти в умовах «гібридної війни» росії проти України // *Збірник статтей Третьої міжнародної науково-методичної конференції «Практична медіаграмотність: міжнародний досвід та українські перспективи»*. Київ: Центр Вільної Преси, Академія української преси, 2015. С. 17-25.

Коропатник М. Проблеми формування медіаобізнаності населення україни щодо подій в Криму

і на Донбасі в контексті інформаційно-пропагандистської агресії Росії // *Збірник статей П'ятої міжнародної науково-методичної конференції «Практична медіаграмотність: міжнародний досвід та українські перспективи»*. Київ: Центр Вільної Преси, Академія української преси, 2017. С. 357-372.

Короченский А.П. Медиакритика и реклама в СМИ // *Современные массовые коммуникации в фокусе медиакритики* / Под ред. А.П. Короченского, В.В. Смеюхи. Ростов: ФГБОУ ВО РГУПС, 2019. С. 126–129.

Короченский А.П. Медиаобразование в России: не только «внешние» трудности и препятствия // *Медиаобразование*. 2005. С. 37-42.

Короченский А.П. *«Пятая власть»? Медиакритика в теории и практике журналистики*. Ростов: Изд-во Ростов. гос. ун-та, 2003. 284 с.

Костина О.В. Медиаобразование как средство профессионального роста учителя // *MEDIAОбразование: векторы интеграции в цифровое пространство: материалы IV международной научной конференции* (Челябинск, 26–27 ноября 2019 года) / сост. А. А. Морозова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2019. С. 205–209.

Косюк О. Медіаграмотність. лудологічний аспект вирішення проблеми // *Телевізійна й радіожурналістика*. 2005. Вип. 6.

Куликова С.В., Нарциссова С.Ю. *Медиаобразование и информационно-коммуникативные технологии в высшей школе*. М.: Академия МНЭПУ, 2018. 162 с.https://elibrary.ru/download/elibrary_35383150_61840035.pdf

Кулинский А. Почему журналистское образование неэффективно в Кыргызстане? // *Журналистское образование – повышение качества образования и новые технологии*. Вена: ОБСЕ, 2010. С. 153-160.

Кураченко А.В. Формирование информационной культуры будущих социальных педагогов через введение медиаобразовательных курсов // *Сборник докладов участников IV открытой научно-практической конференции «Актуальные проблемы обучения и воспитания в наследии Л.С. Выготского»*. Гомель: Гомельский гос. пед. колледж имени Л.С. Выготского, 2012. С. 60-62.

Куценко Е.В. Экранные искусства как ключевая составляющая формирования медиаграмотности // *Современное состояние медиаобразования в России в контексте мировых тенденций (к 65-летию почетного президента Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России, профессора А. В. Федорова)*. Материалы международной научной конференции. Таганрог, 2019. С. 41–48.

Лазуткина Е.В. Медиаобразование взрослых в условиях трансформации современной медиасреды // *Открытое и дистанционное образование*. 2015. С. 9-14.

Ланг К. *Медиаграмотность. Практическое руководство для библиотекарей*. Кишинев: IREX Moldova, 2015. 166 с.

Лебедева С.В. Работа школьников над лонгридами: медиаобразовательный эффект // *MEDIAОбразование: векторы интеграции в цифровое пространство: материалы IV международной научной конференции* (Челябинск, 26–27 ноября 2019 года) / сост. А. А. Морозова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2019. С. 220–224.

Левицкая А.А., Федоров А.В., Мурюкина Е.В., Селиверстова Л.Н., Горбаткова О.И., Подлесный К.А., Сальный Р.В., Чумаколенко Н.А., Челышев К.А. *Синтез медиаобразования и медиакритики в процессе подготовки будущих педагогов*. Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2016. 574 с.

Левшина И.С. Подросток и экран. М.: Педагогика, 1989. 176 с.

Лисенко О. Військова діяльність Романа Шухевича // *Галичина*. 2008. № 14. С. 27.

Лифанова Т.Ю. *Междисциплинарные проекты КазНУ им. Аль-Фараби в области медийной и информационной грамотности. 2015.* http://unesco-kaznu.ucoz.kz/news/o_proektakh_kaznu_im_al_farabi_v_oblasti_medijnoj_i_informacionnoj_gramotnosti/2018-01-09-499.

Лозицька Т.Ю. Використання медіа в навчально-виховному процесі очима молодих учителів // *Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка*. 2009. № 23. Ч. 2. С. 60–66.

Лозицька Т.Ю. Дослідження ставлення учителів до медіа як засобів навчання // *Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка* (педагогічні науки). 2010. № 17. С. 60–66.

Макаров М.М. *Массовая коммуникация в современном мире*. М., 2000.

Маклюэн М. *Понимание медиа*. М.; Жуковский, 2003.

Маматова Я., Сулайманова С. *Узбекистан по пути развития медиаобразования*. Учебное пособие. Ташкент: Extremum-press, 2015. .

Маматова Я., Сулайманова С. *Ўзбекистон медиатаълим тараққиёти йўлида. Тузувчилар*. Ташкент: Extremum-press, 2015. 94 с.

Маргарян А. Проект «Национальные традиционные игры» // *Дпир*. 2016. https://dpir.mskh.am/hy/node/1123

Марченко В. Цвета знамени Степана Бандеры // *Лабиринт времен*. 2018. № 5. http://www.hist.ru/bandera.html

Мастерская фотографии. Учим выстраивать композицию и делать хорошие снимки. https://kloop.kg/blog/2019/03/18/masterskaya-fotografii-uchim-vystraivat-kompozitsiyu-i-delat-horoshie-snimki/

Матеріали Міжнародної науково-практичної Інтернет-конференції «Медіаосвіта – пріоритетний напрям в освіті XXI століття: проблеми, досягнення і перспективи» (Харків, 25-27 жовтня 2013 року). Харків: Харківська академія неперервної освіти, 2013. 268 с.

Медіакритика. 2018. http://www.mediakrytyka.info/pro-nas

Медиаграмотность в Беларуси: кто, где и как учит. 12.02.2016. http://mediakritika.by/article/3641/mediagramotnost-v-belarusi-kto-gde-i-kak-uchit

Медиаграмотность и медиаобразование в Беларуси 14.04.2016. http://www.amo.cz/mediagramotnost-i-mediaobrazovanie-v-belarusi/

Медиаграмотность. Ереван, 2013. http://mediainitiatives.am/wp-content/uploads/2016/11/Media-Literacy-Armenian-1.pdf

Медиаграмотность. Практическое учебное пособие для высших учебных заведений по медийной и информационной грамотности. IREX Europe. 2018. https://medianet.kz/wp-content/uploads/2019/07/медиаграмотность.-практическое-учебное-пособие-для-вузов-по-миг.pdf

Медиаобразование // *Большая российская энциклопедия*. Т. 17. М.: Большая российская энциклопедия, 2012. С. 480

Медиаобразование в школе: сборник программ преподавания дисциплин / под ред. Е.Л. Вартановой, О.В. Смирновой. М.: МедиаМир, 2010. 320 с.

Медіаграмотність на уроках суспільних дисциплін: Посібник для вчителя / Ред. В. Іванов, О. Волошенюк, О. Мокрогуз. Київ: Центр вільної преси, Академія української преси, 2016. 201 с.

Медіаграмотність та критичне мислення в початковій школі: посібник для вчителя / Ред. О. Волошенюк, Г. Дегтярьова, В. Іванов. Київ: ЦВП, АУП, 2017 197 с.

Медіаграмотність та критичне мислення на уроках суспільствознавства: посібник для вчителя / Ред. В. Іванов, О. Волошенюк. Київ: ЦВП, АУП, 2016. 243 с. http://www.aup.com.ua/uploads/MO_na_yrokax_syspilstvoznavstva_2016_1.pdf

Медіа-культура населення України: Інформаційний бюллетень / Ред. Л.А. Найдьонова, О.Т. Баришполец. Київ, 2008. 52 с.

Медіаосвіта та медіаграмотність: Підручник // Ред. В.Ф. Іванов, О.В. Волошенюк. Київ: Академія української преси, Центр вільної преси, 2012.

Медіапсихологія та медіаосвіта, 2018. *медіаосвіта*. http://mediaosvita.org.ua/pro-nas/

Медыядукацыя ў сучаснай школе: фарміраванне медыяграматнасці вучняў / Пад рэд. М.І. Запрудскага. Мінск, 2016. 337 с.

Мелоян З. *Важность медиаграмотности среди школьников Армении. Отношение родителей к проблеме*. Ереван: Американский Университет Армении, 2017. 35 с. http://baec.aua.am/files/2017/09/Zinaida_Meloyan_Importance-of-Media-Literacy-among-Schoolchildren-in-Armenia-Parent%E2%80%99s-Attitude-towards-the-Issue_Capstone.pdf

Мельник Г.С. *Mass Media. Психологические процессы и эффекты*. СПб., 1996.

Мершиева А.Д. Социальная сеть «ВКонтакте» как площадка для медиаобразования студентов направления подготовки «Журналистика» // *MEDIAОбразование: векторы интеграции в цифровое пространство: материалы IV международной научной конференции* (Челябинск, 26–27 ноября 2019 года) / сост. А. А. Морозова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2019. С. 332–335.

Минобразования Грузии будет еженедельно отчитываться о проведении реформы // *Sputnik საქართველო Грузия*. 16.01.2019. https://sputnik-georgia.ru/georgia/20190116/243922592/minobrazovaniya-gruzii-ezhenedelno-budet-otchityvatsya-o-provedenii-reformy.html

Мокрогуз О.П. До питання запровадження медіаосвіти в школі // *Збірник статей методологічного семінару «Медіаосвіта в Україні: наукова рефлексія викликів, практик, перспектив»*. Київ: Національна академія педагогічних наук України, 2013. С. 425-435.

Молокова А.В. Особенности создания и развития детско-взрослых сообществ в условиях школьного медиаобразования // *MEDIAОбразование: векторы интеграции в цифровое пространство: материалы IV международной научной конференции* (Челябинск, 26–27 ноября 2019 года) / сост. А. А. Морозова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2019. С. 229–233.

Моль А. *Социодинамика культуры*. М.: КомКнига, 2005.

Мороз О.О. Медіа-освіта: історичний аспект розвитку // *Освітологічний дискурс*. 2011. № 1 (3).

Московская декларации о медиа- и информационной грамотности (2012). http://www.ifapcom.ru/news/1347/?returnto=0&n=1

Мурадян А.С., Манукян А.М. Медиаграмотность как результат применения анимационных технологий в процессе техновоспитания. *European journal of education and applied psychology*. 2017. № 1. С.14-19.

Муратова Н., Гризл Э., Мирзахмедова Д. *Медиа- и информационная грамотность в журналистике*. Ташкент: Baktria press, 2019. 112 с. (Электронный ресурс). URL: https://en.unesco.org/sites/default/files/mig_rus.pdf

Мурюкина Е.В. Медиаобразование в Армении // *Дистанционное и виртуальное обучение*. 2013. № 2. С. 106-112.

Мурюкина Е.В. Сравнительный анализ украинских и белорусских сайтов по медиакритике и медиаобразованию // *Медиаобразование*. 2016. № 2. С. 80–96.

Мчедлидзе Д. СМИ в Ахалцихе // *Media.ge*. 3.06.2010 http://media.ge/ge/portal/articles/37602/

Назарбетова А.К. Масс-медиа как феномен массовой коммуникативной политико-социальной практики // *Эпоха информационных технологий*. 2013. № 2 (56). http://e-history.kz/media/upload/54/2013/08/31/424c6abd1db514214af7dba581adb063.pdf

Назарбетова А.К. Ответственность масс-медиа в контексте «четвертой власти» // *Евразийский Союз Ученых (ЕСУ)*. 2014. № 8I.

Назарбетова А.К. *Политический контекст масс-медийного пространства: опыт политической кампаративистики*. Дис. … д-ра филос. Казахстан, 2017. http://www.kaznu.kz/content/files/pages/folder17928/Диссертация%20_%20Назарбетова.pdf

Назаров М.М. *Массовая коммуникация и общество*. М., 2010.

Найдьонова Л.А. Основні напрями і перші підсумки експериментального впровадження медіаосвіти на всеукраїнському рівні // *Збірник статей методологічного семінару «Медіаосвіта в Україні: наукова рефлексія викликів, практик, перспектив»*. Київ: Національна академія педагогічних наук України, 2013. С. 63-79.

Найдьонова Л.А. Перспективи розвитку медіаосвіти в контексті болоньского процессу: процесуальна модель медіакультури // *Болонський процес і вища освіта в Україні та Європі: проблеми й перспективи*. Київ, 2007. С. 162-168.

Нателаури Н.К., Сагиришвили С.В. Информационные и коммуникационные технологии в школах Грузии // *Материалы Международной научно-практической интернет-конференции «Актуальные проблемы методики обучения информатике в современной школе»* (Москва, МПГУ, 24-26.04.2018). М.: МПГУ. С. 121-123.

Научись снимать и монтировать видео — набор на курс медиашколы «Клоопа». https://kloop.kg/blog/2019/03/26/nauchis-snimat-i-montirovat-video-nabor-na-kurs-mediashkoly-kloopa/

Национальный учебный план 2011-2016, утвержден Министерством образования и науки Грузии, Приказ № 36/Н. 11.03.2011. http://ncp.ge/ge/curriculum/satesto-seqtsia/mimdinare-esg-2011-2016

Национальный учебный план для общеобразовательных школ 2008-2009 учебный год. 2008. 520 с. http://ncp.ge/files/ESG/2010%20wlamde/esg_2008_rus.pdf

Нечай О.Ф. *Основы киноискусства*. М.: Просвещение, 1989. 288 с.

Новые аудиовизуальные технологии / Отв. ред. К.Э.Разлогов. М.: Едиториал УРСС, 2005. 488 с.

Нуралиев А. Проблемы и перспективы журналистского образования в Таджикистане в свете нового стандарта высшего профессионального образования // *Журналистское образование – повышение качества образования и новые технологии*. Вена: ОБСЕ, 2010. С. 119-125.

Обновленная Концепция непрерывного воспитания детей и учащейся молодежи в Республике Беларусь: преемственность и новации. http://adu.by/ru/192-blog/aktualnaya-informatsiya-bloga/977-obnovlennaya-kontseptsiya-nepreryvnogo-vospitaniya-detej-i-uchashchejsya-molodezhi-v-respublike-belarus-preemstvennost-i-novatsii.html

Обучение медиаграмотности граждан. Пособие для тренеров. Киев: Академия Украинской прессы, StopFake и IREX, 2015. 193 с.

Олейник, Е. Инновационные направления международного сотрудничества госструктур и СМИ (на примере еженедельника «Аргументы и Факты в Беларуси») // *Международная журналистика-2014: диалог культур и взаимодействие медиа разных стран* : материалы Третьей Междунар. конф., 20.02.2014, Минск. Минск: БГУ, 2014. С. 220–225.

Олексюк О.М., Шубенко Н.О. Експериментальна перевірка технології формування медіакультури майбутнього вчителя музики засобами екранних мистецтв // *Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка*. 2009. № 23 (186). Ч. 4. С. 77-87.

Олешко В. Ф., Олешко Е. В. Студенческие проекты как свидетельство цифрового поколенческого разрыва // MEDIAОбразование: векторы интеграции в цифровое пространство: материалы IV международной научной конференции (Челябинск, 26–27 ноября 2019 года) / сост. А. А. Морозова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2019. С. 336–341.

Онкович Г.В. Використання інтегрованого простору знань у навчальному процесі засобами медіаосвіти // *Вища освіта України*. 2009. № 2. Д. 1. С.166 -172.

Оникович Г.В. Медиапедагогика: распространение в мире // *Дивослово*. 2007. № 6. С.2–4.

Онкович Г.В. Медіадидактична теорія освіти и медіаосвіти // *Проблеми освіти*. 2011. № 66. С.181-186.

Онкович Г.В. Медіалогія // *Наукова школа Романа Іванченка*. Київ: НТУУ„КПІ”, 2010. С. 119–

128.

Онкович Г.В. Медіалогія і медіосвіта: входження до науково-освітнього простору // *Мова і культура*. 2009. Вип. 11. Т. XII (124). С. 327-333.

Онкович Г.В. Медіаосвіта як інтелектуально-комунікативна мережа // *Вища освіта України у контексті інтеграції до європейського освітнього простору*. Київ, 2008. С. 165-177.

Онкович Г.В. Професійно орієнтована медіаосвіта у вищій школі // *Збірник статей методологічного семінару «Медіаосвіта в Україні: наукова рефлексія викликів, практик, перспектив*. Київ: Національна академія педагогічних наук України, 2013. С. 79-89.

Онкович Г.В. Технології медіаосвіти // *Вища освіта України*. 2007. № 3. Д. 3 (Т. 5). С. 357-363.

Онкович Г.В., Духаніна Н.М., Сахневич І.А. и др. *Медіадидактика вищої школи*: програми спецкурсів. Київ: ІВО, 2013.

Онлайн платформа медийной и информационной грамотности в странах СНГ МедиаСабак http://www.mediasabak.org/ru/books/

Опыт Тверской области по киновоспитанию школьников представлен на парламентских образовательных слушаниях. 31.05.2017. http://минобр.тверскаяобласть.рф/novosti/novosti/?print=y&ELEMENT_ID=74904

Организация Объединенных Наций. Генеральная Ассамблея. A/59/525/ Rev. Distr. General 2 March 2005. 36 p.

Основи медіаграмотності: Навчально-методичний посібник для вчителя 8 (9) клас. Плани-конспекти уроків / Ред. В.Ф. Іванов, О.В. Волошенюк, О.П. Мокрогуз. Київ: Академія української преси, Центр вільної преси, 2014. 190 с.

Отчет по итогам исследования уровня медиаграмотности в Кыргызской республике. Бишкек, 2018. 106 с. http://soros.kg/wp-content/uploads/2018/03/Otchet-po-itogam-issledovaniya-mediagramotnosti-v-KR.pdf

Панова Е.Ю. Медиариторика в процессе формирования медиаграмотности // *MEDIAОбразование: векторы интеграции в цифровое пространство: материалы IV международной научной конференции* (Челябинск, 26–27 ноября 2019 года) / сост. А. А. Морозова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2019. С. 474–478.

Пензин С.Н. *Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы*. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1987. 176 с.

Позднякова О.К., Крылова Е.Л. Глобальная цель медиаобразования в условиях информационного общества // *Самарский научный вестник*. 2019. Т. 8, № 2 (27). С. 355–361.

Полат Е.С. *Интернет в гуманитарном образовании*. М.: Владос, 2001.

Полонников А. Может ли медиаобразование стать образовательным событием? // *Адукатар*. 2016. № 1 (26). С. 45-48.

Потятиник Б.В. Масова журналістська освіта – а чому б ні? // *МедіаКритика*. 2005. № 10. С. 7-10.

Потятиник Б.В. *Медіа: ключі до розуміння*. Львів: Паіс, 2004. 312 с.

Почепцов Г.Г. *Главный объект атаки для России – международное сообщество и собственное население…* 2017. http://politdengi.com.ua/novosti-ukraini/kiev/110385.html

Почепцов Г.Г. *Информационные войны*. Киев: Ваклер, 2000. 280 с.

Почепцов Г.Г. *Информационные войны. Новый инструментарий политики*. М.: Алгоритм, 2015. 256 с.

Почепцов Г.Г. *Как "переключают" народы. Психологические/информационные операции как технологии воздействия на массовое сознание в XX веке*. Киев: Ваклер, 2001.

Почепцов Г.Г. *Людям продают страхи - украинский ученый об опасности российских сериалов и войнею*. 2016. https://news.online.ua/740769/georgiy-pocheptsov/

Почепцов Г.Г. *Пропаганда 2.0: Новые измерения в действии. 5.07.2015. http://ms.detector.media/trends/1411978127/propaganda_20_novye_izmereniya_v_deystvii/*

Почепцов Г.Г. *Психологические войны*. М.: Рефл-бук; Киев: Ваклер, 2000. 528 с.

Почепцов Г.Г. *Смисли і війни: Україна і Росія в інформаційній і смисловій війнах*. Киев: Києво-Могилянська академія, 2016. 316 с.

Почепцов Г.Г. *Теория и практика информационных войн*. Ровно: Волинські обереги, 1999. 124 с.

Почепцов Г.Г. *Теория коммуникации*. М.: Рефл-бук; Киев: Ваклер, 2011. 656 с.

Практична медіаосвіта: авторські уроки / Ред. В.Ф. Іванов, О.В. Волошенюк. Київ: Академія української преси, Центр вільної преси, 2013. 447 с.

Пранович Т.И. *Молодежная пресса Казахстана: традиции и новое*. 2016. http:/elib.bsu.by/bitstream/123456789/18650/1

Приказ Министерства образования и науки Грузии № 40/Н «Об утверждении национальной учебной программы на 2018-2024 учебные годы. http://ncp.ge/curriculum/satesto-seqtsia/akhali-sastsavlo-gegmebi-2018-2024/sabazo-safekhuri-vi-ix-klasebi-proeqti-sadjaro-gankhilvistvis

Приказ Министерства образования и науки Грузии №36/Н. от 11 марта 2011 г. «Об

утверждении национального учебного плана 2011-2016» сайт Министерства образования, науки, культуры и спорта Грузии. http://mes.gov.ge/content.php?id=3923&lang=eng

Приказ от 07.07.2017, № 470 Об экспериментальной и инновационной деятельности в 2017/2018 учебном году. Министерство образования Республики Беларусь. http://edu.gov.by/sistema-obrazovaniya/srenee-obr/eksperimentalnaya-i-innovatsionnaya-deyatelnost/

Проект «Кино в школе» начинает новый сезон вместе с Центром превенции преступлений // *Грузия Online* от 14.10.2015 https://www.apsny.ge/2015/soc/1444878046.php

Пропаганда, углубляющая пропасть во взаимопонимании. Мониторинг СМИ стран Восточного партнерства и России. Форум гражданского общества Восточного партнерства, 2016. 47 с.

Пугач С.И. Медиаобразование — инвариантный компонент содержания подготовки современного офицера органов пограничной службы республики Беларусь // *Идеологические аспекты военной безопасности*. 2011. № 3. С. 38-39**.**

Рабинович Ю.М. *Кино, литература и вся моя жизнь*. Курган: периодика, 1991. 120 с.

Разлогов К.Э. Медиаобразование в социокультурном контексте // *Ярославский педагогический вестник*. 2019 (а). № 2 (107). С. 144–152. DOI 10.24411/1813-145X-2019-10363

Разлогов К.Э. От естественных языков к медиа: методологические и терминологические аспекты медиалогии // *Ярославский педагогический вестник*. 2019(б). № 1 (106). С. 164–170. DOI 10.24411/1813-145X-2019-10293

Резолюция Круглого стола "*Медиаобразование: проблемы и пути развития"* в рамках всероссийской научно-практической конференции "Журналистика в 2007 году. СМИ в условиях глобальной трансформации социальной среды", Москва, факультет журналистики МГУ, 4-6 февраля 2008 года. http://cyberleninka.ru/article/n/vypiska-iz-rezolyutsii-kruglogo-stola-mediaobrazovanie-problemy-i-puti-razvitiya-moskva-mgu-6-fevralya-2008-goda

Робак В. Медіа-педагогіка: аналіз інноваційного зарубіжного досвіду // *Діалог культур: Україна у світовому контексті: Філософія освіти*. Львів: Сполом, 2002. Вип. 8. С. 70-92.

Романов П.Ю., Васева О.Х. Формирование исследовательских умений обучающихся в процессе медиаобразования // *Проблемы современного педагогического образования*. 2018. № 59 (4). С. 186–190.

Рустамова Н.Р. Медиаобразование – успех интеллектуального развития молодого поколения // *Збірник наукових праць Військового інституту Київського національного університету імені Тараса Шевченка*. К.: ВІКНУ, 2013. Вип. № 44. С. 235-238.

Савельева Т.В. Медиаграмотность пенсионеров XXI века // *Знак. Проблемное поле медиаобразования*. 2017. № 4. С. 209-212.

Сантеладзе Л. Неформальное образование в Грузии // *Неформальное образование для региональных демократических трансформаций*. Киев: Фонд «Европа XXI», 2012. С. 58-71.

Сапунов В.И., Дорохин В.Н. Актуализация защитных теорий медиаобразования в «эпоху постправды» информационного общества // *Знак: проблемное поле медиаобразования*. 2019. № 2 (32). С. 47–52.

Сахневич І.А. Впровадження медіа-освіти у вищих навчальних закладах України: проблеми та перспективи // *Науковий вісник Волынского национального университета имени Леси Украинки*. 2010. № 21. С. 239-242.

Сахневич І.А. *Практикум для самостійного оволодіння основами медіакомпетентності. Методичні вказівки та завдання для студентів І-IV курсів технічних спеціальностей нафтогазового профілю*. Івано-Франківськ, 2010. 100 с.

Сванидзе Т. Фестиваль анимационных фильмов в Никози – позитив из зоны конфликта // *Media.ge*. 17.09. 2014. http://media.ge/ru/portal/articles/303113

Селютин А.А. Образовательные возможности медианасыщенной коммуникативной среды // *MEDIAОбразование: векторы интеграции в цифровое пространство: материалы IV международной научной конференции* (Челябинск, 26–27 ноября 2019 года) / сост. А. А. Морозова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2019. С. 495–499.

Семейный сборник для обеспечения безопасности в Интернете. Ереван, 2008. http://safe.am/esafetykit/downloads/parentsFull.pdf

Сидорская И.В. и др. *Ресурсы массовой коммуникации в формировании страновых имиджей*. Минск: БГУ, 2016. 191 с.

Силверблэт А., Федоров А., Левицкая А. *Медиаграмотность. Ключи к интерпретации медийных сообщений*. NY: DIMLE, 2016. http://www.dimle.org/home.php?page=13&idEccezione=76&id=28&idCo=

Симакова С.И. *Визуальная грамотность – новый навык медиаграмотности // MEDIAОбразование: векторы интеграции в цифровое пространство: материалы IV международной научной конференции* (Челябинск, 26–27 ноября 2019 года) / сост. А. А. Морозова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2019. С. 158–162.

Симбирцева Н.А. Медиапедагогика как приоритетное направление современного образования // *Педагогическое образование в России*. 2018. № 5. С. 21–26.

Скрипникова А.И. Типы мышления: мезонимное, фидейное, медийное типы мышления: мезонимное, фидейное, медийное // *Empirical and applied research*. 2015, № 1. С. 100-102.

Собкин В.С., Адамчук Д.В. *Отношение участников образовательного процесса к информационно-коммуникационным технологиям*. М., 2006. 156 с.

Солдатова Г.В., Нестик Т.А., Рассказова Е.И., Зотова Е.Ю. *Цифровая компетентность подростков и родителей. Результаты всероссийского исследования*. М: Фонд Развития Интернет, 2013. 144 с.

Спирина Е.А. Медиаобразовательные технологии инкультурации молодежи в контексте современного медиакультурного пространства Беларуси // *Вестнік Беларускага дзяржавунага універсітэта культуры і мастацтваў*. 2013. № 2. С. 27-33.

Спичкин А.В. *Что такое медиаобразование*. Курган: Изд-во Курган. Ин-та повышения квалификации и переподготовки работников образования, 1999. 114 с.

Стадниченко Н.И. Детская журналистика Казахстана // *Язык. Культура. Коммуникация*. 2015. № 1. http://journals.susu.ru/lcc/article/view/141/347.

Стипендиальная программа для гражданского общества в странах Восточного партнерства 12.07.2018. https://www.euneighbours.eu/ru/east/stay-informed/news/stipendialnaa-programma-dla-grazdanskogo-obsestva-v-stranah-vostocnogo

Суряпин А. *Как в Украине, Молдове и Армении учат медиаграмотности*. 21.01.2016. https://baj.by/be/analytics/kak-v-ukraine-moldove-i-armenii-uchat-mediagramotnosti

США намерены бороться против информационного влияния России в Центральной Азии // *Евразия-эксперт*. 11.05.2018. http://eurasia.expert/ssha-namereny-borotsya-protiv-informatsionnogo-vliyaniya-rossii-v-tsentralnoy-azii/

Таджидиннов Д., Рустамов С., Косимов Р., Ибодова П. *Исследование по состоянию внедрения ИКТ в республике Таджикистан*. Душанбе, 2010. 101 с.

Требования учебной среды // *Медиаобразовательный комплекс «Мхитар Себастаци»*. 2013. https://mskh.am/ru/node/33750

Троханяк Н.А. Зарубіжний та вітчизняний досвід становлення і розвитку медіаосвіти // *Вісник Львів. ун-ту*. 2008. Вип. 23. С. 55–62.

Троханяк Н.А. Порівняльний аналіз медіаграмотності студентів педагогічних спеціальностей України та Польщі // *Наукові праці*. Вип. 5(155). Ч. І. 2009. С. 40-45.

Троханяк Н.А. Теоретико-методологічні засади формування медіакомпетентності майбутніх учителів // *Науковий часопис Національного педагогічного університету ім. М.П. Драгоманова*. 2007. Серія 16. Вип.7 (17). С. 54-57.

Уайт С., Билецкая Т., МакАллистер И. Белорусы между Востоком и Западом // *Мир России*. 2014. 23 (1). С. 35-59.

Усов Ю.Н. *Кинообразование как средство эстетического воспитания и художественного развития школьников*. Дис. … д-ра пед. наук. М., 1989. 362 с.

Усов Ю.Н. *О принципе формирования аудиовизуальной грамотности. Место и функции массовой коммуникации (радио, телевидение, кино, пресса) в процессе педагогического воздействия* М.: Центральный совет Педагогического общества, 1975. 241 с.

Фатеева И.А. *Актуальные проблемы медиаобразования*. Челябинск: Челябинск. гос. ун-т, 2015. 129 с.

Фатеева И.А. Магистерские программы института журналистики, коммуникаций и медиаобразования МПГУ медиаобразовательного профиля // *Современное состояние медиаобразования в России в контексте мировых тенденций (к 65-летию почетного президента Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России, профессора А. В. Федорова*) Материалы международной научной конференции. Таганрог, 2019. С. 160–164.

Фатеева И.А. *Медиаобразование: теоретические основы и опыт реализации*. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2007. 270 с.

Федоров А.В. Массовое медиаобразование в странах СНГ // *Mediaобразование: материалы Третьей междунар. науч.-практ. конф. (Челябинск, 27–28 ноября 2018 г.) / сост. А.А. Морозова*. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2018. С. 29-34.

Федоров А.В. *Медиаобразование в зарубежных странах*. Таганрог: Кучма, 2003. 238 с.

Федоров А.В. *Медиаобразование: вчера и сегодня*. М.: Изд-во МОО ВПП ЮНЕСКО «Информация для всех», 2009. 234 с.

Федоров А.В. *Медиаобразование: история, теория и методика*. Ростов: ЦВВР, 2001. 708 с.

Федоров А.В. *Медиаобразование: социологические опросы*. Таганрог: Изд-во Кучма, 2007. 228 с.

Федоров А.В. Научные исследования в области медиаобразования в России (1960–2008) // *Инновации в образовании*. 2009. № 3. С.53-117.

Федоров А.В. *Развитие медиакомпетентности и критического мышления студентов педагогического вуза*. М.: МОО ВПП ЮНЕСКО «Информация для всех», 2007. 616 с.

Федоров А.В. *Словарь терминов по медиаобразованию, медиапедагогике, медиаграмотности, медиакомпетентности*. Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2010. 64 с.

Федоров А.В. Украинское медиаобразование сегодня // *Magister Dixit*. 2012. № 2: 56–73.

Федоров А.В. Эволюция российских научных исследований в области медиаобразования // *Медиаобразование*. 2009. № 2. С. 9-64.

Федоров А.В., Левицкая А.А., Горбаткова О.И., Челышева И.В., Михалева Г.В., Мурюкина Е.В., Сальный Р.В., Шаханская А.Ю., Селиверстова Л.Н. *Школа и вуз в зеркале западного и отечественного кинематографа*. М.: МОО «Информация для всех», 2019(а). 398 с.

Федоров А.В., Левицкая А.А., Горбаткова О.И., Челышева И.В., Мурюкина Е.В., Михалева Г.В., Сальный Р.В., Шаханская А.Ю., Селиверстова Л.Н. *Школа и вуз в зеркале советских, российских и западных аудиовизуальных медиатекстов*. М.: Изд-во ОД «Информация для всех», 2019(б). 624 с.

Федоров А.В., Левицкая А.А., Челышева И.В., Мурюкина Е.В., Григорова Д.Е. *Медиаобразование в странах Восточной Европы*. М.: МОО «Информация для всех», 2014. 140 с.

Федоров А.В., Новикова А.А. *Медиаобразование в ведущих странах Запада*. Таганрог: Кучма, 2005. 270 с.

Федоров А.В., Челышева И.В. *Медиаобразование в России: краткая история развития*. Таганрог: Познание, 2002. 266 с.

Федоров А.В., Челышева И.В., Мурюкина Е.В., Горбаткова О.И., Ковалева М.Е., Князев А.А. *Массовое медиаобразование в СССР и России: основные этапы*. М.: МОО «Информация для всех», 2014. 267 с.

Флоренская Т.А. *Диалог в практической психологии: Наука о душе*. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. 208 с.

Фортунатов А.Н. *Взаимодействие субъектов социальной коммуникации в медиареальности*. Автореф. дис. … д-ра филос. наук. Н. Новгород, 2009. 37 с.

Фотиева И.В. Медиаобразование в контексте базовых целей современного вузовского образования // *MEDIAОбразование: векторы интеграции в цифровое пространство: материалы IV международной научной конференции* (Челябинск, 26–27 ноября 2019 года) / сост. А. А. Морозова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2019. С. 373–378.

Френе С. *Антология гуманной педагогики*. М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 1996. 224 с.

Френе С. *Избранные педагогические сочинения*. М.: Прогресс, 1990.

Хайдеггер М. *Бытие и время*. Харьков: Фолио, 2003. 503 с.

Халиуллина М. С. Эффективность дисциплины «Основы медиаобразования» в формировании медиаграмотности у студентов-бакалавров педагогических специальностей // *Медиа. Информация. Коммуникация*. 2018. № 27. С. 24–30.

Хандрабура Л., Грыу Н. *Медиаобразование: (10 / 11 классы): Дисциплина, которая учит тебя мыслить критическ*и. Кишинэу: Центр независимой журналистики (ЦНЖ), 2020. 168 с.

Хандрабура Л., Грыу Н., Шпак С. *Медиаобразование: (3-4 классы): учебник и руководство для учителя*. Кишинэу: Центр независимой журналистики (ЦНЖ), 2018. 140 с.

Хилько Н.Ф. *Педагогика аудиовизуального творчества в социально-культурной сфере*. Автореф. дис. … д-ра пед. наук. М., 2007.

Художественное образование в Армении: перспективы развития творческого потенциала в XXI веке. Ереван. 2010. 98 с.

Худолеева Е.И. *Педагогические проблемы медиаобразования в ФРГ и в России на современном этапе (конец XX - начало XXI вв.):* Автореф. дис. … канд. пед. наук. Владивосток, 2006.

Центр медиаинициатив. http://mediainitiatives.am/

Центр медиаобразования Армении. http://www.mediaeducation.am/

ЦИРКОН. *Оценка текущего состояния и перспектив изменения уровня медиаграмотности населения Российской Федерации на основе мониторинга уровня медиаграмотности*. Отчет по НИР. ЦИРКОН, 2012. http://www.zircon.ru/upload/iblock/a83/Ocenka_tekushhego_sostojanija_i_perspektiv_izmenenija_urovnja_mediagramotnosti_naselenija_2012.pdf

Цымбаленко С.Б., Макеев П.С. *Медийный портрет подростка*. М.: РУДН, 2015. 88 с.

Цымбаленко С.Б., Шариков А.В., Щеглова С.Н. *Информационное пространство российского подростка в постсоветский период*. М., 2006.

Челышева И.В. Медиаобразование в Казахстане // *European Researcher. Series A*. 2018, 9 (3). С. 212–226.

Челышева И.В. *Медиаобразование для родителей: освоение семейной медиаграмотности*. Таганрог: ТИИ ЮФУ, 2008. 184 с.

Челышева И.В. Медиаобразовательный возможности аудиовизуальных медиатекстов на школьную и студенческую тему // *Crede experto*. 2019(а). № 2. С. 129–155.

Челышева И.В. Проблема формирования межэтнической толерантности студенчества и риски современного медиапространства // *Crede Experto*. 2019(б). № 2. С. 156–170.

Челышева И.В. Развитие информационной грамотности и медиакомпетентности в современной Грузии // *Медиаобразование*. 2013. №3.

Челышева И.В. *Развитие критического мышления и медиакомпетентности студентов в процессе анализа аудиовизуальных медиатекстов*. Таганрог: НП «Центр развития личности», 2008. 300 с.

Челышева И.В. Сравнительный анализ развития информационной грамотности и медиакомпетентности в Грузии и Молдове: основные тенденции. // *Crede Experto*. 2017. № 3 (14). С. 132-149. http://ce.if-mstuca.ru/index.php/130000/georgia-moldova-media

Челышева И.В., Мышева Т.П., Черевик К.С. *Организация социально-культурной деятельности с школьниками и молодежью*. М: МОО «Информация для всех», 2016. 189 с.

Чемерис І.М. Медіаосвіта за кордоном: теорії медіаосвіти та коротка історія розвитку // *Вища освіта України*. 2006. № 3. С.104–108.

Чемерис І.М. Медіаосвіта у навчально-виховному процесі: зарубіжний досвід // *Вісник Черкаського університету*. № 37 (250). 2012. С.124-130.

Чемерис І.М. Формування медіакомпетентності студентства (аналіз методичних рекомендацій) // *Проблеми сучасної педагогічної освіти*. 2013. Вип. 38. Ч. 2. С.215-221.

Чемерис І.М. *Формування професійної компетентності майбутніх журналістів засобами іншомовних періодичних видань*: Автореф. дис. … канд. пед. наук. Київ, 2008. 24 с.

Череповська Н.І. *Медіакультура та медіаосвіта учнів ЗОШ. Візуальна медіакультура*. Київ: Шкільний світ, 2010. 128 с.

Череповська Н.І. Медіа-освіта в сучасній школі // *Соціальний педагог*. 2009. № 6. С. 15-26.

Череповська Н.І. Медіаосвітні засоби у вихованні патріотизму молоді в інформаційну добу // *Збірник статтей Третьої міжнародної науково-методичної конференції «Практична медіаграмотність: міжнародний досвід та українські перспективи»*. Київ: Центр Вільної Преси, Академія української преси, 2015. С. 59–67. http://mediaosvita.org.ua/book/mediaosvitni-zasoby-u-vyhovanni-patr/

Череповська Н.І. *Медіаосвітні ресурси розвитку патріотизму і критичного мислення молоді : навчально-методичний посібник*. Кропивницький: Імекс-ЛТД, 2017. 156 с. (Электронный ресурс). URL: http://mediaosvita.org.ua/book/mediaosvitni-resursy-rozvytku-patri/

Чи можна довіряти медіа, 2018. http://stopwrong.blogspot.com/

Шариков А.В. *Концепция медиаобразования во второй ступени средней образовательной школы*. М.: Академия педагогических наук СССР, 1991. 23 с.

Шариков А.В. *Медиаобразование: мировой и отечественный опыт*. М.: Изд-во Академии педагогических наук СССР, 1990. 66 с.

Шариков А.В. О необходимости реконцептуализации медиаобразования // *Медиаобразование*. 2012. № 4. С. 61-76.

Шариков А.В. Социальная безответственность телевидения в России // *Телефорум*. 2005. №1. С. 100-105. № 2. С. 137-140.

Шарко О.И. Дискурс исследований медиаобразования как артикуляция вызова культурной ситуации // *Сб. Международной интернет-конференции «Информационно-технологическое обеспечение образовательного процесса государств-участников СНГ»*. Минск, 2012. С. 137-145.

Шегута М. Медіаосвіта (медіаграмотність): реалії, проблеми, перспективи // *Матеріали Міжнародної науково-практичної Інтернет-конференції «Медіаосвіта – пріоритетний напрям в освіті XXI століття: проблеми, досягнення і перспективи»* (Харків, 25-27 жовтня 2013 року). Харків: Харківська академія неперервної освіти, 2013. С. 10-12.

Штурхецкий С. *Медиаграмотность: практическое учебное пособие для высших учебных заведений по медийной и информационной грамотности*. Лион: IREX Europe, 2018. 156 с. http://www.mediasabak.org/media/IE_-_curriculum_-_university_V2_ru.pdf

Abdezylu, K., Bolatova, G. Madibayeva, K. (2013). Problems of National Recreation Touch "Edifying Words" Abay in the Translation In Russian Language. *Middle-East J. Sci. Res*., № 15 (7), pp. 944-954.

Akhmetova L.S., Shorokhov D.P. (2018). Media and informati on literacy: the solution of questions of formati on of a civic stan d in Kazakhstan // *Публічне урядування*. №3 (13). pp. 14–27. https://cyberleninka.ru/article/n/media-and-informati-on-literacy-the-solution-of-questions-of-formati-on-of-a-civic-stan-d-in-kazakhstan

Akhmetova, L, Verevkin, A., Lifanova, T. (2013). Media education in the context of development of kazakhstan journalism. *World Applied Sciences Journal*. № 25 (11): 1624-1629,

Akhmetova, L. (2016). Media Education in Kazakhstan: Work Experience. *Universal Journal of Educational Research*. 4(8): 1753-1756. http://www.hrpub.org DOI: 10.13189/ujer.2016.040802

Allagulow P. (2016). Ylym we fotografiýa: özara bähbitli arabaglanyşykyň *Miras*. № 3 (63): 21-34.

Babadjanov, S. Pedagogika oliy ta'lim muassasalari talabalarining mediakompetentligini rivojlantirish-global ijtimoiy muammo sifatida // Pedagogika, 2: 79–83. *http://new.tdpu.uz/article/163*

Babadjanov, S. (2016). Yosh avlodni voyaga yetkazishda axborot texnologiyalari va mediakompetentlikning roli // *Xalq ta'limi,* 6: 126–129. http://library.ziyonet.uz/ru/book/download/96158

Bazalgette, C. (1989). *Primary Media Education: A Curriculum Statement*. London: BFI.

Bazalgette C., Bevort E. & Savino J. (1992). *L'Education aux medias dans le monde: Nouvelles orientations*. Paris – London: BFI, CLEMI, UNESCO, 120 p.

Bowker, J. (Ed.) (1991). *Secondary Media Education: A Curriculum Statement*. London: BFI.

Bucataru, V. (2018). Media Literacy and The Challenge of Fake News. *Media Forward*. N 1. https://freedomhouse.org/sites/default/files/01-Fake_News-EN.pdf

Buckingham, D. *Media Education: Literacy, Learning and Contemporary Culture*. Cambridge, UK: Polity, 2003. 219 p.

Buckingham, D. (2000). *The Making of Citizens*. London – New York: Routledge, 235 p.

Buckingham, D. (2013). The success and failure of media education. *Media Education Research Journal,* 4 (2): 5-18.

Burke, B.R. (2008). Media Literacy in the Digital Age Implications for Scholars and Students. In *Communication Studies Today At the Crossroads of the Disciplines*. Moscow, 2008.

Conception of education development in the Republic of Kazakhstan till 2015. Astana, 2005. *State education development program in the Republic of Kazakhstan till 2020*.

Council of Europe (1989). *Resolution on Education and Media and the New Technologies. Paragraph 5*. Strasbourg: Council of Europe.

CYSCA Panel Explores Media Literacy in Armenia at NAASR. *The Armenian Mirror-Spectator*. 2017. https://mirrorspectator.com/2017/10/11/cysca-panel-explores-media-literacy-armenia-naasr/

DAAD-Bildungssystemanalyse. Georgien. Daten & Analysen zum Hochschul- und Wissenschaftsstandort 2017. Hrsg. Deutscher Akademischer Austauschdienst. Bonn. 2017.

Debray, R. (1991). *Cours de médiologie générale*. Paris: Gallimard, 408 p.

English for Media Literacy Project in Moldova. 2017. https://www.onlinelearning.upenn.edu/english-for-media-literacy-project-in-moldova/

European Parliament Resolution of 16 December 2008 on media literacy in a digital world (2008/2129(INI))http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P6-TA-2008-0598+0+DOC+XML+V0//EN.

Fedorov, A. (2003). Media Education and Media Literacy: Experts' Opinions. In: *MENTOR. A Media Education Curriculum for Teachers in the Mediterranean*. Paris: UNESCO.

Fedorov, A. (2009). Evolution of Russian scientific research in the field of media education. *Media Education,* 2: 9-64.

Fedorov, A. (2019). Mass Media Literacy Education in Ukraine: XXI century // *Журнал Министерства народного просвещения,* 6 (1): 14-31.

Fedorov, A., Levitskaya, A. (2018). Comparative analysis of the development of mass media education in the Commonwealth of Independent States (CIS) countries. *Media Education,* 3: 39-62.

Fedorov, A., Levitskaya, A. (2018). Mass media education in Commonwealth of Independent States (CIS). *Media Education*, № 1: 7-17.

Fedorov, A., Levitskaya A. (2018). Mass media literacy education in modern Russia. *Media Education*. 2018, 2 (57): 6–23.

Fedorov, A., Levitskaya, A. (2019). Synthetic media education model used in Commonwealth of Independent States (CIS). *Media Education*, 1: 30-36.

Fedorov, A., Levitskaya, A., Camarero, E. (2016). Curricula for media literacy education according to international experts. *European Journal of Contemporary Education*, 3 (17): 324-334.

Gendina, N. (2013). Media and Information Literacy in Russia and the countries of the Commonwealth of Independent States (CIS) A survey undertaken on behalf of UNESCO's Communication and Information Sector. *Conceptual Relationship of Information Literacy and Media Literacy in Knowledge Societies*. Paris: UNESCO, p. 102-128. http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CI/CI/pdf/wsis/WSIS_10_Event/WSIS_-_Series_of_research_papers_-_Conceptual_Relationship_between_Information_Literacy_and_Media_Literacy.pdf

GNCC-მ მედია წიგნიერების პროექტის განხორციელება ჟურნალისტებისთვის მიჩ სემელის მასტერ კლასით დაიწყო // Media.ge 3.05.2018 http://media.ge/ge/portal/news/304442/

Gonnet, J. (2001). *Education aux medias: Les controverses fecondes*. Paris: CNDP, Hachette, 144 p.

Handrabura, L., Grîu, N. (2018). *Educaţie pentru media: (clasele a 7-a – a 8-a):* Manual. Chişinău: Centrul pentru Jurnalism Independent (CJI), 152 p.

Hart, A. (1991). *Understanding the Media: A Practical Guide*. London: Routledge, p.13.

Hart, A. (1997). Textual Pleasures and moral Dillemmas: Teaching Media Literacy in England. In: Kubey, R. (Ed.) *Media Literacy in the Information Age*. New Brunswick (U.S.A.) and London (UK): Transaction Publishers, 1997. pp.199–211.

Hart, A. (1998). Introduction: Media Education in the Global Village. In: Hart, A. (Ed.). *Teaching the Media. International Perspectives*. Mahwah, New Jersey – London: Lawrence Erlbaum Assoc. Publishers: 1–21.

Hobbs, R. (2010). *Digital and Media Literacy: A Plan of Action*. Washington, D.C.: The Aspen

Institute, 67 p.

Hobbs, R. (2011). *Digital and Media Literacy: Connecting Culture and Classroom*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.

Horton, F.W. (Ed.) (2014). *Overview of Information Literacy Resources Worldwide*. Paris: UNESCO, 668 p.

International recognition for Moldovan librarians as Media Literacy Trainers. 2018, May, 4. http://irex-europe.fr/2018/05/04/international-recognition-for-moldovan-librarians-as-media-literacy-trainers/

Lasswell, H. (1948). *The Structure and Function of Communication in Society*. *The Communication of Ideas*. New York: Institute for Religious and Social Studies. p. 117.

Masterman, L. (1985). *Teaching the Media*. London: Comedia Publishing Group, 341 p.

Masterman, L. (1997). A Rational for Media Education. In: Kubey, R. (Ed.) *Media Literacy in the Information Age*. New Brunswick (U.S.A.) and London (UK): Transaction Publishers, pp.15-68.

Media Public Opinion and Preference Survey. Yerevan. 2013. 44 p. http://mediainitiatives.am/wp-content/uploads/2017/02/Public-Opinion-and-Preference-in-English.pdf

Media Sapiens (2018). (раздел «Медіапросвіта»). http://ms.detector.media/mediaprosvita/

Petzold, T. (2008). *Gewalt in internationalen fernsehnachrichten*. Wiesbaden: VS Verlag, p.17-18, 45.

Potter, W.J. (2012). *Media Literacy*. L.A.: Sage Publication.

Potter, W.J. (2016). *Media Literacy*. L.A.: Sage, 676 p.

Safer Internet Armenia. http://safe.am/

Scheibe, C., Rogow, F. (2012). *The teacher's guide to media literacy: Critical thinking in a multimedia world*. Thousand Oaks: Corwin.

Silverblatt, A. (2001). *Media Literacy*. Westport, Connecticut – London: Praeger, 449 p.

Silverblatt, A. (2014). *Media Literacy: Keys to Interpreting Media Messages*. Santa Barbara: Praeger, 548 p.

Silverblatt, A., Zlobin, N. (2004) *International Communications: A Media Literacy Approach*. Armonk, NY: ME Sharpe, Inc.

Study of media literacy level in Kyrgyzstan – Study of media literacy level in Kyrgyzstan. http://mediasabak.org/media/Study-of-media-literacy-level-in-Kyrgyzstan_Eng.pdf

Tamamyan, H., Hakobyan, M. (2017). *Internet Freedom in Armenia and Execution of Basic Human Rights in Online Freedom*. Yerevan. 2017. 34 p. http://mediainitiatives.am/wp-content/uploads/2018/03/Internet-Freedom-Research-Report-2017-in-English.pdf

The Media Initiatives Center received the GAPMIL top prize. 2017. http://mediainitiatives.am/en/news/mic-received-the-gapmil-top-prize-en/

Tyner, K. (1998). *Literacy in the Digital World: Teaching and Learning in the Age of Information*. Mahwan, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1998. 291 p.

Tyner, K. (Ed.) (2010). *Media Literacy: New Agendas in Communication*. The University of Texas, Routledge.

UNESCO (2001). Recommendations Addressed to the United Nations Educational Scientific and Cultural Organization UNESCO. In: *Outlooks on Children and Media*. Goteborg: UNESCO & NORDICOM, 2001, p. 152.

Unified Strategy for Education and Science for 2017-2021. Science Culture and Sport Tbilisi, Ministry of Education, Science, Culture and Sport, 2017. 105 p. http://planipolis.iiep.unesco.org/sites/planipolis/files/ressources/georgia_messtrategy_2017-2021.pdf

Vivanco, S., Khachatryan, N. (2015) Media Education Center Armenia. *Asian, Australasian and Pacific Islands Regional At-Large Organization (APRALO)*. https://community.icann.org/display/APRALO/Media+Education+Center+Armenia

Vivanco, S., Khachatryan, N. Media Education Center Armenia. Asian, Australasian and Pacific Islands Regional At-Large Organization (APRALO). 2015. https://community.icann.org/display/APRALO/Media+Educa tion+Center+Armenia

Yildiz, M.N. (2010). Multicultural and Multilingual Youth Projects from Turkmenistan: Developing 21st Century Skills through Global Connections and Teaching Beyond Borders. *NERA Conference Proceedings*. http://digitalcommons.uconn.edu/nera_2010/14

Yoon, J. (2009). The Development of Media Literacy in Russia: Efforts from Inside and Outside the Country. In: Marcus Leaning (Ed.). *Issues in Information and Media Literacy: Criticism, History and Policy*. Santa Rosa, California, pp. 189-213.

Youth Media Education (2002). Paris: UNESCO. (CD-ROM).

Zavalko, N., Sakhariyeva, S. (2013). Development of teachers' media competence in the distance learning. *Environment international journal of experimental education*. № 2, pp. 36-39.

Федоров А.В., Левицкая А.А., Челышева И.В, Мурюкина Е.В., Сальный Р.В., Селиверстова Л.Н. Массовое медиаобразование странах СНГ. М.: ОД «Информация для всех», 2020. 273 с.

Исследование, послужившее основой для данной монографии, выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальный исследований (РФФИ) в рамках научного проекта № 18-013-00022 «Массовое медиаобразование в странах СНГ (1992-2020)». Руководитель проекта – профессор А.В. Федоров.

Монография

Электронное издание

Издатель:
ОД «Информация для всех»
E-mail contact(at)ifap.ru
http://www.ifap.ru

Подписано к публикации 30.11.2020.
Объем 22,2 усл. п.л.

E-mail mediashkola@rambler.ru

Полный текст монографии в свободном доступе можно скачать по адресу:
http://www.mediagram.ru/library/